

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/105/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622201288
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622201288.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou v právnej veci navrhovateľa: S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX L., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Slávik a partneri, s. r. o., Nám. M. R. Štefánika 3, 955 01 Topoľčany, IČO: 36 861 375, proti manželke: K. N., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX L., právne zastúpená: JUDr. Zuzana Herichová, advokátka so sídlom R. Jašíka 158/8, 958 01 Partizánske, IČO: 52 772 560, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: D. N., nar. XX.XX.XXXX a Z. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u rodičov, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, 955 01 Topoľčany, takto

rozhodol:

- I. Súd manželstvo účastníkov S. N., nar. XX.XX.XXXX a K. N., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v K., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu K. vo zväzku 11, ročník 2005, na str. 33, pod por. číslom 10 r o z v á d z a .
- II. Súd na čas po rozvode z v e r u j e mal. D. N., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.
- III. Súd na čas po rozvode z v e r u j e mal. Z. N., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca.
- IV. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.
- V. Súd z a v ä z u j e otca prispievať na výživu mal. D. sumou 200 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.
- VI. Súd z a v ä z u j e matku prispievať na výživu mal. Z. sumou 100 eur mesačne, ktorú bude povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.
- VII. Súd styk rodičov s maloletými deťmi navzájom ponecháva v n e o b m e d z e n o m rozsahu.
- VIII. Súd návrh kolízneho opatrovníka na uloženie výchovného opatrenia z a m i e t a .
- IX. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným dňa 09.06.2022 Okresnému súdu Topoľčany sa navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Návrh odôvodnil tým, že od roku 2015 sa začali v ich manželstve problémy, postupne sa odcudzili a navrhovateľ zistil, že manželka mala mimomanželský pomer. Navrhovateľ má za to, že ich manželstvo už neplní žiadnu zo svojich funkcií a vzťahy medzi nimi sú vážne a trvalo narušené. Čo sa týka maloletých detí navrhovateľ uviedol, že žiada, aby súd zveril maloletú D. a maloletého Z. do jeho osobnej starostlivosti a zaviazal matku maloletých detí platením výživného v sume 50 eur na každé maloleté dieťa. Stretávanie maloletých detí s matkou upraviť nežiadal.
2. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany v správe zo dňa 26.07.2022 uviedol, že matka maloletých detí pri pohovore uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, chce aby obidve deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti,

aby boli vychovávané spolu. V prípade, ak sa syn rozhodne žiť s otcom, bude to rešpektovať, ale chce sa s ním pravidelne stretávať, aby bola súčasťou jeho života. Popiera nevhodné správanie k synovi, myslí si, že syn je dlhodobo vedený proti nej. Matka ďalej uviedla, že na obnovení manželstva prostredníctvom psychologického poradenstva nemá záujem. Pracuje ako čašníčka v E. u A. v L., dosahujem minimálnu mzdu, poberá prídavok a daňový bonu na deti, hradí výdavky na deti.

Otec maloletých detí uviedol, že žiada zveriť maloleté deti do svojej starostlivosti, matkou navrhovanú striedavú starostlivosť si premyslí. Uviedol, že problémy v ich manželstve sú dlhodobé, má výhrady voči údajnému agresívnemu správaniu matky k synovi, za čo podal na matku trestné oznámenie. Maloletý sa častejšie zdržiava u starých rodičov alebo iných príbuzných ako doma z obáv pred matkou. Vie o tom, že dcéra má nejaké zdravotné problémy, bolesti žalúdka, obáva sa, či nebola tehotná a nepodstúpila prerušenie tehotenstva. Otec uviedol, že ovláda domáce práce aj starostlivosť o deti, a tiež má pomoc zo strany svojich rodičov a príbuzných. Pracuje v s. r. o. K. N. L. na jednu zmenu. Jeho aktuálne výdavky uviedol nasledovne: elektrina v sume 40 eur, internet a telefón v sume 30 eur, strava v sume 200 eur, obedy detí v škole 40 eur, školské potreby 25 eur, obuv a oblečenie 80 eur, hygienické potreby v sume 40 eur, výlety v sume 50 eur.

Rodina obýva niekoľkokoľný nový rodinný dom, sú tam 3 samostatné izby, spálňa a 2 samostatné detské izby.

Maloletá D. má XX rokov, je študentkou 2. ročníka N. M. koly v Y., odbor veterinárne zdravotníctvo a hygiena - laboratórne služby. Učí sa dobre, v škole je spokojná. K rozvodu uviedla, že po rozvode chce bývať s matkou, ale chce aj vídať brata.

Kolízny opatrovník v správe uviedol, že "Mieru ohrozenia maloletých detí" vyhodnotil na stupeň nízka, s tým, že zapojili do práce s rodinou psychologičku RPPS S.. K..

Maloletý Z. je žiakom 7. ročníka U. základnej školy Sv. X. v Y.. Maloletý sa vyjadril, že po rozvode rodičov chce žiť s otcom a s matkou sa chce stretávať bez toho, aby musel u nej prespávať.

Na záver svojej správy kolízny opatrovník uviedol, že bude potrebné prešetriť pomery v domácnosti matky, do ktorej by sa mala onedlho sťahovať, pravdepodobne aj s maloletou D..

3. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 22.08. vyplýva, že podľa vyjadrenia otca, matka nevhodne vplýva na maloletú D., mal podozrenie, že maloletá bola tehotná a mohla potrať. Otec podal podnet na šetrenie vo veci podozrenia z trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, z dôvodu, že matka maloletých detí uverejňuje svoje nahé fotky na internete, pričom tieto fotky videli aj maloletí. Matka tieto tvrdenia poprela. S maloletou absolvovala gynekologické vyšetrenie, ktoré potvrdilo, že maloletá pohlavný styk nemala a ani nemohla byť na gynekologickom potrate. Matka podala na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - zverenie oboch maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, ktorý návrh bol uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/143/2022-5 zo dňa 11.08.2022 zamietnutý.

Kolízny opatrovník navštívil dňa 12.08.2022 pediatričku detí MUDr. H. S., ktorá uviedla, že ani jedno z detí v jej ambulancii nepotrebovalo ošetrenie.

Dňa 12.08.2022 dostal kolízny opatrovník "Žiadosť o vyjadrenie vo veci maloletých detí N.". Podnet podal na Úrad komisára pre deti Bratislava otec maloletých detí a to z dôvodu podozrenia spáchania domáceho násillia a nebezpečného vyhrážania z strany matky detí.

Dňa 15.08.2022 kolízny opatrovník prešetril pomery na adrese K., N. XXXX/XXX u matky maloletých detí, ktorá sa sem presťahovala spolu s maloletou D. do prenájmu. Obývajú 3-izbový priestranný byt. Matka pri pohovore uviedla, že má záujem sa s manželom dohodnúť o deťoch.

Na záver svojej správy kolízny opatrovník uviedol, že dňa 18.08.2022 im bolo doručené uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 2Tp/23/2022 z 15.08.2022, ktorým súd ustanovil za opatrovníka na výkon práv poškodeného maloletého Z. N. advokáta JUDr. Mareka Šabíka.

4. V správe kolízneho opatrovníka zo dňa 11.10.2022 sa uvádza, že v nadväznosti na predchádzajúce správy kolízneho opatrovníka, zo strany Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava bolo navrhnuté, aby sa vykonali ďalšie opatrenia v práci s rodinou N., aby tieto boli pre rodinu prínosné a zmiernili dôsledky rozporu záujmov medzi rodičmi.

Otec maloletých detí uviedol, že o vykonávanie opatrení terénou a ambulantnou formou prostredníctvom Centra pre deti a rodiny nemá záujem, myslí si, že by boli deti zbytočne traumatizované. Situácia sa podľa neho čiastočne upravila odsťahovaním sa manželky a dcéry. Ďalej uviedol, že žiada zveriť maloletého Z. do svojej starostlivosti a maloletú matke, do úpravy styku ju nútiť nechce.

Matka maloletých detí tiež s opatreniami prostredníctvom terénnej a ambulantnej práce Centra pre deti a rodiny nesúhlasila. Uviedla, že situácia je pokojnejšia, odkedy bývajú s dcérou samé. Matka chce

maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti, želanie maloletého Z., byť zverený otcovi rešpektuje, ale trvá na úprave styku s ním, aby mala zaručené právo byť s ním v pravidelnom kontakte.

V správe zo Strednej odbornej školy M. v Y., ktorá bola doručená kolíznemu opatrovníkovi dňa 26.09.2022 vyplýva, že maloletá D. je študentkou 2. ročníka 4-ročného študijného odboru Veterinárne zdravotníctvo a hygiena. V 1. ročníku prospela s vyznamenaním, dochádzka mala pravidelnú, do kolektívu zapadla, pomáha spolužiakom.

Dňa 28.09.2022 bola kolíznemu opatrovníkovi doručená žiadosť K.. S. Z. S., K., Komisára pre deti so sídlom Bratislava z Úradu komisára pre deti o monitorovanie a vyjadrenie vo veci mal. detí N., ktorou bol kolízny opatrovník požiadaný o monitorovanie situácie v predmetnej veci a podanie informácie, aká je spolupráca s príslušným Centrom pre deti a rodiny, či rodičia maloletých detí spolupracujú dobrovoľne, či sa situácia zlepšuje, atď.

Kolíznym opatrovníkom prešetril pomery v domácnosti otca v L., kde býva s maloletým Z., bytové pomery zostali nezmenené. Maloletý Z. navštevuje 7. ročník Základnej školy Sv. X. v Y., výsledky má ako v minulom školskom roku, je zdravý, patrí do dispenzára MUDr. S., odborné ambulancie nenavštevuje. S matkou ani s D. sa od posledného súdneho pojednávania nestretol. Otec trvá na zverení maloletého do svojej osobnej starostlivosti, maloletú navrhol zveriť matke, určiť vzájomné výživné na maloleté deti a styk zatiaľ neupravovať.

Tiež bola prešetraná domácnosť matky v K., matka má prenajatý byt kompletnej zariadený. Maloletý u nej nebol. D. je pokračuje v štúdiu na strednej škole, učí sa výborne, nemá ani zdravotné problémy. Poplatky za byt má matka nezmenené, platí pôžičku 365 banke po 80 eur, poplatok za ZRPŠ v sume 20 eur, cestovné v sume 20 eur, 20 eur mesačne na stužkovú slávnosť. Náklady má na kupovanie oblečenia a čižiem pri kone, ktoré sú finančne náročné.

Na záver svojej správy kolízny opatrovník uviedol, že navrhujú, aby súd vydal uznesenie o uložení výchovného opatrenia - povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny, nakoľko s ním ani jeden z rodičov nesúhlasia. V prípade rozvodu kolízny opatrovník odporučil, aby bola maloletá D. zverená do osobnej starostlivosti matky, aby bol otec zaviazaný prispievať na jej výživu sumou primeranou podľa zárobkových a majetkových možností a schopností rodičov. Maloletého Z. kolízny opatrovník odporučil zveriť do osobnej starostlivosti otca, aby matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou primeranou podľa zárobkových a majetkových možností a schopností rodičov. Ďalej odporučil, aby obidvaja rodičia deti zastupovali a spravovali ich majetok, a úpravu styku o oboch detí odporučil nechať bez obmedzenia, aj vzhľadom na prebiehajúce policajné vyšetrovania.

5. Na pojednávaní dňa 28.07.2022 sa súd najskôr pokúsil o zmier účastníkov, ktorý bol však pre postoj oboch účastníkov neúspešný, následne súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/105/2022 a sp. zn. 10P/143/2022, pripojenými listinnými dôkazmi, vylúchom účastníkov konania, a zistil tento skutkový stav veci:

5.1 Maloleté dieťa D. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX Y. a maloleté dieťa Z. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX Y., pochádzajú z manželstva matky K. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX Y., a otca S. N., nar. XX.XX.XXXX, L. XXX, XXX XX Y.. Maloletá D. navštevuje 2. ročník strednej školy a maloletý Z. navštevuje 7. ročník základnej školy.

5.2 Na pojednávaní dňa 28.07.2022 navrhovateľ uviedol, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu, súhlasil by s tým, aby bol syn zverený jemu a dcéra matke, s rovnakým výživným.

Manželka navrhovateľa s rozvodom súhlasila, nesúhlasila však so zverením detí do starostlivosti otca, výživné na dcéru žiadala aspoň 180 - 200 eur.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že maloletý Z. chce byť s otcom a striedavú osobnú starostlivosť odmieta.

5.3 Na pojednávaní dňa 31.08.2022 právna zástupkyňa matky maloletých detí uviedla, že s rozvodom súhlasia, nesúhlasia so zverením maloletej D. do osobnej starostlivosti otca, navrhujú zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky. Čo sa týka zverenia maloletého Z. uviedla, že ak bude chcieť maloletý byť zverený otcovi, matka to bude rešpektovať, ale bude požadovať rovnocenný styk so synom. Výživné matka žiadala vo výške 250 eur mesačne na maloletú D., a v prípade, že jej bude zverený aj maloletý Z., požadovala výživné v sume 200 eur.

Maloletá D. sa na pojednávaní vyjadrila v zmysle, že je na otca veľmi nahnevaná, že jej veľmi ublížil. S otcom byť nechce, ale s bratom sa chce stretávať.

Maloletý Z. na pojednávaní uviedol, že chce byť iba s ocinom, matka mu nechýba, keď nechýba on jej. S matkou by sa stretávať možno chcel.

Právny zástupca otca uviedol, že otec by akceptoval zverenie maloletej D. matke, Z. otcovi, styk neupravovať.

Právna zástupkyňa matky uviedla, že by bolo vhodné upraviť styk so synom, aby sa zabránilo zamedzeniu kontaktu matky so synom.

5.4 Na pojednávaní dňa 13.10.2022 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že na podanom návrhu trvajú, žiadal zveriť maloletého Z. do osobnej starostlivosti otca, maloletú matke, obaja rodičia, aby boli oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, styk momentálne žiadali neupraviť. Výživné na maloletého Z. žiadali vo výške 100 eur mesačne a súčasne navrhli výživné na maloletú D. v sume 150 eur mesačne.

Otec s vyjadrením svojho právneho zástupcu súhlasil.

Právna zástupkyňa matky vo svojom záverečnom vyjadrení uviedla, že s rozvodom súhlasí, zotrváva na tom, aby bola maloletá D. zverená do jej osobnej starostlivosti, výživné na maloletú žiadala vo výške 250 eur mesačne. Súhlasila so zverením maloletého Z. do osobnej starostlivosti otca, avšak s upraveným stykom, výživné na maloletého navrhla vo výške 80-100 eur mesačne.

Matka s vyjadrením svojej právnej zástupkyne súhlasila.

Kolízny opatrovník vo svojej záverečnej reči uviedol, že v prípade rozvodu odporúča zveriť maloletú D. do osobnej starostlivosti matky a maloletého Z. do osobnej starostlivosti otca, so vzájomným prispievaním matky a otca na výživu maloletých detí primerane podľa zárobkových a majetkových možností a schopností rodičov. Styk maloletých detí s rodičmi kolízny opatrovník navrhol neupravovať.

6. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2 zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 4 zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 28 ods. 1 až 3 zákona o rodine, účasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne

úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

Podľa § 35 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 94 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, účastníkmi konania o rozvod manželstva sú manželia.

Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

8. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že manželstvo navrhovateľa a jeho manželky je vážne narušené a trvalo rozvrátené. Navrhovateľ označila manželstvo za trvalo rozvrátené z dôvodu ich vzájomného odcudzenia. Z postoja manželov, ktorí s rozvodom manželstva súhlasili, je zrejmé, že objektívne nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia tak, aby manželstvo znovu mohlo plniť svoj spoločenský účel. Vzhľadom k tomu, že rozvrat v manželstve je podľa názoru súdu trvalého charakteru, súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel a manželstvo navrhovateľa a jeho manželky rozviedol.

9. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine.

10. Otec v konaní požadoval zverenie detí do svojej osobnej starostlivosti a styk matky s maloletými deťmi upraviť nežiadal. Súd však po vykonanom dokazovaní aj s ohľadom na najlepší záujem a želanie maloletých detí zveril maloletú D. do osobnej starostlivosti matky a maloletého Z. do osobnej starostlivosti otca a styk rodičov s maloletými deťmi súd ponechal v neobmedzenom rozsahu.

11. Zastupovanie a správu majetku maloletých detí súd upravil s poukazom na ustanovenie § 28 ods. 2 a 3 zákona o rodine, v zmysle ktorých rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pričom rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, prípadne ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (čo nie je daný prípad).

12. Pri určení výšky výživného súd prihliadal na príjmové a majetkové pomery oboch rodičov a odôvodnené potreby maloletých detí. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľa za rok 2021 predstavoval sumu 508 eur, priemerný príjem otca za mesiace 01/2022 - 04/2022 na základe mzdového listu (č. I. 11) bol vo výške približne 525 eur. Priemerný čistý mesačný príjem matky za rok 2021 bol vo výške 566,24 eur a priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 04/2022 - 06/2022 bol vo výške 592,84eur. Vychádzajúc zo zistených príjmových a majetkových pomerov posudzovaných osôb súd uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú D. vo výške 200 eur mesačne a matke povinnosť platiť výživné na maloletého Z. vo výške 100 eur mesačne. Takto určená výška výživného do budúca vytvorí priestor pre prípadné zvýšenie výživného (ak to bude opodstatnené zmenou pomerov u rodičov a maloletých detí) s pribúdajúcim vekom a s tým spojenými nákladmi na zaopatrenie maloletých detí. Výšku výživného súd určil aj s prihliadnutím na vek maloletých detí, keď maloletá D. je študentkou strednej školy a maloletý Z. je žiakom základnej školy. Výšku výživného určil

súd aj s prihliadnutím na § 62 ods. 5 zákona o rodine, v zmysle ktorého má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov.

13. Súd má za to, že momentálne by vykonávanie odborných metód za pomoci Centra pre deti a rodiny v Topoľčanoch na podporu riešenia výchovných problémov, sociálnych problémov a iných problémov v medziľudských vzťahoch a v rodine N. bolo skôr kontraproduktívne, a preto súd návrh kolízneho opatrovníka na nariadenie výchovného opatrenia - povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny v Topoľčanoch zamietol.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.