

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/133/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214208907
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Holíč
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2214208907.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. J. Q. XXX, o zaplatenie 730,32 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania po rozhodnutí Okresného súdu Dunajská Streda rozsudkom č.k. 12C/297/2014-27 zo dňa 15.10.2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú ť a späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa z r u ť u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom označeným v záhlaví prvostupňový súd návrh zamietol (v celom rozsahu) a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku žiaden z účastníkov nepodal odvolanie. Pred uplynutím odvolacej lehoty ale navrhovateľ podaním zo dňa 11.11.2014 doručeným súdu prvého stupňa dňa 13.11.2014 zobral návrh v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť, bez bližšieho zdôvodnenia.

Na doručенú výzvu súdu, aby sa odporca vyjadril k späťvzatiu návrhu, odporca nezareagoval.

V zmysle § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Keďže v danom prípade došlo zo strany navrhovateľa k späťvzatiu návrhu v čase, keď už rozhodol vo veci súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, pričom odporca, ktorému bolo späťvzatie návrhu doručené na vyjadrenie, s ním nevyslovil nesúhlas, čím boli naplnené všetky zákonné predpoklady pre aplikáciu cit. § 208 O.s.p., odvolací súd späťvzatie návrhu v celom rozsahu pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

Zastavenie konania späťvzatím návrhu bez uvedenia dôvodu procesne zaviniť navrhovateľ a preto v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. jemu vznikla povinnosť zaplatiť náhradu trov konania odporcovi. Keďže ale odporca si náhradu trov konania návrhom v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, nebola mu priznaná.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.