

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315010196
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6315010196.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jozef Mikluša a Mgr. Rudolfa Ďurtu, v trestnej veci obžalovaného T. T., stíhaného pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/ Tr.zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. 11. 2015, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Brezno, sp.zn. 3T/87/2015 zo dňa 28.09.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného T. T. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp.zn. 3T/87/15 zo dňa 28.09.2015 bol obžalovaný T. T. uznaný vinným z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/ Tr.zák. z toho v bode 2/ obžaloby aj podľa § 212 ods. 2 písm.a/Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 21.03.2015 o 19.00 h v Brezne, v obchodnom dome Kaufland Brezno, Banisko 2969/1A, odcudzil deodorant Axe tak, že tento vzal z regálu, vložil si ho pod bundu a tak to prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby za tovar zaplatil, pritom následne bol zastavený pracovníkom SBS, čím v prípade odcudzenia tovaru by spôsobil škodu spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 41/A, škodu vo výške 7,99 €.

2/ dňa 24.03.2015 asi o 17.00 h v Brezne, na ulici ČSA 59, preskočil oplotenie obchodnému domu HM Tesco v jeho zadnej časti, odkiaľ z nakladacej rampy odcudzil karbobrúsku zn. Black and Decker, čím spôsobom spoločnosti HM Tesco Stores, a.s., so sídlom Bratislava, Kamenné námestie 1/A škodu vo výške 130,-€.

Pričom týchto skutkov sa dopustil napriek tomu, že bol v poslednom roku za obdobný čin postihnutý a to rozhodnutím Okresného úradu, odboru všeobecnej a vnútornej správy Brezno, č. OU-BR-OVVS-2014/007078-1, p 2014/567 zo dňa 15.12.2014, právoplatným dňa 22.01.2015, ktorý mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch uložená sankcia a to pokuta vo výške 10,-€.

Za to mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne, pričom pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti HM Tesco Stores, a.s., so sídlom Bratislava, Kamenné námestie 1/A, škodu vo výške 130,-€ a so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkázal poškodeného v zmysle § 288 ods. 2 Tr.por. na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obž. T. T. a to prostredníctvom svojej obhajkyne. Z písomných dôvodov odvolania vyplynulo, že obžalovaný napadol výrok o treste, s ktorým sa nestotožnil

a považuje ho za neprimerane prísny, preto požiadal odvolací súd , aby výrok o trest zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, pričom výrok o vine odvolaním v napadnutom rozsudku nenapadol. V tejto súvislosti obžalovaný poukázal, že sa k spáchaniu oboch skutkov priznal a ich spáchanie oľutoval , pričom ukradnutý spray ihneď vrátil po čine. Obidva skutky sú nepatrnej závažnosti a nízkej spoločenskej nebezpečnosti, z toho dôvodu považuje trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý mu bol uložený, za neprimerane prísny. Podľa názoru obžalovaného jeho náprava bude lepšie dosiahnutá uložením iného alternatívneho trestu, napr. trestom povinnej práce, prípadne podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom probačného a mediálneho úradníka. V tejto súvislosti obžalovaný poukázal na to, že sa snaží viesť riadny život , nájsť si prácu, čo mu však v prípade nepodmienečného odsúdenia nebude umožnené. Preto požiadal, aby napadnutý rozsudok odvolací súd zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie, v ktorom by obžalovanému uložil iný trest, než trest odňatia slobody nepodmienečne.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedla, že u obžalovaného ide o prvý skutok spáchaný na spôsobenú škodu vo výške 7,99 €, navyše spray, ktorý bol odcudzený, bol vrátený, v druhom skutku tak isto obžalovaný spôsobil škodu iba 130,-€, v tomto prípade obhajkyňa považovala uložený trest obžalovanému za neprimerane prísny, preto navrhla uložiť obžalovanému miernejší trest odňatia slobody, alebo prípadne uložiť mu alternatívny trest, z uvedeného dôvodu navrhla vyhovieť ich odvolaniu.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a vzhľadom na kriminálnu minulosť obžalovaného považuje uložený trest vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne za primeraný. Z toho dôvodu navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol : ja som svoje konanie oľutoval , bolo to nepremyslené konanie, v ostatnom sa pridriavam návrhu mojej obhajkyne.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného T. T. nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že prvostupňový súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy, pričom je nutné uviesť, že obžalovaný T. T. sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a v tomto smere urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, ktoré súd v zmysle § 257 ods. 6 Tr.por. prijal. Toto vyhlásenie obžalovaného bolo v súlade s ďalšími vykonanými dôkazmi. Krajský súd potom preskúmal iba výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený, keďže odvolanie obžalovaného smerovalo proti tomuto výroku.

V tomto smere sa krajský súd nestotožnil s námietkami obžalovaného, že okresný súd mu uložil neprimerane prísny trest, keďže pri ukladaní trestu prvostupňový súd prihliadol na všetky skutočnosti, na ktoré je potrebné podľa zákona prihliadnuť, správne podrobne vyhodnotil osobu obžalovaného, ako aj možnosti jeho nápravy a pomery páchatela. V tomto prípade je nutné uviesť, že obžalovaný je osobou, ktorá sa opakovane v minulosti dopúšťala majetkovej trestnej činnosti tak, ako to vyplýva z odpisu z RT. Teda doposiaľ bol 9-krát súdne trestaný, pričom prejednávanej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, pričom sa proti obžalovanému vedie aj ďalšie trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/ Tr.zák. Toto trestné stíhanie sa voči obžalovanému vedie väzobným spôsobom. Z uvedeného dôvodu nebolo možné sa stotožniť s odvolacou námietkou obžalovaného, že v jeho prípade postačí na nápravu uloženie iného alternatívneho trestu, napr. trest povinnej práce, prípadne podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, pretože vzhľadom na osobu obžalovaného , ktorý svojím doterajším správaním nedáva záruku, že prípadne miernejší uložený trest odňatia slobody splní svoj účel. V prípade obžalovaného absolútne neprichádza do úvahy uloženie alternatívneho trestu, keďže takýto trest by sa v jeho prípade minul účinkom. Okresný súd v tomto smere výrok o uloženom treste dostatočne odôvodnil, preto odvolací súd uložený trest obžalovanému vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne považuje za primeraný trest , ktorý vyhovuje požiadavkám na individuálnu, tak aj generálnu prevenciu.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí , že nie je dôvodné.

Za týchto okolností, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného T. T. ako nedôvodné zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.