

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/424/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314224131
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314224131.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Wüstenrot poisťovňa a. s. so sídlom Karadžičova 17 Bratislava, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Michalská 9 Bratislava, proti žalovanému : S. N. I. XX.XX.XXXX, Z. I. V. N. X Š., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom V. O., N. I. X Y., o zaplatenie 67, 99 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 67, 99 eur s 8, 25 % úrokom z omeškania ročne od 21.11.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 16, 50 eur na účet žalobcu vedený v Tatra banka a. s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, O. : XXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia 59, 14 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 10.12.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 67, 99 eur, ktorá suma predstavuje dlžné poistné do zániku poistenia. Uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 10.01.2012 poistnú zmluvu číslo XXX/XXXXXX-X o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla číslo XXXXXXXXXXX s účinnosťou od 17.01.2012. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Dlžné poistné vzniklo za obdobie od 17.07.2012 do 20.11.2012 kedy poistenie zaniklo pre nezaplatenie poistného v zákonom stanovenej lehote.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 16.12.2014 č. k. 6Ro/210/2014 - 7 bol zrušený uznesením 21.04.2015 č. k. 6Ro/210/2014 -23.

Uznesením 11.06.2015 č. k. 9C/424/2015 - 25 ustanovil súd žalovanému opatrovníka.

Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p.
Súd sa oboznámil so žalobou, poistnou zmluvou (čl. 2), oznámením o zániku poistnej zmluvy (čl. 4), platobným rozkazom (čl. 7), uznesením (čl. 23, 25) a správami a zistil súd tento skutkový stav :

Žalobca so žalovaným uzavreli poistnú zmluvu číslo XXX/XXXXXX-X o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Audi A4S4 na dobu neurčitú, s účinnosťou od 17.01.2012. V tejto zmluve bolo dohodnuté platenie ročného poistného vo výške 49, 75 eur v štvrtročných splátkach. Poistenie zaniklo ku dňu 20.11.2012 z dôvodu, že žalovaný neuhradil poistné za poistné obdobie 17.07.2012 až 20.11.2012. Za toto obdobie vznikol dlh na neuhradenej časti poistného v žalovanej výške.

Podľa § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona „) povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, /6a/ v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 11 ods. 11 Zákona ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Nesporné je, že žalovaný so žalobcom uzavrel poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné štvrtročne. Do zániku poistenia má žalobca nárok na poistné plnenie a túto čiastku si právom od žalovaného uplatňuje. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy.

S plnením je žalovaný v omeškaní, preto súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý je žalovaný povinná zaplatiť od doby, kedy sa do omeškania dostal až do zaplatenia. Žalovaný sa do omeškania dostal dňom nasledujúcim po dni splatnosti poslednej neuhradenej splátky.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalovanému. Trovy pozostávajú zo súdneho poplatku 16, 50 eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci á 16, 60 eur a 8, 04 eur režijný paušál prevzatie a príprava, podanie žaloby spolu 59, 14 eur (16, 60 eur x 2 + 8, 04 eur x 2 + 20% DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 18.11.2015