

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8Er/823/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613229613  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7613229613.5

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora Mgr. Ing. Radoslava Kešeľaka, Exekútorický úrad Spišská Nová ves, Mlynská 2, EX 1126/2013 na návrh oprávneného : 1/. I. G., T.. XX.X.XXXX, B. XXX Z. X./, Z. G., T.. XX.X.XXXX, B. H. B. XXX C. C.: Z. G., T.. X.X.XXXX, U. XXXX/XX, G. T. D. pre vymoženie výživného s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov exekúcie.

Exekútor Mgr. Ing. Radoslav Kešeľak **j e p o v i n n ý** vrátiť na účet tunajšieho súdu preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 321,50 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd na návrh oprávneného a žiadosť súdneho exekútora vydal dňa 25.2.2014 poverenie na vykonanie exekúcie pre vymoženie výživného a trov exekúcie.

Dňa 20.10.2015 exekútor predložil súdu podnet na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm.b/ Exekučného poriadku. Trovy exekúcie nežiadal priznať, pretože tieto boli v priebehu exekúcie vymožené.

Podľa § 58 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods.1 písm.b/ zák. č. 233/95 Z.z. exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Predmetom tohto konania je vymoženie výživného od povinnej na základe exekučného titulu, ktorý je rozsudok tunajšieho súdu č. 10C 20/2008-41 zo dňa 23.2.2009, ktorý nadobudol v časti výživného dňa 20.7.2009 právoplatnosť a dňa 21.7.2009 vykonateľnosť. Týmto bola povinná zaviazaná prispievať na výživu oprávneného v 1. rade sumou 30,- eur mesačne a oprávneného v 2. rade sumou 25,- eur mesačne.

Exekútor súdu predložil dňa 20.10.2015 rozsudok tunajšieho súdu č. 9C 328/2015-19 zo dňa 17.9.2015, ktorým bola vyživovacia povinnosť povinnej voči oprávnenému v 1. rade zrušená. Tento nadobudol dňa 15.10.2015 právoplatnosť. Vyživovacia povinnosť povinnej voči oprávnenému v 2. rade bola zrušená rozsudkom č. 11C 327/2015-19 zo dňa 13.8.2015,

ktorý nadobudol dňa 20.8.2015 právoplatnosť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti exekučný titul sa stal neúčinným, a preto súd exekúciu v zmysle citovaného ustanovenia zastavil.

O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 200 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a ich náhradu účastníkom nepriznal, pretože podľa oznámenia exekútora trovy boli v konaní vymožené.

Uznesením č. 8Er 823/13-25 zo dňa 25.2.2014 tunajší súd exekútorovi priznal v zmysle § 197 ods. 2,3 Exekučného poriadku preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov v sume 321,50 eur, ktorý bol v priznanej výške exekútorovi dňa 24.4.2014 vyplatený. Keďže trovy exekúcie boli v konaní vymožené, súd zaviazal exekútora vrátiť súdom vyplatený preddavok vo výške 321,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.