

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 16T/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9522100239  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pikna  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2022:9522100239.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v Pezinku v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Piknu a členov senátu JUDr. Ruženy Sabovej a Mgr. Miroslava Mazúcha v trestnej veci obžalovaného I. O., nar. XX. XX. XXXX v T. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 13.10.2022 v Pezinku, takto

### rozhodol:

Obžalovaný I. O. nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom E. X, okres T., toho času vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Prešov

je vinný, že

1. dňa 29.01.2015 v čase od 18:01 hod. do 18:02 hod., po tom čo vstúpil s upravenou krátkou ručnou palnou zbraňou, samonabíjacou pištoľou maďarskej výroby, značky FEG PA63M, kalibru 9 mm Makarov, s odstráneným výrobným číslom, do objektu čerpacej stanice J.-G., s.r.o., D. L.Á. E., na ul. G. č.XXX vo E.T. B., okres T., pristúpil k predajnému pultu uvedenej čerpacej stanice, za ktorým v tom čase stál zamestnanec R. T. a po krátkej slovnej výmene s uvedeným zamestnancom z bezprostrednej blízkosti vystrelil zo zbrane do oblasti hrudníka R. T., ktorý po výstrele spadol na zem, kde následne obišiel predajný pult, vstúpil do priestoru pri registračnej pokladnici, na ktorej otvoril zásuvku, vybral z nej časť finančnej hotovosti a následne z čerpacej stanice odišiel na nezistené miesto, čím týmto konaním spôsobil poškodenému R. T. priestrel pravej a ľavej komory srdca s masívnym krvácaním do ľavej pohrudnicovej dutiny s následným rozvojom šoku po úraze a krvácaní, následkom ktorého zranenia poškodený R. T. dňa 29.01.2015 v čase o 19:50 hod. v Nemocnici v Poprade zomrel a spoločnosti J.-G. s.r.o., D. L. E., so sídlom D. Y. č.XXX, D. Y., spôsobil odcudzením peňazí škodu vo výške 828,58 Eur, 2. dňa 07.05.2017 v čase okolo 0:15 hod. na ceste č. III/3099 medzi obcami Holumnica a Jurské, okres Kežmarok, za obcou Holumnica v smere na obec Jurské, v úmysle usmrtiť Š. J. a K. J.Á., rod. V., uložil po celej šírke cesty 3 ks kameňov za účelom, aby prinútil Š. J. ako vodiča osobného motorového vozidla zn. Mitsubishi ASX, EVČ: T. idúceho v smere od obce Holumnica do obce Jurské pred takto vzniknutou prekážkou zastaviť vozidlo, kde po jeho vystúpení z vozidla a pristúpení k uloženým kameňom v snahe odstrániť ich ako prekážku na ceste, vystrelil na neho krátkou ručnou samonabíjacou pištoľou československej výroby značky ČZ model 83, kalibru 7,65 Browning do oblasti hrudníka, načo Š. J. po zasiahnutí strelou z tejto uvedenej zbrane inštinktívne nasadol ako vodič do uvedeného osobného motorového vozidla, následne podišiel bližšie k zastavenému vozidlu a tou istou krátkou ručnou samonabíjacou pištoľou československej výroby značky ČZ model 83, vystrelil aj na K. J., rod. V.Ú., sediacu v tom čase na mieste predného spolujazdca do oblasti hrudníka nad kľúčnou kosťou, následkom čoho došlo k rozbitiu prednej pravej sklenenej výplne na dverách vozidla a k strelnému zraneniu K. J., rod. V., Š. J.Á. v krátkom okamihu po týchto výstreloch s uvedeným vozidlom aj so svojou spolujazdkyňou ušiel z miesta strelby smerom na obec Jurské, kde z dôvodu zranenia po krátkom čase s vozidlom havaroval tak, že zišiel z vozovky vpravo mimo cestu, kde vozidlo ostalo následne stáť, týmto úmyselným konaním takto spôsobil poškodenému Š. J. strelné poranenie v úrovni hrudníka a brucha

s následkom ďalšieho poranenia vnútorných telových orgánov, ktoré si vyžiadali urgentný operačný zákrok a dobu liečenia 125 dní a poškodenej K. J. strelné poranenie hrudníka nad kľúčnou kosťou so zasiahnutím nervov s dobou liečenia 140 dní,

3. dňa 19.04.2019 v presne nezistenom čase od 13.30 hod. do 19.00 hod., v lesnom poraste v katastri obce Levoča, mestskej časti Levočská Dolina, za doposiaľ bližšie nezistených okolností v úmysle usmrtiť I. B., nar. XX.XX.XXXX, na tohto minimálne dvanásťkrát vystrelil z reaktivovanej krátkej ručnej palnej zbrane, samopal československej výroby značky Vzor 61 (samopal vz. 61 Škorpion), kaliber 7,65 Browning do oblasti trupu, zo vzdialenosti väčšej ako 1m, pričom poškodeného I. B. dvanásťkrát zasiahol a spôsobil mu viacnásobné strelné poranenia hrudníka, brucha a horných končatín, ktorým I. B. a mieste podľahol, kde bezprostrednou príčinou smrti I. B. bol šok po úraze a krvácaní v dôsledku týchto poranení,

4. hliadka Obvodného oddelenia PZ B. Y. v zložení ppráp. C. T. a nstržm. C. D., počas výkonu služby v služobnom obvode Obvodného oddelenia PZ B. Y. dňa 21.06.2021, v čase okolo 23.45 hod. za použitého svetelného a zvukového zariadenia mala v úmysle skontrolovať obvineného, ktorý v tom čase viedol ako vodič osobné motorové vozidlo Daewoo Tico, EVČ: T.-XXXCT, a nerešpektoval v meste Liptovský Hrádok, pri čerpacej stanici Slovnaft na križovatke pri výjazde na hlavnú cestu, príkazovú dopravnú značku „Stoj daj prednosť vjazde“, pričom obvinený nerešpektoval príkazy hliadky na zastavenie vozidla svetelným a zvukovým zariadením Stoj, ktoré je zobrazované na svetelnom zariadení umiestnenom na streche vozidla a pokračoval v jazde, kde následne hliadka toto vozidlo prebehla a po tomto obvinený strhol riadenie do protismeru a ostal stáť s vozidlom na krajnici komunikácie 1/18, približne 500 m od konca tabule mesta Liptovský Hrádok smerom Červený kút, obec Hybe, následkom čoho sa hliadka so služobným motorovým vozidlom po niekoľkých metroch otočila a išla oproti odstavenému vozidlu, kde po priblížení sa k vozidlu obvinený vystúpil s vozidla a ostal stáť pri vozidle, následne po priblížení sa vozidla hliadky následne upriamil ruky, v ktorých držal samopal československej výroby, vzor 26, kaliber 7,62x25 Tokarev, smerom k vozidlu hliadky a keď bolo vozidlo v jednej úrovni s jeho vozidlom v úmysle usmrtiť vystrelil na príslušníkov Policajného zboru nachádzajúcich sa vozidle niekoľko rán, pričom dvoma strelami zasiahol služobné vozidlo a to na spodnej pravej strane zadného nárazníka a na dverách spolujazdca v blízkosti spätného zrkadla, avšak k zraneniu členov hliadky nedošlo,

5. v presne nezistenej dobe za bližšie nezistených okolností si od doposiaľ nestotožnených osôb zadovážil a následne až do 13.00 hod. dňa 22.06.2021 držal, upravenú krátku ručnú palnú zbraň, samopal československej výroby, značky Vzor 61, kalibru 7,65 Browning, upravenú krátku ručnú palnú zbraň, samonabíjaciu pištoľ nemeckej výroby, značky GSG, model Fire Fly, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla F399963, upravenú krátku ručnú palnú zbraň, samonabíjaciu pištoľ československej výroby, značky ČZ model 83, kalibru 7,65 Browning, s odstráneným výrobným číslom, upravenú krátku ručnú palnú zbraň, samonabíjacou pištoľou maďarskej výroby, značky FEG PA63M, kalibru 9 mm Makarov, s odstráneným výrobným číslom, upravenú krátku ručnú palnú zbraň, samonabíjaciu pištoľ československej výroby, značky ČZ vzor 26, kalibru 7,62x25 Tokarev, s odstráneným výrobným číslom, aj napriek tomu, že nie je držiteľom zbrojného preukazu, pričom v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive ide o zbrane kategórie A, teda zakázané zbrane, ktoré podliehajú povoleniu konaniu a evidenčnej povinnosti, ako aj držal 56 ks nábojov kaliber 7,65 mm, 48 ks nábojov raž 7,62x25 mm Tokarev, 15 ks nábojov raž 7,65 mm, 8 ks nábojov raž 9 mm Luger, 12 ks nábojov raž 9 mm Makarov, 10 ks nábojov raže 7,62 mm, 7 ks nábojov 9 mm Makarov, 9 ks nábojov raž 22 LR, teda strelivo do zbraní kategórie A, ktoré v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz,

6. na doposiaľ nezistenom mieste si od presne nezistenej doby a za doposiaľ nezistených okolností najneskôr do dňa 22.06.2021 postupne zadovážoval a následne prechovával v mieste trvalého bydliska v obci E. č. X, okr. T., viacero strelných zbraní a to upravenú krátku ručnú palnú zbraň, samonabíjaciu pištoľ nemeckej výroby, značky Walther P22Q Nickel, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla Z140675, krátku ručnú expanznú zbraň, samonabíjaciu pištoľ talianskej výroby, značky Bruni model 84, kalibru 9 mm P.A. BLANC, s odstráneným výrobným číslom, vykonanou metalografickou expertízou zistené pôvodné výrobné číslo zbrane v tvare 2017 BZ002737, upravenú krátku ručnú palnú zbraň, jednovýstrelovú signálnu pištoľ československej výroby, značky Vzor 44/67, kalibru 26,5 mm, výrobného čísla D2606 s vložnou hlavňou kalibru 7,62x54R, bez výrobného čísla a krátku ručnú opakovaciu expanznú zbraň, revolver talianskej výroby, značky Bruni Olympic 6, kalibru 22 s odstráneným výrobným číslom, vykonanou metalografickou expertízou zistené pôvodné výrobné číslo zbrane v tvare Y213528, pričom v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o zbrane kategórie A, teda zakázané zbrane, ktoré hromadil v rozpore s ustanoveniami uvedeného zákona,

ako aj na doposiaľ nezistenom mieste si od presne nezistenej doby a za doposiaľ nezistených okolností najneskôr do dňa 22. 06. 2021 postupne zadovážoval a následne prechovával v mieste trvalého bydliska v obci E. č. X, okres T.C., rôzne strelivo a to 166 ks nábojov s okrajovým zápalom rôznej výroby, kalibru 22 Long Rifle, 14 ks pištoľových nábojov so stredovým zápalom českej výroby, kalibru 7,65 Browning, 24 ks pištoľových nábojov so stredovým zápalom maďarskej výroby, kalibru 9 mm Makarov, 2 ks prebíjaných pištoľových nábojov so stredovým zápalom, kalibru 9 mm Makarov, 3 ks prebíjaných pištoľových nábojov so stredovým zápalom, kalibru 7,62x25 Tokarev, 3 ks prebíjaných puškových nábojov so stredovým zápalom, kalibru 7,62x54 R, 5 ks upravených pištoľových nábojov so stredovým zápalom rôznej výroby, kalibrov 7,65 Browning (3 ks), 7,62x25 Tokarev (1 ks) a 9 mm Makarov (1 ks), 50 ks pištoľových nábojov so stredovým zápalom českej výroby, kalibru 7,65 Browning, 83 ks pištoľových nábojov so stredovým zápalom českej výroby, kalibru 7,65 Browning, 3 ks upravených pištoľových nábojov so stredovým zápalom českej výroby, kalibru 7,65 Browning, 31 ks pištoľových nábojov so stredovým zápalom českej výroby, kalibru 7,65 Browning, 40 ks pištoľových nábojov so stredovým zápalom českej výroby, kalibru 9 mm Luger, 3 ks puškových nábojov so stredovým zápalom československej, resp. českej výroby, kalibru 7x57, 2 ks neúplných puškových nábojov so stredovým zápalom československej, resp. českej výroby, kalibru 7x57, 8 ks nábojov s okrajovým zápalom československej, resp. českej výroby, kalibru 22 Flobert, 96 ks nábojov s okrajovým zápalom rôznej výroby, kalibru 6 mm ME Flobert Short, 1 ks neúplný puškový náboj so stredovým zápalom československej, resp. českej výroby, kalibru 7x57, 1 ks hrot strely - časť dodatočne upravenej strely typu SPCE, 1 ks delaborovanej neúplnej nábojnice pištoľového náboja, resp. nábojky so stredovým zápalom československej výroby, kalibru 7,62x25 Tokarev, 40 ks pištoľových nábojov so stredovým zápalom českej výroby, kalibru 7,65 Browning, 5 ks pištoľových nábojov so stredovým zápalom maďarskej výroby, kalibru 9 mm Makarov, 1 ks puškového náboja so stredovým zápalom českej výroby, kalibru 7,62x39, 1 ks náboja s okrajovým zápalom československej, resp. českej výroby, kalibru 22 Long Rifle, 1 ks delaborovanej neúplnej nábojnice pištoľového náboja, resp. nábojky so stredovým zápalom československej výroby, kalibru 7,62x25 Tokarev, 1 ks prebíjaného pištoľového náboja so stredovým zápalom, kalibru 7,62x25 Tokarev, 1 ks prebíjaného pištoľového náboja so stredovým zápalom, kalibru 9 mm Luger, 1 ks prebíjaného puškového náboja so stredovým zápalom, kalibru 7,62x54 R, 2 ks nevystrelených striel - tombakom plátované poloplášťové strely československej, resp. českej výroby, typu SPCE, kalibru 9 mm, 41 ks nábojov s okrajovým zápalom, československej, resp. českej výroby, kalibru 22 Flobert a 69 ks nábojov s okrajovým zápalom rôznej výroby, kalibru 22 Long Rifle, teda strelivo do zbraní kategórie A, ktoré v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz.

teda

v bode 1

iného úmyselne usmrtil v úmysle získať majetkový prospech,

v bode 2

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmyselne usmrtiť iného s vopred uváženou pohnútkou a taký čin spáchal na dvoch osobách, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 3

iného úmyselne usmrtil a taký čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

v bode 4

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmyselne usmrtiť iného, taký čin spáchal na dvoch osobách a na chránených osobách - verejných činiteľoch, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 5

- zadovážil si a držal strelivo bez povolenia a

- zadovážil si a držal strelné zbrane bez povolenia,

v bode 6

bez povolenia hromadil strelné zbrane a strelivo,

čím spáchal

v bode 1

obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona,

v bode 2

obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,  
v bode 3  
obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona,  
v bode 4  
obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,  
v bode 5  
zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,  
v bode 6  
zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 144 ods. 2, § 47 ods. 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písm. j), 38 ods. 2, ods. 8, § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 48 ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na trest prepadnutia vecí a to:

- osobné motorové vozidlo Daewoo Tico, EČ:T., VIN: T.,

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť:

- poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 9.995,87 eur;

- poškodenému Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, 813 11 Bratislava, škodu vo výške 26.000,- eur.

- poškodenému Š. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, D. J., okres T., prechodne bytom D. XX D. J., okres T., škodu vo výške 10.761,60 eur.

- poškodenej K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, W., prechodne bytom bez prihlásenia D. XX D. J., okres T. škodu vo výške 820,80 eur.

- poškodenej spoločnosti Sociálna poisťovňa Bratislava, Záhradnícka 31, 829 02 Bratislava, škodu vo výške 3.159,10 eur,

- poškodenému O. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.. I. XXXX/XX, D. L. E., škodu vo výške 2.754,40 eur.

- poškodenému Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, škodu vo výške 1.327,29 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť J.-G., s.r.o., D. L. E., so sídlom D. Y. XXX, XXX XX, IČO: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodení Š. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, D. J., okres T., prechodne bytom D. XX D. J., okres T. a K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, W., prechodne bytom bez prihlásenia D. XX D. J., okres T., so zvyškom ich nárokov na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa zhabáva vec a to:

- Predmet č. 1 - upravená krátka ručná palná zbraň, samopal československej výroby, značky Vzor 61, kalibru 7,65 Browning, s odstráneným výrobným číslom + 4 ks zásobníkov,

- Predmet č. 2 - upravená krátka ručná palná zbraň, samonabíjacia pištoľ nemeckej výroby, značky GSG, model Fire Fly, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla F399963 + zásobník,

- Predmet č. 3 - upravená krátka ručná palná zbraň, samonabíjacia pištoľ maďarskej výroby, značky FEG PA63M, kalibru 9 mm Makarov, s odstráneným výrobným číslom + zásobník,

- Predmet č. 4 - 3 ks zásobníkov do samopalu Vzor 61,

- Predmet č. 5 - 50 ks nábojov 22 Flobert (22 Flobert CB),
- Predmet č. 6 - upravená krátká ručná palná zbraň, samonabíjacia pištoľ československej výroby, značky ČZ model 83, kalibru 7,65 Browning, s odstráneným výrobným číslom, + zásobník,
- Predmet č. 7 - upravená krátká ručná palná zbraň, samonabíjacia pištoľ československej výroby, značky ČZ vzor 26, kalibru 7,62x25 Tokarev, s odstráneným výrobným číslom, + zásobník,
- Predmet č. 8 - textilné puzdro tzv. sumka + 3 k zásobníkov do samopalu ČZ vz. 24/26 + tyčka vyteráku,
- Predmet č. 9 - textilná taška na rameno, 6 ks zásobníkov, 150 nábojov kal. 22 Long Rifle, 50 ks nábojok kal. 223 Remington Blanc + 5 ks školných nábojov kal. 7,62x25 Tokarev, 1 ks školný náboj kal. 7,62x39, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 9 mm Luger Blanc, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 22 Long Rifle a 11 ks vystrelených nábojníc kal. 22 Flobert,
- Predmet č. 10 - upravená krátká ručná palná zbraň, samonabíjacia pištoľ nemeckej výroby, značky Walther P22Q Nickel, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla Z140675, v hnedom koženom puzdre, puzdro na zbraň + 2 ks čistiacich kefiek,
- Predmet č. 11 - textilné puzdro s maskáčovým vzorom + 5 ks zásobníkov do samopalu Vzor 61.
- Predmet č. 12 - textilná taška na rameno + krátká ručná expanzná zbraň, samonabíjacia pištoľ talianskej výroby, značky Bruni model 84, kalibru 9 mm P. A. Blanc, s odstráneným výrobným číslom + zásobník,
- Predmet č. 13 - plastový kufrík + návod na použitie zbrane + 60 ks nábojov kal. 7,65 Browning,
- Predmet č. 14 - plastový kufrík + 25 ks nábojov kal. 7,65 Browning + 35 ks nábojov kal. 9 mm Luger,
- Predmet č. 15 - textilné puzdro s maskáčovým vzorom + upravená krátká ručná palná zbraň, jednovýstrelová signálna pištoľ československej výroby, značky Vzor 44/67, kalibru 26,5 mm P. A. Blanc, výrobného čísla D2606 s vložnou hlavňou kalibru 7,62x54R, bez výrobného čísla, vystrelená nábojnica kal 7,62x54R Blanc,
- Predmet č. 16 - 7 ks vložných nábojových komôr s prevodníkmi stredového zápalu na okrajový, 80 ks nábojov kal. 6 mm ME Flobert Short, 120 ks nábojok kal. 6/6 Start, 1 ks školný náboj kal. 7,62x25 Tokarev, 76 ks vystrelených nábojníc kal. 22 Flobert, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 7,62x54R Blanc, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 7,65 Browning Blanc, 1 ks vystrelenej nábojnice 22 Long Rifle, 1 ks hrot strely, 1 ks laserový zameriavač, 1 ks skrutkovač,
- Predmet č. 17 - 30 ks nábojov kal. 7,65 Browning, ,
- Predmet č. 18 - 1 ks zásobník do útočnej pušky Vzor 58, 25 ks nábojok kal 9 mm Luger Blanc, 4 ks vložných nábojových komôr, 2 ks prevodníkov stredového zápalu na okrajový, 3 ks vystrelených nábojníc kal. 22 Flobert, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 9 mm Luger Blanc, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 7,65 Browning Blanc,
- Predmet č. 19 - 1 ks expanzný revolver Bruni Olympic 6, kal. 22, odstránené výrobné číslo, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 22 Flobert, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 22 SH, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 7,65 Browning Blanc,
- Predmet č. 20 - 45 ks nábojok kal. 7,65 Browning Blanc, 13 ks nábojok kal. 8 mm Blanc, 1 kovový valček, 2 ks nevystrelených striel kal 7 mm, 79 ks vystrelených nábojníc kal. 22 Flobert, 3 ks vystrelených nábojníc kal. 22 Long Rifle, 2 ks vystrelených nábojníc kal. 9 mm Luger Blanc, 3 ks vystrelených nábojníc kal. 7,62x54R Blanc, 1 ks vystrelenej nábojnice kal 308 Winchester, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 30-06 Springfield, 1 ks nábojnice kal. 7,65 Browning,
- Predmet č. 21 - 1 ks plastový kufrík + 60 ks nábojov kal. 22 Long Rible + faktúra č. 1020180314 vystavená spoločnosťou H&H Nitra Zbrane a strelivo, vizitka, príslušenstvo k pištoľi Walther P22 (chrbát rukoväte, otvorený jednostranný maticový kľúč, 2 ks plastových mušiek, zátku otvoru pre mušku, plastový chránič úderníka a montážny trň),
- nábojnice a strely, ktoré boli založené v centrálnej zbierke neobjasnených trestných činov a vystrelených nábojniciach, ktoré tvoria tabuľku č. 2 vrátených stôp znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2021/2346 (1 ks vystrelenej nábojnice kal. 7,62x25 Tokarev, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 7,62x25 Tokarev, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 7,62x25 Tokarev, 1 ks pravdepodobne úlomok jadra strely, 1 ks úlomku plášťa strely + strela skúšobne vystrelená zo zbrane predloženej na skúmnie ako predmet č. 14, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 7,62x25 Tokarev + nábojnica skúšobne vystrelená zo zbrane predloženej ako predmet č. 14, 9 ks nábojníc a 3 ks striel (ktoré boli fyzicky založené v KEUPZ Bratislava) + 3 ks nábojníc a 4 ks striel (3 ks strely a 1 ks fragment plášťa strely - ktoré boli fyzicky založené v KEU PZ Košice) ktoré boli založené v centrálnej zbierke NTC (ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2019/953 a 955, ČVS: KRP-53/1-VYS-PO-2019) 1 ks nábojnice a 1 ks strely, ktoré boli skúšobne vystrelená zo zbrane predloženej ako predmet č. 7, 1 ks nábojnice a 1 ks strely, ktoré boli založené v centrálnej zbierke NTC (ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2015/430, ČVS:KRP-14/1-VYS-PO-2015 ),1 ks nábojnice a 1 ks strely, ktoré boli skúšobne vystrelené zo zbrane predloženej ako predmet č. 9, 1 ks nábojnice, ktorá bola založená v centrálnej zbierke NTC (ČES: PPZ-

KEU-KE-EXP-2017/1192, ČVS: PPZ-445/NKA-PZ-VY-2017), + 1 ks nábojnice, ktorá bola skúšobne vystrelená zo zbrane predloženej ako predmet č. 13, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 7,62x25 Tokarev Blanc (pracovne označená ako predmet č. 27A), 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 1,6'1x15 Tokarev Blanc (pracovne označená ako predmet č. 29A), 2 ks vystrelených nábojníc kal. 7,62x25 Tokarev Blanc (pracovne označené ako predmety č. 32A, 32B) 5 ks vystrelených nábojníc kal. 7,65 Browning Blanc (pracovne označené ako predmety č. 32C, 32D, 32E, 32F, 32G), 1 ks nábojnica skúšobne vystrelená zo zbrane predloženej ako predmet č. 13, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 7,65 Browning Blanc (pracovne označená ako predmet č. 33A), 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 7,65 Browning Blanc)  
Podľa § 83 ods. 2 Trestného zákona vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej aj len ako „prokurátor“) podal na Špecializovaný trestný súd v Pezinku dňa 20.7.2022 obžalobu č. VII/2 Gv 122/17/1000-125 zo dňa 20.7.2022 na I. O.Á. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a iné.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe pod bodmi 1 až 6 a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, sa nevykoná, pričom sa vykonajú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Súd na hlavnom pojednávaní preto následne vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení a to výsluchom znalcov MUDr. Martina Medveckého a PhDr. Roberta Máthéa, PhD. Vráťane oboznámenia nimi vypracovaného znaleckého posudku č. 90/2021 zo dňa 13.6.2022, prečítaním (za súhlasu procesných strán) znaleckých posudkov: ZP vypracovaný znalcom MUDr. Karolom Friedom z odboru zdravotníctvo a farmácia č. 15/2017 (č. I. 2076-2115 - zv. 7), ZP Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2021/2346 - balistika a ZP MUDr. Gábriša č. 18/2021 zo dňa 30.8.2021 ako i jeho doplnenia, oboznámením vecných dôkazov ako i oboznámením listinných dôkazov.

Zo znaleckého posudku MUDr. Petra Gábriša č. 18/2021 zo dňa 30.8.2021 (č. I. 4048 - 4077) a jeho doplnenia č. 28/2021 zo dňa 30.9.2021 (č. I. 4079 - 4084) vyplýva, že I. O. trpí v súčasnosti, rovnako aj v čase spáchania trestného činu trpel duševnou poruchou v pravom zmysle slova a to Akútnou psychotickou poruchou. Menovaný vplyvom vyššie uvedenej poruchy nechápe zmysel trestného konania. Následkom akútneho - florídneho štádia psychotického ochorenia, menovaný nevedel rozpoznať, rovnako ani ovládať nebezpečenstvo svojho konania pre okolie, teda jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté v plnom rozsahu. Pobyť obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný, obvinenému je potrebné uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavným spôsobom. Ambulantný spôsob liečenia aktuálne znalec považuje za nedostačujúci (chýbanie remisie, stále bežiaci psychotický proces, absencia nozognózie). Psychologická diagnostika kognitívnych schopností v HAWIE teste aktuálne poukazuje u obvineného na celkovú intelektovú úroveň v oblasti populačnej normy, pásmo dolnej úrovne - 93 IQ. Toto intelektové pásmo dosahujú zložky intelektu a to verbálne score = 93 IQ a performačné score = 94 IQ. Osobnosť simplexne sociálne štruktúrovaná, s črtami schizoidity so zúženou osobnosťou s menej emočne sýtenými vzťahmi, so situačne zvýšenou mierou anxiózy. Obvinený je neistý, zdržanlivejší, opatrnícky, v strehu, drží si odstup, kontroluje sa, sústredený na seba, pasívnejší, rozpačitý. V danom inkriminovanom období nebol schopný analyzovať situáciu, ani usmerniť, regulovať svoje správanie, použiť racionálne zábrany, nakoľko jeho myslenie bolo psychoticky ovplyvnené, nepriliehavé, nekritické, bludné. Následky svojho správania a chovania nebol schopný predpokladať, odhadnúť. Adaptačné regulačné mechanizmy nefungovali. Osobnostné zábrany boli nefunkčné. Myslenie je nevypravné, tendencie k neprímeraným generalizáciám, streotýpiám, vzťahovačnejšie, potrebuje mať okolie a situáciu pod kontrolou. Je nekritický ku sebe, k situácii, v ktorej sa nachádza, sám uvádza o sebe, že sa označuje za bezstarostného človeka, aj napriek situácii, v ktorej sa nachádza, uvedené poukazuje na nedostatočné vnímanie závažnosti reality, chorobné spracovanie objektívnej reality. Jeho sociálne prispôbenie v širšej societe je chabé, signalizuje známky odcudzenia, nedostatok sociálnej adaptácie, oslabenie zväzku s realitou. Odstup a nadhľad nad situáciou je znížený. Osobnosť nie je úplne dezintegrovaná, intelekt, ktorý dosahuje úroveň populačnej normy, napomáha k určitej korekcii, zabraňuje k úplnej dezintegrácii. Jeho emócie sú inhibované, ladenie ploché, strnulé, aj pri témach rodiny, detí. Emócie skôr potláča ako prejavuje.

Na doplňujúce otázky vyšetrovateľa znalec v doplnení znaleckého posudku uviedol, že nie je dostatok údajov z obdobia spáchania skutku (od augusta 2020), ale vzhľadom na celkový klinický obraz (predpoklad plazivého rozvoja procesuálneho ochorenia) možno predpokladať že I. O. trpel duševnou poruchou už v čase spáchania skutku (od augusta 2020). Bližšie etiologické zatriedenie bude vyplývať z priebehu choroby. Diagnóza akútna psychotická porucha s príznakmi schizofrénie bola uzavretá podľa MKGH-10 (Medzinárodná klasifikácia chorôb - 10. revízia) a to na základe príznakov a časového trvania, ide o akútnu psychotickú poruchu s polymorfným a nestálym klinickým obrazom, napriek tejto nestálosti sú po väčšinu času prítomné aj daktoré príznaky typické pre schizofréniu; Ak schizofrenické príznaky pretrvávajú, diagnóza sa má zmeniť na schizofréniu (F20.-). Prepsychotické prodromálne štádium môže trvať aj niekoľko rokov. Môže sa prejavovať deterioráciou fungovania, emočnou plochosťou, sociálnou izoláciou, bizarnými myšlienkami a presvedčeniami. Uvedený údaj je získaný od menovaného, chýbajú ďalšie heteroanamnestické údaje, nebol vyšetrený psychiatrom, psychológom. Uvedený fakt (že mal I. O. trpieť bludmi už na prelome rokov 2007 - 2008) mohol naznačovať prvú psychotickú epizódu, avšak pre nedostatok údajov nebol zohľadnený. Ak by sa aktuálne jednalo o druhú psychotickú epizódu, diagnóza by bola uzatvorená ako Paranoidná schizofrénia. Pri schizofrénii je značný podiel dedičnosti, pri prvostupňovom príbuzenstve - súrodenec je celoživotné riziko pre schizofréniu 10,1 % (MUDr. Pečeňák, CSc., Kapitoly o schizofrénii, s.61) podľa inej literatúry až 13% (Tsuang, 2000), duševné ochorenie obvineného môže mať pôvod v genetickej záťaži. Osobnosť menovaného nie je úplne dezintegrovaná, intelekt, ktorý dosahuje úroveň populačnej normy, napomáha k určitej korekcii, zabraňuje úplnej dezintegrácii. Menovaný disimuluje, to znamená že zastiera chorobné príznaky. K uvedeným údajom sa vyjadril po sérii cielených otázok. Menovaný už počas výsluchu zo dňa 23.06.2021 o 08:30 hod. uvádza, že mal strach z policajtov, že mu ublížia, že použijú zbrane, zlikvidujú ho. Uvedené vzhľadom na poruchy myslenia a vnímania, ktoré u menovaného pretrvávajú, možno vyhodnotiť ako paranoidné bludy. Uvedené prejavy môžu byť okolím vnímané ako slabšie sociálne pole, tendencie k izolácii, odcudzeniu, nedostatok sociálnej adaptácie, oslabenie zväzku s realitou. Narušený vzťah s vlastnou rodinou - deti v opatere matky, s exmanželkou. Sú prítomné aj problémy s nadväzovaním a udržiavaním interpersonálnych vzťahov a kontaktov, ktoré sú povrchnejšie. V ojedinelých prípadoch je práve kriminálne konanie prvým signálom psychotického ochorenia, ktoré si okolie poškodeného všimne (Anton Heretik, Forezná psychológia, s.168). Konanie menovaného bolo pod vplyvom narušeného kontaktu s realitou, porúch myslenia, pod vplyvom bludného presvedčenia, bol neodkloniteľne presvedčený o realite, ktorá nezodpovedala skutočnosti. Uvedené konanie - zakazovanie návštev miesta, kde ukrýval zbrane, obmieňanie prachových náplní bolo pod vplyvom myslenia, ktoré je vzťahovačnejšie, potrebuje mať okolie a situáciu pod kontrolou. Mierne zvýšená nedôverčivosť, predstava, že niekto môže ovládať jeho myšlienky, že ľuďom sa nedá veriť, že sa na neho pozerajú. Preto uvedené konanie nepokladá znalec za sofistikované, ale pod vplyvom vyššie uvedeného.

Zo znaleckého posudku Ústavu pre znaleckú činnosť v psychológii a psychiatrii, spol. s.r.o. č. 90/2021 zo dňa 13.6.2022 vyplýva, že obvinený I. O. netrpí a ani v čase spáchania skutkov, z ktorých je obvinený, netrpel závažnou duševnou poruchou v zmysle psychózy. Aktuálne sú prítomné len prejavy adaptačnej poruchy, ktorá je forenzne nevýznamná. V čase spáchania skutkov, z ktorých je I. O. obvinený, z psychiatrického hľadiska vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania. Zo psychiatrického hľadiska obvinený v čase spáchania trestných činov, za ktoré je obvinený, vedel svoje konanie ovládať. I. O. z psychiatrického hľadiska v čase spáchania trestných činov, za ktoré je obvinený, mal v plnej miere zachované ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti neboli a nie sú znížené ani v čase vyšetrovania trestných činov. Obvinený v čase spáchania trestných činov z ktorých je obvinený netrpel forenzne významnou duševnou poruchou. Nič zo psychiatrického hľadiska nemalo vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Zo psychiatrického hľadiska obvinený mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a mohol toto konanie ovládať. Obvinený v súčasnej dobe plne chápe zmysel trestného konania. V prípade obvineného nie je potrebné nariadiť žiadnu z foriem ochrannnej liečby. Intelektová úroveň obvineného je v pásme priemeru. Osobnosť obvineného je abnormne štruktúrovaná, introvertovaná, citovo chladná, s výkyvmi nálad s dysforickými stavmi a so sklonom k impulzívnym prejavom. Pri prežívaní možnej hrozby zvonka je v stálom strehu, čo môže viesť k nepredvídateľnej útočnosti. Charakteristická je zvýšená iritabilita a nízka tolerancia voči frustrácii. Vyššie city obžalovaného sú nedostatočne rozvinuté až v zmysle už zmieneného citového chladu. V interpersonálnom kontexte sa prejavuje zdržanlivo a svojrázne, s odstupom od ľudí a s chladným a citovo nedostatočne sytým prístupom k nim, ktorý je v súlade s jeho schizoidným, čudáckym životným štýlom. Preferuje samotu, je na vlastnú osobu zameraný (egocentrický), spoločnosti sa skôr vyhýba, cíti nepohodu v spoločnosti iných a neznáša, keď sú naňho kladené nejaké požiadavky, či keď je vystavovaný kritike. Na strane druhej, v súlade so svojim egocentrizmom a sebaľúbošťou, rád

prijíma obdiv zo strany okolia. Obvinený je schopný správne vnímať a reprodukovať prežité udalosti. Pamäťové schopnosti obvineného umožňujú reprodukovať udalosti, ktoré sa stali v minulosti, či už vzdialenej alebo blízkej. Využitie vlastného pamäťového potenciálu je v prípade obvineného závislé od jeho vedomej snahy opisovať dianie, ktorého účastníkom bol v súlade s realitou, s využitím vlastnej mnestickej kapacity. Obvinený sa prejavuje ako permanentne zlostný a nepriateľsky nastavený, čo však v bežných životných situáciách nemusí byť navonok znateľné. Toto nastavenie môže viesť k náhlym prejavom hnevu aj so sprievodnými prejavmi fyzickej agresie s následnými kolíziami so zákonom. Tieto svoje charakteristiky sa usiluje maskovať, nedať najavo, so snahou vyvolať dojem neagresívneho a nekonfliktového človeka, ktorý skôr podlieha tlakom okolia. Držba a nosenie zbraní v ňom vyvoláva pocit bezpečia a nadradenosti so sprievodným mocenským a expanzívnym vystupovaním. Pri nízkej miere adaptability nemá v dostatočnej miere internalizované spoločenské konvencie a mravné normy, dokáže sa však správať tak, aby príliš nevybočoval z rámca obvykle zaužívaných prejavov väčšinovej populácie. Možnosť resocializácie obvineného možno zo psychologického hľadiska hodnotiť ako nepriaznivú. Perspektíva jeho nápravy trestom odňatia slobody v určitej dĺžke je zo psychologického hľadiska menej pravdepodobná. V prípade obvineného možno konštatovať, že v podstate v každom prípade konal s motívom sebaapresadenia v role bojovníka, ktorého aktivity si sám zrežiroval a napokon aj zrealizoval. Na jeho konaní sa podieľala aj potreba finančného profitu (čerpacia stanica J.-G. - poškodený T.), potreba vykonania zdarenej misie (Holumnica - poškodený J. a poškodená J.), potreba odstránenia človeka, ktorý ho svojimi požiadavkami frustraval (poškodený B.) a napokon potreba nepodvoliť sa policajnej hliadke, voči ktorej taktiež použil strelnú zbraň, ktorú mal ako obvykle v pohotovosti. Motivácia konania obžalovaného vo vzťahu k skutkom, ktoré sú mu kladené za vinu, nebola chorobná.

Zo str. 52 - 53 predmetného znaleckého posudku vyplýva, že možnosť resocializácie obžalovaného je hodnotená na základe prognostických kritérií recidivity, ktoré boli vypracované Dobrotkom. Z okruhu spoločenských faktorov do úvahy prichádza: spoločenské deklasovanie väzbou a s možným pobytom vo výkone trestu odňatia slobody, kultúrna a profesionálna deprivácia v dôsledku pobytu vo vyšetrovacej väzbe a v dôsledku pobytu vo výkone trestu. Z okruhu osobnostných faktorov do úvahy prichádza: abnormná osobnosť s maladaptívnymi, disosociálnymi prejavmi, agresivita ako ľahko aktivovateľná črta osobnosti probanda, situačné prejavy agresie, afektívna nestálosť, egocentrizmus, chýbanie trvalých pozitívnych citových a sociálnych vzťahov, chýbanie schopnosti empatie, najmä v zmysle súcitu a vcítania sa do utrpenia obetí, afektívna nestálosť, sklon k disfórii a impulzivite, expanzívne prejavy, hypotrofia vyšších citov, potreba dosiahnutia neobmedzenej moci, uplatneniachťivosť pri chronických pocitoch menejcennosti a nedocenenosti. Okruh symptomatických faktorov: dominantná forma delikventného správania, stupňovanie spoločenskej a trestnoprávnej závažnosti deliktov, záľuba v inštrumentoch agresie (najmä strelné zbrane) a s vysokou mierou pravdepodobnosti potreba ich reálneho uplatnenia voči živým bytostiam - ľuďom. V konečnom dôsledku možno prognózu resocializácie probanda hodnotiť ako nepriaznivú (43 % faktorov nepriaznivej sociálnej prognózy pri cut score 30 %). V prípade probanda sa nenachádzajú také prognosticky priaznivé ukazovatele, ktoré by mohli predstavovať potenciál k vznútorneniu si spoločensky žiadúcich, konformných prejavov. Nebezpečnosť probanda pre spoločnosť zvyšuje nakopenie faktorov predurčujúcich sociálne zlyhanie z okruhu osobnostných faktorov, jeho tvrdošijné zotrúvanie pri produkcii príznakov, ktoré by podľa neho mohli predstavovať ťažkú duševnú poruchu, ktorá však vykonanými vyšetreniami nebola zistená a tiež svojrázne vysvetľovanie vlastnej afinity stranu zbraniam, ak ozbrojovaním sa. Vzhľadom na zistené skutočnosti je perspektíva nápravy probanda trestom odňatia slobody v určitej výške zo psychologického hľadiska menej pravdepodobná.

Z výsluchu znalca MUDr. Martina Medveckého (psychiater) na hlavnom pojednávaní vyplýva, že psychiatrické vyšetrenie vykonal s obžalovaným dva krát. Prvý krát v ÚVV Žilina dňa 9.5.2022 a trvalo asi tri hodiny. Druhé vyšetrenie bolo dňa 9.6.2022 v ÚVV Prešov asi 1,5 hod. Súčasťou spisu bol znalecký posudok MUDr. Petra Gábriša, ktorý na základe vyšetrenia obžalovaného z leta 2021 dospel k záveru, že u obžalovaného je prítomná akútna polymorfna psychotická porucha s príznakmi schizofrénie. Ich úlohou bolo potvrdiť alebo vylúčiť, že táto akútna psychotická epizóda je súčasťou dlhodobého psychotického ochorenia. Na základe ich vyšetrení ako i na základe pozorovania v nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne (ďalej aj ako „NpOaO v Trenčíne“) dospeli k záveru, že obžalovaný I. O. netrpí chronickým psychotickým ochorením, ktoré by bolo forenzne významné. Samotný znalecký posudok MUDr. Petra Gábriša bol vypracovaný ešte pred ústavným pozorovaním obžalovaného. Čo sa týka v ňom uvádzanej existencie akútnej psychotickej epizódy, nie je možné vylúčiť ani potvrdiť, či bola spôsobená samotnými zadržaním obžalovaného. Podľa názoru znalca mohla byť spôsobená ako adaptačná porucha, teda ako reakcia na vzatie do väzby. Je to veľmi pravdepodobné. V čase vypracovania znaleckého posudku MUDr. Petrom Gábrišom obžalovaný netrpel chronickou

psychotickou chorobou. Pri vypracovaní znaleckého posudku č. 90/2021 vychádzali aj zo skutočností uvedených v prepúšťacej správe z nemocnice ohľadom pozorovania obžalovaného v NpOaO v Trenčíne. Závery z pozorovania v Trenčíne sú veľmi dôležité vo vzťahu k ich záverom v znaleckom posudku, nakoľko pozorovanie prebiehalo dlhší čas. Znalec nepozeral výstupy z kamier, ktoré boli určené na pozorovanie obžalovaného v nemocnici v Trenčíne, vychádzal iba z prepúšťacej správy. Pozorovanie v ústave a samotnú hospitalizáciu navrhli pravdepodobne MUDr. Heretik a PhDr. Máthé a to z dôvodu jednak samotného pozorovania obžalovaného na účely vypracovania znaleckého posudku ako i z dôvodu rizika nárastu samovražedného konania obžalovaného. Pri vypracovaní znaleckého posudku brali do úvahy aj skutočnosti uvádzané obžalovaným, že občas videl svetlo, počul hlasy a videl rôzne postavy. Čo sa týka liekov, ktoré boli obžalovanému v nemocnici v Trenčíne naordinované, tieto nemohli mať žiaden vplyv na výsledok ich vyšetrenia, nakoľko všetky tieto lieky sú podávané vo veľmi nízkych dávkach, de facto iba na ukladnutie. Ak by mal pacient vážne depresíva, tak by na neho Mirzaten ani v tejto dávke nepôsobil a rovnako, tak ak by pacient vážne trpel psychózou, tak by na neho v podanej dávke nepôsobil ani liek Olanzapín.

Z výsluchu znalca PhDr. Roberta Máthéa, PhD. (psychológ) na hlavnom pojednávaní vyplýva, že podkladom pre vypracovanie znaleckého posudku mu boli: spisový materiál, ktorý je prezentovaný vo výpise znaleckého posudku týkajúcom sa spisového materiálu, zdravotná dokumentácia z pozorovania obvineného v NpOaO v Trenčíne, ďalšia zdravotná dokumentácia, ktorú získal MUDr. Medvecký, klinické metódy a to najmä rozhovor, ktorý sa uskutočnil počas dvoch sedení - prvý dňa 21.1.2022 v NpOaO v Trenčíne a druhý dňa 13.5.2022 v ÚVV Žilina. Zároveň bolo použité aj pozorovanie správania sa obvineného počas znaleckej expertízy a ďalšie metódy uvedené na strane 34 až 35 znaleckého posudku spolu s ich výsledkami a ďalšie projektívne techniky. Vo vzťahu k záverom znalkyne Doničovej, ktoré sú opísané na strane 49 znaleckého posudku uviedol, že po prvom sedení sa obvinený javil podstatne viac patologický než to vyplývalo zo zistení znalkyne Doničovej. Znalkyňa Doničová zistila intelektovú úroveň probanda v pásme priemernej inteligencie, pričom zisteniami znalca Máthéa sa na prvom sedení javilo, že obžalovaný by mal byť v pásme stredne ťažkej duševnej zaostalosti (imbecilita) a pri druhom sedení v pásme ľahkej duševnej zaostalosti (debilita). V tak krátkom časovom rozmedzí medzi tým, ako skúmanie vykonala znalkyňa Doničová a časom, kedy skúmanie vykonal on, nie je možné tak rapídne zhoršenie intelektu bez nejakého vonkajšieho vplyvu, teda napríklad závažného úrazu s poškodením mozgu, respektíve závažnej neurologickej choroby. To, že sa obžalovaný usiloval charakteristiky svojej osobnosti maskovať, nechať najavo, so snahou vyvolať dojem neagresívneho a nekonfliktového človeka, ktorý skôr podlieha tlakom okolia, ktorým len ťažko odoláva, bolo posúdené na základe testových metód, ktoré majú ukazovatele umožňujúce posúdiť či proband vypovedá o sebe autenticky a či sú jeho prejavy autentické alebo hrané. Keď mal obžalovaný pocit, že ho nikto nepozoruje (telefonovanie s blízkymi), sa správal priliehavo situácii a neprejavoval sa chorobne. Naopak, počas vyšetrenia, ako aj v čase kedy vedel, že je pod dohľadom, či už zdravotného personálu alebo príslušníkov ZVJS, jeho správanie bolo také, ako si predstavoval, že vyzerá duševná choroba. Pri vypracovaní znaleckého posudku znalec nemal k dispozícii priamo obrazovo - zvukové záznamy z pozorovania obžalovaného v nemocnici v Trenčíne, mal však k dispozícii opis týchto záznamov. Ak by aj mal k dispozícii obrazovo - zvukové záznamy z jeho pozorovania v NpOaO v Trenčíne, nepredpokladá, že by to zmenilo jeho závery znaleckého posudku, nakoľko dostatočne priekazné bolo samotné znalcom vykonané psychodiagnostické vyšetrenie.

Možnosť resocializácie obžalovaného bola hodnotená na základe troch okruhov faktorov, ktoré predurčujú možnosť sociálneho zlyhania. Z týchto okruhov v prípade obžalovaného dominujú osobnostné faktory, predovšetkým skutočnosť, že u obžalovaného ide o abnormálnu osobnosť, t. j. poruchu osobnosti ako to konštatoval aj znalec psychiater. Ide vlastne o určité charakterologické odchýlky, ktoré sprevádzajú človeka v priebehu jeho života. Na strane druhej, vyšetrením, ktoré znalec vykonal, neboli zistené také ukazovatele resp. také faktory, ktoré by tieto charakterologické odlišnosti vyvažovali. Práve toto je tou podstatnou skutočnosťou, ktorá súvisí s vyjadrením, že prognóza resocializácie je v prípade obžalovaného nepriaznivá. Keďže ide o poruchu osobnosti, psychiatrom nebola navrhnutá žiadna forma ochrannej liečby. Súvisí to s faktom, že u obžalovaného nebola zistená duševná choroba v pravom slova zmysle, teda v zmysle psychózy.

Obžalovaného vyšetroval osobne dva krát, nakoľko je to obvyklý postup, najmä vtedy pokiaľ prvé vyšetrenie nebolo dostatočne výdatné k vytvoreniu jasných záverov. K uvedenému by dodal, že pri prvom vyšetrení počas hospitalizácie v NpOaO v Trenčíne bola spolupráca s obžalovaným pri vyšetrení veľmi ťažká. Z tohto dôvodu bolo nevyhnutné vyšetrenie zopakovať pri inej príležitosti a za iných podmienok t. j. po prepustení z nemocničného prostredia a po umiestnení do výkonu väzby. Navyše mal k dispozícii aj závery z pozorovania obžalovaného počas pobytu v nemocničnom prostredí. Pri

druhom vyšetrení bol obžalovaný zdieľnejší a aj jeho testové výsledky boli lepšie ako pri prvom. Lieky môžu mať vplyv na zmenu správania. Odpoveď na túto otázku však nie je v jeho kompetencii, je to skôr otázka na znalca v odbore psychiatria. Pokiaľ by bol dotýčaný v stave akútnej psychózy, jeho reakcie na položky inteligentného testu by mohli byť neadekvátne. Obžalovaného však nevyšetroval v stave akútnej psychózy. Akútna psychóza obžalovaného počas jeho pobytu v NpOaO v Trenčíne nebola diagnostikovaná. Z nemocnice bol prepustený bez príznakov psychózy. Inak by zrejme nebol premiestnený do výkonu väzby. V januári 2022 bol síce ešte hospitalizovaný, ale už mal určenú diagnózu, pričom nebola diagnostikovaná akútna psychóza. Ak sa robia opakované testové metódy u jedného probanda, je možné, že v tých istých metódach sú odlišné výsledky, súvisí to buď s akútnym ochorením vyšetrovanej osoby, ak to vyšetrenie bolo urobené v krátkom odstupe. Je to možné aj v prípade, keď sa vyšetrovaná osoba pokúša podať o sebe také informácie, ktoré ho v určitom smere zvyhodňujú. V tomto prípade išlo, ako to znalec uvádza aj v texte znaleckého posudku, o snahu pôsobiť dojemom mentálne menej zdatnej až duševne zaostalej osoby, i keď v skutočnosti obžalovaný disponuje intelektom na priemernej úrovni. Obžalovaný bol počas svojho života svojim okolím vnímaný ako podivín, avšak nie ako duševne chorý. V priebehu jeho života znalci nenašli žiadne záznamy, že by bol psychiatricky liečený, najmä na nejakú psychiatrickú poruchu. K tomu, že podľa odbornej literatúry je v ojedinelých prípadoch kriminálne konanie prvým signálom psychotického ochorenia znalec uviedol, že ide skutočne o ojedinelé prípady, keď k tomu kriminálnemu skutku dôjde náhle, prekvapivo, u človeka v prípade ktorého by to nikto neočakával. Je to väčšinou prvý prejav procesu dementnenia v neskoršom veku. V prípade obžalovaného však išlo o dlhodobé ozbrojovanie a pravdepodobne aj predstavovanie si určitého násilného konania, ktoré si s vysokou mierou pravdepodobnosti sám režíroval a protagonistom ktorého bol. Posudzovali sériu vražedných konaní, ktoré mali určité motivačné predpolie a tak nešlo o konanie, ktoré vzniklo náhle bez nejakých predzvestí. Keď sa rekonštruje konanie obžalovaného z hľadiska motivácie, toto konanie nasadá na jeho abnormálnu osobnosť so zvláštnosťami, ktoré v posudku popísali a nie je v pravom slova zmysle chorobného charakteru. Obžalovaný nekonal s chorobnou motiváciou a vzťahuje sa to na všetky skutky, ktoré sa mu kladú za vinu. Znalec má za to, že z dôvodu ochrany spoločnosti je v prípade obžalovaného potrebná dlhodobá, resp. doživotná detencia. Na základe diagnostikovaných skutočností ohľadne osobnosti obžalovaného je vysoko pravdepodobné, že prevýchovnými postupmi nebude dosiahnutá zmena jeho osobnostných charakteristík. Očakávať možno s jeho pribúdajúcim vekom klesanie razantnosti jeho konania a tak isto určitý pokles miery jeho agresívnych tendencií. V našich právnych podmienkach je možné podmienené prepustenie odsúdeného na doživotie a vtedy sa vždy opätovne robí psychiatrické a psychologické posúdenie ohľadne vhodnosti jeho prípadného podmieneného prepustenia. Ťažko povedať, či porucha osobnosti, ktorú u obžalovaného zistili, súvisí s nejakou psychiatrickou chorobnosťou v rodine obžalovaného. Čo sa týka v znaleckom posudku uvedeného, že „43% faktorov nepriaznivej sociálnej prognózy pri cut score 30 %“, znamená to, že pri prognóze resocializácie sa posudzuje 35 faktorov. Ak je počet nepriaznivých faktorov vyšší ako 30%, považuje sa prognóza resocializácie za nepriaznivú, t. j. je zvýšená pravdepodobnosť toho, že vyšetrovaná osoba môže recidivovať v trestnej činnosti. U obžalovaného bol počet nepriaznivých faktorov 43% a prevažovali tam práve tie faktory z okruhu osobnostných faktorov. Práve tie osobnostné faktory sú mimoriadne významné, najmä keď ide o poruchu osobnosti, ktorú nevieme terapeutickými metódami korigovať. Preto nie je ani odporúčaná ochranná liečba. Pri hodnotení prognózy resocializácie sa nezohľadňuje iba kvantitatívne zastúpenie negatívnych faktorov, ale berie sa do úvahy komplexný materiál psychodiagnostického vyšetrenia a tiež prítomnosť takých charakteristík, ktoré vyvažujú sledované negatívne faktory. Takéto charakteristiky vykonaným vyšetrením obžalovaného nezistili. Skutočnosť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil vinu zo všetkých skutkov z ktorých je obžalovaný, je možné vyhodnotiť ako pozitívny faktor a to z pohľadu toho, že obžalovaný má náhľad na to čo urobil. Taktiež to potvrdzuje skutočnosť, ku ktorej dospeli, že obžalovaný nie je duševne chorý a teda jeho vyhlásenie viny možno vysvetľovať aj v tom zmysle, že vymizlo predstieranie duševnej choroby z jeho strany. Aj jeho vyjadrenie na hlavnom pojednávaní ohľadom zdravia jeho brata je možno vysvetľovať tak, že jeho myslenie funguje na dostatočne dobrej úrovni. Tieto skutočnosti možno vyhodnotiť ako pozitívne. Avšak nič to nemení na ich závere, že tá pravdepodobnosť možnej recidívy trestnej činnosti tu je možná. Teda prognóza naďalej zostáva nepriaznivá. Faktory, ktoré boli kvantitatívne vyhodnotené, sú negatívne faktory a to vyjadrenie v tom zmysle, že sa obžalovaný hlási ku skutkom, ktoré sú mu kladené za vinu, patrí medzi pozitívne ukazovatele, ktoré do určitej miery vyvažujú tie negatívne. Na základe informácií, ktoré o obžalovanom mal, ako aj na základe testových výsledkov znalec konštatoval, že obžalovaný sa skôr vyhýba hlbším sociálnym väzbám, že si udržuje určitý odstup od ľudí, že sa vyznačuje chladným a citovo nedostatočne syteným prístupom k okoliu, čo je vlastne v súlade s jeho celým životným štýlom.

Vplyvom väzby môže dôjsť k určitému rozcitliveniu, ktoré súvisí s uvedomením si vlastnej nepriaznivej životnej perspektívy, v dôsledku čoho sa obžalovaný môže chytať určitých kontaktov s okolím, t. j. kontaktu s určitými osobami, ktoré sú mu blízke aj napriek tomu, že sa k nim pred vykonaním skutkov, z ktorých je obžalovaný, nevenoval v dostatočnej miere. Je tu určitá diskrepancia medzi tým ako človek koná, ako sa správa k iným potom ako sa dostane do vyšetrovacej väzby a ako sa voči nim správal pred tým. Osobnosť dozrieva v 18 rokoch života. Potom už považujeme osobnosť za dozretú v tých základných charakteristikách. Nie je možné so 100% istotou vylúčiť, že by na obžalovaného pôsobili nápravno-výchovné metódy takým spôsobom, že by prišlo k zmene jeho postoja k ľudskému životu, zdraviu, k istej sebareflexii, avšak pri jeho poruche osobnosti, ktorá bola diagnostikovaná, je táto možnosť do značnej miery limitovaná. Vývoj jeho osobnosti je ukončený a osobnostné charakteristiky sú fixované. Čo sa týka zmeny poruchy osobnosti do budúcnosti, vekom sa znižuje energetická úroveň a razantnosť osoby, a teda dá sa povedať, že vekom klesá miera agresívnych prejavov osoby. Základné osobnostné charakteristiky však ostávajú, a na druhej strane môžu byť zvýraznené prípadnou patológiou, ktorá prichádza v procese starnutia, napr. demencia. Porucha osobnosti však je celoživotná diagnóza. Pri poruche osobnosti neprichádza do úvahy psychiatrická liečba v pravom slova zmysle. Preto ani psychiatri neodporúčajú v takomto prípade ochrannú liečbu. Prichádzajú do úvahy prevýchovné metódy v rámci nápravno-výchovných opatrení. Sú to metódy založené na podmieňovaní - odmena za žiaduce správanie, trest za nežiaduce správanie. Osobnosť zostáva nezmenená, avšak môže prísť k zmene správania práve s poukazom na ten náhľad na to, že s pozitívnym správaním prichádza odmena a s negatívnym trest. Obžalovaný však bude stále trpieť poruchou osobnosti. Obžalovaný sa ozbrojoval z dôvodu nadobudnutia nadradeného postavenia, pričom u neho išlo o nelegálne ozbrojovanie sa. Tie osoby, ktoré držia zbraň legálne väčšinou nemajú úmysel ju použiť, ak to nie je nevyhnutné, avšak u obžalovaného ten úmysel použiť ju bol prítomný v záujme nadobudnutia nadradeného postavenia. Obžalovaný počas svojho života trpel pocitom menejcennosti vo viacerých prípadoch a znalec má za to, že to kompenzoval týmto spôsobom.

Z aktuálneho odpisu registra trestov obžalovaného (č. I. 5229 - zv. 18) vyplýva, že obžalovaný nemá doposiaľ žiaden záznam v registri trestov.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov obžalovaného (č. I. 4894-4895 - zv. 17) vyplýva, že obžalovaný má 6 záznamov v registri priestupkov a to všetky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky v dňoch 07.08.2017, 25.10.2017, 04.03.2018, 10.10.2018, 18.9.2019, 19.05.2021.

Zo správy obce E. o obžalovanom (č. I. 4900 - zv. 17) vyplýva, že obžalovaný spolu so svojou družkou sa do obce E. presťahovali v roku 2015 z T.. Ich 2 maloleté deti materskú školu v obci E.. Deti do materskej školy odprevádzala poväčšine matka maloletých C. N., ktorá je zdravotne postihnutá (hluchonemá). Vo veľmi ojedinelých prípadoch boli deti doprevádzané otcom. Časom prišla rodina I. O. do finančnej tiesne (nevedeli splácať pôžičku) a túto situáciu vyriešili tak, že mama I. O. S. G. a jej terajší manžel V. G. predali vlastný byt v T.Ž. a vyplatili tak dlžnú čiastku I. O.. Po vzájomnej dohode rodinný dom s popisným číslom X v obci E. bol prepísaný na nových majiteľov a to na V. G. a S. G. a nasledovalo spoločné bývanie šiestich ľudí v dvojizbovom rodinnom dome. Po čase došlo k menším nezhodám medzi C. N. a starými rodičmi a došlo to až do takej miery, kedy sa C. odťahovala preč a odvtedy obec nemá vedomosť o pobyte C. N.. Starosť o výchovu maloletých plne prebrali starí rodičia a ich otec údajne prispieval starým rodičom sumou 100 EUR mesačne na ich výchovu a na chod domu. Obci nebolo známe, kde pracuje I. O. a podľa vyjadrení sa otčima živil sa náhodnou prácou. Bolo ho vídať ako rozoberá a opravuje autá, motorky. Menovaný I. bol typ človeka samotára. S obľubou nosil maskáčové oblečenie a podľa jeho matky to odôvodňoval tým, že chcel pracovať ako profesionálny vojak, no pre slabší zrak sa mu to nepodarilo. Nemal v obci bližších priateľov či kamarátov, ale k spoluobčanom sa správal bezkonfliktne. Obec neeviduje nijaký priestupok, ktorý by musela riešiť v súvislosti s jeho správaním sa k spoluobčanom. V obci I. O. nevlastní nijakú nehnuteľnosť.

Zo správ z NpOaO Trenčín o obžalovanom (č. I. 4902 - 4905 - zv. 17) vyplýva, že menovaný obvinený bol dňa 25.06.2021 prijatý do UV v Žilina. Dňa 26.11.2021 bol premiestnený do nemocnice pre obvinených a odsúdených a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín za účelom hospitalizácie a to až do dňa 26.05.2022. Formácia klienta v podmienkach štandardného režimu výkonu väzby prebiehala v žiaducom sociálnom smere. Počas hospitalizácie si plnil všetky svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú z platnej legislatívy a taktiež vystupovanie voči personálu a iným väzneným osobám bolo bez evidovaných nedostatkov. Umiestnený bol na psychiatrickom oddelení. S personálom nemocnice spolupracoval, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval a plnil. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, konfliktné situácie nevyhľadával. V osobných veciach si udržiaval primeranú čistotu a poriadok. Počas hospitalizácie nebol disciplinárne riešený ani pracovne zaradený. V predmetnom období sa nerealizovala žiadna návšteva z jeho blízkymi osobami. Dostupné záznamy sa týkajú iba

dvoch návštev, ktorých dôvodom bolo súdno- znalecké vyšetrenie, resp. vyšetrovací úkon orgánom činným v trestnom konaní. Kontakt s vonkajším svetom udržiaval prevažne formou korešpondencie a telefonátov.

Zo správy ÚVV Žilina o obžalovanom (č. I. 4907-4908 - zv. 17) vyplýva, že obžalovaný bol dodaný do UVV Žilina dňa 25.06.2021. Do 05.10.2021 vykonával väzbu v oddiele so zmierneným režimom. Následne bol premiestnený do oddielu so štandardným režimom. Adaptácia na podmienky výkonu väzby prebehla bez problémov. S právnymi normami týkajúcimi sa výkonu väzby bol oboznámený a preukázateľne poučený. Povinnosti z nich vyplývajúce sa plnilo na požadovanej úrovni. K ostatným obvineným aj väzenskému personálu sa správal slušne, pokyny rešpektoval a plnil bez pripomienok. Osobnú hygienu, ako aj čistotu na cele a v osobných veciach dodržiaval. Voľný čas trávil počúvaním rádia, účasťou na vychádzkach, návštevou ústavnej knižnice a sledovaním TV. Taktiež sa zúčastňoval prednášok, besied, kultúrno - zábavných činností a kvízov organizovaných v Ústave. Sociálne kontakty udržiaval prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a jednej návštevy. Počas pobytu v tunajšom ústave nebol menovaný pracovne zaradený. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. V období od 26.11.2021 do 03.05.2022 z dôvodu zhoršenia psychického stavu bol menovaný v nemocnici pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Obvinený bol v tomto ústave umiestnený do 26.05.2022.

Zo správy ÚVV Prešov o obžalovanom (č. I. 4911-4912 - zv. 17) vyplýva, že do ÚVV v Prešov bol obžalovaný premiestnený dňa 26.05.2022. Obžalovaný sa počas výkonu väzby v tomto ústave správa slušne a disciplinovane. Pokyny a príkazy vyplývajúce z ústavného poriadku si plní, režim dňa dodržiava. K príslušníkom a zamestnancom ústavu sa správa na požadovanej úrovni. Väzbu vykonáva v štandardnom režime. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol. Svoj voľný čas trávi najmä rozhovormi so spolubývajúcim, hraním spoločenských hier a čítaním kníh z ústavnej knižnice. Kontakt s rodinou udržiava formou korešpondencie a telefonovania v zmysle zákona o výkone väzby. Obvinený počas výkonu väzby pracovne zaradený nie je, preto jeho pracovnú morálku Ústav nehodnotil.

Z pracovného posudku spoločnosti P. G. (č. I. 4915 - 4917 - zv. 17) vyplýva, že I. O. bol ich zamestnancom od 03.02.2009 do 18.12.2015. Nastúpil na pozíciu vodič motorových vozíkov, od 01.09.2009 bol preradený na pozíciu viazač bremien a od 01.03.2012 na pozíciu skladník. Pred nástupom do zamestnania menovaný absolvoval vstupnú lekársku prehliadku, kde sa potvrdila jeho spôsobilosť na výkon pracovnej činnosti. Pre uvedenú profesiu sa nevyžadoval doklad o psychickej spôsobilosti. Zamestnanec absolvoval kurzy súvisiace s výkonom jeho práce, a to kurz viazača bremien, žeriavnika a kurz obsluhy motorových vozíkov, pričom preukazmi z uvedených školení zamestnávateľ nedisponuje, ale ostávajú vo vlastníctve zamestnancov. Zamestnanec bol počas svojho pracovného pomeru disciplinárne trestaný z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny, a to pre porušenie pracovného poriadku a vnútropodnikových smerníc. Podľa hodnotenia jeho vedúceho bol I. O. často práceneschopný, nemal dobré vzťahy v kolektíve a nedodržiaval pracovnú disciplínu, čo dával najavo aj svojim nezájmom o prácu. Pracovný pomer s menovaným bol ukončený v zmysle § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce - okamžité skončenie pracovného pomeru. Výstupná lekárska prehliadka nepreukázala žiadne známky profesionálneho poškodenia zdravia.

Z pracovného posudku spoločnosti C. Q. a.s. (č. I. 4919 - 4920 - zv. 17) vyplýva, že I. O. bol zamestnaný v ich spoločnosti od 20.05.2019 do 29.02.2020 ako robotník v pekárni - skladník v sklade mrazených výrobkov. Jeho pracovný pomer bol ukončený dohodou. Počas trvania zamestnania v dĺžke 286 dní bol až 72 dní práceneschopný. Disciplinárne nebol riešený. Pred nástupom do zamestnania absolvoval lekársku prehliadku s výsledkom - spôsobilý na výkon posudzovanej práce. Menovaný pracoval v závode pekáraň na pozícii skladníka v mraziarenskom sklade a vypomáhal aj pri pečení hotových výrobkov. Obe tieto pozície sú samostatné, s kolegami prichádzal do styku iba na šatni a počas prestávok. Počas prítomnosti na pracovisku sa javil ako nevýrazný, neagresívny a nekonfliktný typ človeka. Málo komunikoval, pracovné povinnosti si plnil podľa požiadaviek nadriadených. Jediným negatívnym znakom bolo dodržiavanie hygienických návykov na pracovisku, ktoré sú v potravinárskom priemysle nevyhnutné. Nosil dosť zanedbané pracovné odevy, výmena neprebíhala podľa hygienických štandardov, a tým pôsobil na pracovisku dosť zanedbaný.

Z vysvedčenia o maturitnej skúške (č. I. 4921 - zv. 17) vyplýva, že obžalovaný získal vysvedčenie o maturitnej skúške na X. D. Š. T. M. S. D. T. v študijnom odbore nábytkárska výroba, zameranie stolárstvo. Maturitnú skúšku vykonal z predmetov slovenský jazyk a literatúra, nemecký jazyk, teoretická časť odbornej zložky, praktická časť odbornej zložky. Všetky predmety s hodnotením „dostatočný“.

Z výučného listu (č. I. 4922 - zv. 17) vyplýva, že obžalovaný získal na X. D. Š. T. M. S. D. T. výučný list v odbore stolár s celkovým hodnotením „prospel veľmi dobre“.

Z pracovného posudku spoločnosti P. U. a.s. (č. I. 4924 - zv. 17) vyplýva, že obžalovaný bol v pracovnom pomere v ich spoločnosti v období od 10.05.2018 do 31.10.2018 na pozícii obsluha strojov a zariadení. Na pracovisku bol kľudnej a tichej povahy, ochotný prispôbiť sa požiadavkám práci. K práci pristupoval zodpovedne a svedomito, mal kladný vzťah k spolupracovníkom. Disciplinárne riešený nebol. Pracovný pomer ukončil dohodou na podnet zamestnanca. Menovaný nepredkladal doklady o absolvovaní odborných kurzov, školení ani doklady o zdravotnej a psychickej spôsobilosti. V zmysle zákona absolvoval vstupnú lekársku prehliadku v súvislosti s výkonom práce, na základe ktorej bol posúdený ako spôsobilý. Jeho politická a verejná činnosť, ako aj rodinný život nám neboli známe.

Z pracovného posudku spoločnosti R. V. C. D. (č. I. 4926 - zv. 17) vyplýva, že obžalovaný bol u nich zamestnaný v období od 07.06.2016 do 14.11.2016 a následne od 27.12.2016 do 27.12.2016. Pracoval na pozícii operátor výroby. Nebol disciplinárne riešený a nie sú im známe iné informácie o menovanom. Z pracovného posudku spoločnosti E. - D., s.r.o. (č. I. 4929 - zv. 17) vyplýva, že obžalovaný bol u nich zamestnaný v období od 18.09.2017 do 28.02.2018 ako vodič. Pracovný pomer bol skončený dohodou. Zamestnanca prijímal a prepúšťal jeho vtedajší nadriadený, pán C. K., ktorý u nich už nepracuje.

Z pracovného posudku spoločnosti P. W., spol. s.r.o. (č. I. 4931 - zv. 17) vyplýva, že obžalovaný zastával v čase svojho pôsobenia v ich firme pozíciu pomocný montážnik. S jeho prácou boli spokojní. Vykonával ju tak, ako bolo potrebné. Pracovný pomer bol ukončený z jeho strany odchodom. Dôvod jeho odchodu im nie je známy. Bol tichý a vyzeral spokojne. Súvislosti s pracovným zaradením vo firme nepredkladal I. O. žiadne doklady o kurzoch, či svojej spôsobilosti. Nebolo to od neho vyžadované.

Z pracovného posudku spoločnosti pracovný posudok K. I., s.r.o. (č. I. 4934 - zv. 17) vyplýva, že obžalovaný Nastúpil k nim na trvalý pracovný pomer dňa 01.10.2020 s miestom výkonu práce spol. R., B. Y., kde bol zaradený ako elektromontážnik. Menovaný mal pravidelnú dochádzku, nikdy s ním nemali žiadny problém, nebola na neho podaná sťažnosť ani nebol disciplinárne riešený. Prácu vykonával v období od 01.10.2020 do 31.07.2021 - pracovný pomer bol ukončený po jeho vzatí do väzby. Pred nástupom do zamestnania absolvoval bežnú vstupnú lekársku prehliadku, kde ho lekár označil za spôsobilého prácu vykonávať - nešlo o zaradenie do rizikovej kategórie. Iné doklady od neho nevyžadovali.

Zo zápisnice o vydaní veci - OMV Daewoo Tico, EČV: T.-XXXCT zo dňa 24.06.2021 (č. I. 4142 - zv. č. 14), zoznamu vozidiel subjektu I. O. zo dňa 22.8.2021 (č. I. 1707 - 1709 - zv. 6), a zoznamu vozidiel subjektu zo dňa 29.6.2022 (príloha č. 1 spisu - č. I. 325 - 327) a záznamu o fyzickom odovzdaní a prevzatí veci do úschovy - MV SR Centrum bezpečnostnotechnických činností, Topolčianky, sklad Jasov dňa 10.05.2022 (Daewoo Tico, EČV: T.-XXXCT) (č. I. 4886 - 4889 - zv. 17) vyplýva, že dňa 24.6.2021 o 7.25 hod obžalovaný I. O. dobrovoľne vydal osobné motorové vozidlo Daewoo Tico, EČV: T.-XXXCT, zelená metalíza, pričom uviedol, že „sa jedná o motorové vozidlo, ktoré použil počas toho ako strieľal na policajnú hliadku“, vlastníkom tohto osobného motorového vozidla je obžalovaný I. O. a aktuálne sa nachádza v sklade zaistených vecí Ministerstva vnútra - sklad Jasov.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 22.12.2021 (č. I. 4454 - 4534 - zv. 16) a zo záznamu o fyzickom odovzdaní a prevzatí veci do úschovy zo dňa 22.12.2021 - MV SR Centrum bezpečnostnotechnických činností, Topolčianky, sklad Jasov (č. I. 4890b - 4890e - zv. 17) vyplýva, že pri vykonaní domovej prehliadky dňa 22.12.2021 bola obžalovanému odňatá pod č. 42 vec - motocykel zn. HONDA, E˘V: T. XXX Q., VIN: XXXXXXXX a táto sa aktuálne nachádza v sklade zaistených vecí Ministerstva vnútra - sklad Jasov.

Z analýzy finančného vyšetrovania (č. I. 343 - 345 prílohy č. 1 spisu) vyplýva, že obžalovaný:  
- v 365.bank, a.s. mal vedený: osobný účet č. SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol založený dňa 21.05.2013 a zrušený dňa 22.05.2015. Menovaný bol jeho majiteľom a jediným disponentom. Počiatkový zostatok ku dňu bol 01.01.2014 36,58,- eur, konečný zostatok ku dňu 22.05.2015 0,00 eur; úverový účet č. SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol založený dňa 03.07.2015 v zmysle zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 400,- eur. Účet bol zrušený dňa 20.01.2016; úverový účet č. SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol založený dňa 21.05.2013 v zmysle zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 400,- eur. Účet bol zrušený dňa 11.05.2015.

- v banke Československá obchodná banka, a.s. mal vedený: bežný účet č. SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, založený dňa 08.10.2007 do súčasnosti. Menovaný bol jeho majiteľom a jediným disponentom. Zostatok na účte k dňu podanie správy bankou -95,51,- eur; termínovaný vklad č. SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol založený dňa 03.12.2015. Menovaný bol jediný disponent. Dňa 03.12.2015 vložená menovaným suma 21.000,- eur. Uzatvorenie účtu dňa 05.10.2016, kedy menovaný vybral 18.033,67 eur; termínovaný vklad č. SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol založený dňa 24.10.2016. Menovaný bol jediný disponent. Dňa 24.10.2016 vložená menovaným suma

18.000,- eur. Uzatvorenie účtu dňa 05.01.2017, kedy menovaný vybral 18.005,83 eur; úverový účet č. SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol založený dňa 05.12.2018. Čerpanie úveru v sume 2.000,- eur. Zostatok 0,00 eur; úverový účet č. SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol založený dňa 16.01.2017 a zatvorený dňa 18.05.2017. Čerpanie úveru v sume 2.000,- eur. úverový účet č. SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol založený dňa 28.12.2018. Čerpanie úveru v sume 1.000,- eur. Zostatok 0,00 eur; úverový účet č. SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol založený dňa 02.07.2012 a zatvorený dňa 16.01.2017. Konečná splátka hypotekárneho úveru v sume 18.881,85- eur; úverový účet č. SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol založený dňa 24.11.2017 a zatvorený dňa 20.11.2018. Čerpanie úveru v sume 600,- eur. úverový účet č. SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol založený dňa 15.11.2018. Čerpanie úveru v sume 1.000,- eur. Zostatok 0,00 eur; úverový účet č. SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol založený dňa 04.09.2015 a zatvorený dňa 11.01.2016. Čerpanie úveru v sume 600,- eur; úverový účet č. SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol založený dňa 30.05.2014 a zatvorený dňa 18.05.2017. Čerpanie úveru v sume 2.950,- eur; úverový účet č. SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol založený dňa 14.12.2018. Čerpanie úveru v sume 1.200,- eur. Zostatok 0,00 eur. úverový účet č. SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol založený dňa 18.05.2017. Čerpanie úveru v sume 4.300,- eur. Zostatok 0,00 eur.

Menovaná osoba nebola klientom v žiadnom nebankovom ústave, taktiež nemala zriadený účet majiteľa cenných papierov v evidencii podľa zákona.

V súvislosti s finančným vyšetrovaním bola vyšetrovateľom PZ vykonaná dňa 29.06.2022 lustrácia menovaného v katastri nehnuteľností v rozsahu územia Slovenskej republiky, za účelom zistenia vlastneného nehnuteľného majetku. Lustráciu v katastri nehnuteľností bolo zistené, že menovaný nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného majetku nachádzajúceho sa na území Slovenskej republiky.

Dňa 29.06.2022 bola vyšetrovateľom policajného zboru vykonaná lustrácia menovaného v evidencii vozidiel, za účelom zistenia, či je vlastníkom alebo držiteľom motorového vozidla. Lustráciou v evidencii vozidiel bolo zistené, že menovaný je vlastníkom motocykla značky HONDA TRANSALP 600V, EČV: T. XXX Q., VIN:Y.. Zo zabezpečenej správy Komunálnej poisťovne je zrejmé, že menovaný mal uzatvorenú poisťovnú zmluvu PZP číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX od 29.04.2020 do 28.11.2021, ukončená z dôvodu neplatenia poisťného. Predmet poisťovania je motocykel HONDA TRANSALP 600V, EČV: J. XXX J., VIN:Y.. Ročné poisťné 87,00 eur, splatné polročne je uhradené do 28.10.2021. Na zmluve je pohľadávka za obdobie od 29.10.2021 do 28.11.2021, vo výške 7,25 eur.

Lustráciou v evidencii vozidiel bolo zistené, že EČV: J. XXX J., bolo vyradené z evidencie 18.12.2019, bolo evidované na RENAULT MEGANE pričom vlastníkom a držiteľom motorového vozidla bol I. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, J. - L. C..

Zo zabezpečenej správy Komunálnej poisťovne je zrejmé, že menovaný mal uzatvorenú poisťovnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX - kapitálové životné poisťenie Školák. Poisťná zmluva zanikla pre neplatenie následného poisťného ku dňu 30.08.2021.

Zo zabezpečenej správy Generali poisťovňa, a.s. je zrejmé, že menovaný mal uzatvorené PZP číslo zmluvy: XXXXXXXXXXXX, uzatvorenú od 01.10.2015 do 30.12.2016, EČV: T. XXX J.; XXXXXXXXXXXX, uzatvorenú od 06.10.2015 do 12.11.2016, EČV: T. XXX J.; XXXXXXXXXXXX, uzatvorenú od 01.10.2015 do 23.02.2016, EČV: T. XXX J.; XXXXXXXXXXXX, uzatvorenú od 07.01.2016 do 13.12.2016, EČV: T. XXX J.; XXXXXXXXXXXX, uzatvorenú od 25.01.2016 do 01.09.2017, EČV: T. XXX J.; XXXXXXXXXXXX, uzatvorenú od 04.07.2016 do 25.08.2017, EČV: T. XXX J.; XXXXXXXXXXXX, uzatvorenú od 04.08.2016 do 24.11.2016, EČV: T. XXX J.; XXXXXXXXXXXX, uzatvorenú od 05.04.2017 do 02.04.2019, EČV: T. XXX Q.; XXXXXXXXXXXX, uzatvorenú od 20.11.2018 do 18.06.2019, EČV: G. XXX S..

K výroku o vine:

Obžalovaného I. O. súd uznal za vinného v zmysle podanej obžaloby, pretože na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe pod bodmi 1 až 6, vyhlásenie obžalovaného zároveň zodpovedalo zaobstaraným dôkazom v predložennom spise a preto toto vyhlásenie súd aj uznesením prijal.

Vo vzťahu k obhajobou namietanému, že podľa znaleckého posudku MUDr. Petra Gábriša obžalovaný trpí duševnou chorobou a preto nebol schopný ani urobiť vyhlásenie o vine, súd poukazuje na nižšie uvedené dôvody, prečo prihliadal na znalecký posudok Ústavu pre znaleckú činnosť v psychológii a psychiatrii, spol. s.r.o. č. 90/2021 zo dňa 13.6.2022 vrátane výsluchov znalcov, ktorí vypracovali predmetný znalecký posudok a neprihliadal na závery znaleckého posudku MUDr. Petra Gábriša č. 18/2021 zo dňa 30.8.2021 (č. I. 4048 - 4077) a jeho doplnenia č. 28/2021 zo dňa 30.9.2021.

Podľa znaleckého posudku Ústavu pre znaleckú činnosť v psychológii a psychiatrii, spol. s.r.o. č. 90/2021 zo dňa 13.6.2022 ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obžalovaného neboli a nie sú znížené ani v čase vyšetrovania trestných činov a obžalovaný v súčasnej dobe plne chápe zmysel trestného konania.

Túto skutočnosť napokon vyhodnotil súd aj zo správania sa obžalovaného na hlavnom pojednávaní, kedy nenadobudol podozrenie, že by obžalovaný nebol schopný chápať zmysel trestného konania.

K výroku o treste:

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Trestná sadzba trestu odňatia slobody pri trestných činoch za ktoré je obžalovaný stíhaný v bode 1, 3 a 4 obžaloby je dvadsať rokov až dvadsaťpäť rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie, v bode 2 dvadsaťpäť rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie a v bode 5 a 6 tri roky až osem rokov.

Nakoľko obžalovaný spáchal viac trestných činov, súd obžalovanému musel uložiť úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprisnejšie trestný, teda obžalovanému mohol uložiť iba trest odňatia slobody vo výmere dvadsaťpäť rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

Pri posudzovaní podmienok na uloženie trestu odňatia slobody vo výmere dvadsaťpäť rokov alebo trestu odňatia slobody na doživotie súd postupoval v zmysle ustanovenia § 47 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého trest odňatia slobody na doživotie môže súd uložiť iba za trestný čin, za ktorý to tento zákon v osobitnej časti dovoľuje (čo súd považuje za splnené), a len za podmienok, že a) uloženie takého trestu vyžaduje účinná ochrana spoločnosti a b) nie je nádej, že by páchatela bolo možné napraviť trestom odňatia slobody na dobu do dvadsaťpäť rokov.

Vo vzťahu k splneniu podmienky v zmysle odseku a) predmetného zákonného ustanovenia treba poukázať najmä na okolnosti spáchania jednotlivých skutkov 1 až 4, kedy obžalovaný útočil v pravidelných (dvojročných) intervaloch na jemu absolútne neznáme osoby, bez toho, že by tieto osoby mali možnosť sa akýmkoľvek spôsobom brániť, počas noci (tmy), prípadne na odľahlom mieste, strieľal priamo do oblasti hrudníka (skutok 1 - 3) a jeho konaním bol pri skutkoch 1 a 3 spôsobený nenapraviteľný následok. Teda podmienku potreby účinnej ochrany spoločnosti považoval súd za splnenú.

K podmienke v zmysle odseku b) predmetného zákonného ustanovenia súd uvádza nasledovné. Právny záver o tom, že nie je nádej, že by páchatela bolo možné napraviť trestom odňatia slobody na dobu do dvadsaťpäť rokov znamená subsidiaritu trestu odňatia slobody na doživotie vo vzťahu k uvedenému miernejšiemu trestu. Z hľadiska osoby obžalovaného je nutné najskôr skúmať, či na dosiahnutie účelu trestu nestačí miernejšia alternatíva trestu odňatia slobody. Až po negatívnom závere, že uvedený miernejší trest odňatia slobody v konkrétnom prípade obžalovaného nestačí na dosiahnutie účelu Trestného zákona, je možné za splnenia ostatných zákonných podmienok uložiť trest odňatia slobody na doživotie. V týchto súvislostiach je potrebné podotknúť, že v ustanovení § 47 ods. 1 Trestného zákona ide o fakultatívne uloženie trestu odňatia slobody (súd môže), na rozdiel od ustanovenia § 47 ods. 2 Trestného zákona, ktorý upravuje obligatórne uloženie trestu odňatia slobody na doživotie (súd uloží, tzv. zásada trikrát a dosť).

Súd pri hodnotení tejto zákonnej podmienky prihliadal na znalecký posudok Ústavu pre znaleckú činnosť v psychológii a psychiatrii, spol. s.r.o. č. 90/2021 zo dňa 13.6.2022 vrátane výsluchov znalcov, ktorí vypracovali predmetný znalecký posudok a neprihliadal na závery znaleckého posudku MUDr. Petra Gábriša č. 18/2021 zo dňa 30.8.2021 (č. l. 4048 - 4077) a jeho doplnenia č. 28/2021 zo dňa 30.9.2021 a to z nasledovných dôvodov.

Znalecký posudok MUDr. Petra Gábriša č. 18/2021 zo dňa 30.8.2021 ako i jeho doplnenie č. 28/2021 zo dňa 30.9.2021 boli vypracované na základe uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, Odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-230/1-VYS-LM-2021 zo dňa 30.6.2021 v čase, keď voči I. O. bolo vznesené obvinenie iba vo vzťahu ku skutkom 4 a 5 obžaloby (uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, Odboru kriminálnej polície ČVS: ORP-230/1-VYS-LM-2021 zo dňa 22.6.2021) pre zločin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Podkladom pre vypracovanie uvedeného znaleckého posudku a jeho doplnenia bol podľa tam uvedeného (č. l. 4052 a č. l. 4081) spisový materiál k ČVS: ORP-230/1-VYS-LM-2021, zdravotná dokumentácia, vlastné psychiatrické vyšetrenie dňa 21.7.2021 metódou psychiatrického interview v priestoroch vyšetrovne v ÚVV Žilina a psychologické vyšetrenie dňa 24.8.2021 konzultantom znalca - Mgr. Boženou Doničovou psychodiagnostickými metódami: ROR, HAWIE, EOD, Hand test, profil problémov, KB analýza, Klinické štrukturované interview, anamnéza, pozorovanie. K zdravotnej dokumentácii znalec v znaleckom posudku uviedol, že táto nie je k dispozícii a preto k uvedenej časti uviedol iba vyjadrenie obvodného lekára MUDr. Šteca (č. l. 4058 - 4059).

Znalec MUDr. Peter Gábriš teda vypracovával znalecký posudok v čase, keď sa voči obžalovanému viedlo trestné konanie iba vo vzťahu ku skutkom 4 a 5 obžaloby a nemal tak k dispozícii dostatočný rozsah podkladov (oproti podkladom, ktoré mal následne k dispozícii znalecký ústav) na komplexné zhodnotenie obžalovaného. Obžalovaný bol na účely tohto znaleckého posudku vyšetrený iba ambulantne - jedenkrát psychiaterom dňa 21.7.2021 a jedenkrát psychológom dňa 24.8.2021.

Vo vzťahu ku skutkom 1 - 3 obžaloby boli I. O. vznesené obvinenia až dňa 4.10.2021 a to uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva policajného zboru v Prešove, Odboru kriminálnej polície ČVS:KRP-14/1-VYS-PO-2015 pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona (skutok 1), uznesením vyšetrovateľa policajného zboru Národnej kriminálnej agentúry odboru - Východ, Košice ČVS:PPZ-223/NKA-VY2-2021 pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona (skutok 2) a uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva policajného zboru v Prešove, Odboru kriminálnej polície ČVS:KRP-53/I-VYS-PO-2019 zo dňa 4.10.2021 vznesené obvinenie I. O. pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona (skutok 3).

Súd má za to, že orgány činné v trestnom konaní postupovali správne, keď potom ako zistili, že obžalovaný mal spáchať aj ďalšie závažné trestné činy - skutky 1 - 3 obžaloby, vyhodnotili, že ide o výnimočný a obzvlášť závažný prípad vyžadujúci si osobitné vedecké posúdenie a tak v zmysle § 147 ods. 1 Trestného poriadku na vyšetrenie duševného stavu I. O. a na jeho vyšetrenie zo psychologického hľadiska vyšetrovateľ policajného zboru Národnej kriminálnej agentúry odboru - Východ, Košice uznesením ČVS:PPZ-223/NKA-VY2-2021 zo dňa 18.10.2021 pribral Ústav pre znaleckú činnosť v psychológii a psychiatrii, spol. s r.o., so sídlom Ernestova Bašta č. 2, Nové Zámky, zapísaný v zozname znaleckých ústavov ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pod číslom 900021, odborom zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých. V odôvodnení predmetného uznesenia vyšetrovateľ aj uviedol, že v danom vyšetrovanom prípade sa javí, že ide o posúdenie zložitého fenoménu. Nemožno vylúčiť, že ju obvineného I. O. ide o akútnu psychotickú epizódu z okruhu schizofrénnych psychóz. Na potvrdenie alebo vyvrátenie takého psychotického ochorenia (prípadne jej simulácie), je potrebné komplexné psychiatrické a psychologické vyšetrenie obvineného.

Následne bol obžalovaný I. O. aj hospitalizovaný od 26.11.2021 do 03.05.2022 v nemocnici pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS Trenčín, kde bol počas celého obdobia pozorovaný a závery z tohto pozorovania boli jedným z podkladov vypracovania znaleckého posudku Ústavom pre znaleckú činnosť v psychológii a psychiatrii, spol. s r.o.

Znalecký Ústav mal pri vypracovaní znaleckého posudku č. 90/2021 k dispozícii už kompletný spisový materiál vzťahujúci sa ku všetkým vyšetrovaným skutkom, výsledky viac než päťmesačného nepretržitého pozorovania obžalovaného spolu výsledkami dvoch vlastných ambulantných psychiatrických vyšetrení (9.5.2022 a 9.6.2022) a dvoch vlastných ambulantných klinickopsychologických vyšetrení (21.1.2022 a 13.5.2022), ako aj pôvodný znalecký posudok MUDr. Petra Gábriša č. 18/2021 a jeho doplnenie, pričom podľa súdu znalci tak vo svojom znaleckom posudku č. 90/2021 ako i počas ich výpovede na hlavnom pojednávaní dostatočne presvedčivo vysvetlili, prečo dospeli k odlišným záverom oproti záverom, ku ktorým dospel MUDr. Peter Gábriš vo svojom znaleckom posudku.

Poukázali najmä na tú skutočnosť, že obžalovaný sa pri vyšetreniach ako i počas jeho hospitalizácie v nemocnici v čase, keď mal pocit, že je sledovaný kompetentným personálom, snažil predstierať duševnú chorobu, teda jeho správanie bolo také, ako si predstavoval, že vyzerá duševná choroba, avšak z jeho správania sa v čase, keď sa nesústredil na to, že je pozorovaný (počas pobytu na cele, pri rozhovoroch so spoluväzňami (chodbárom), pri telefonovaní s príbuznými) bolo zrejmé, že netrpí duševnou chorobou. Z uvedeného dôvodu súd nepovažoval za relevantný návrh obhajkyne na pribratie Znaleckého ústavu na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku a preto podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku odmietol vykonať tento dôkaz, nakoľko sa týkal okolností, ktoré boli zistené inými, už skôr navrhnutými dôkazmi. Vyhodnotiac prognózu resocializácie obžalovaného - najmä s ohľadom na okruh osobnostných, kriminogénnych a sociálnych faktorov determinujúcich prognózu resocializácie obžalovaného I. O.L. (ktoré boli podrobne rozobrané v znaleckom posudku vypracovanom znaleckým ústavom a taktiež sa ku nim podrobne vyjadril znalec psychológ na hlavnom pojednávaní), nadobudol súd rozumnú istotu, že v prípade obžalovaného nie je nádej nápravy trestom odňatia slobody do dvadsaťpäť rokov.

Pri prognóze resocializácie sa posudzuje 35 faktorov. Ak je počet nepriaznivých faktorov vyšší ako 30%, považuje sa prognóza resocializácie za nepriaznivú, t. j. je zvýšená pravdepodobnosť toho,

že vyšetovaná osoba môže recidivovať v trestnej činnosti. U obžalovaného bol počet nepriaznivých faktorov 43% a prevažovali faktory z okruhu osobnostných faktorov. Práve tie osobnostné faktory sú mimoriadne významné, najmä keď ide o poruchu osobnosti, ktorá sa nevie terapeutickými metódami korigovať (ide o charakterologické odchýlky, ktoré sprevádzajú človeka v priebehu celého jeho života). Zároveň neboli zistené také ukazovatele resp. také faktory, ktoré by tieto negatívne charakterologické odlišnosti vyvažovali. Na základe diagnostikovaných skutočností ohľadne osobnosti obžalovaného je vysoko pravdepodobné, že prevýchovnými postupmi nebude dosiahnutá zmena jeho osobnostných charakteristík. Pri jeho poruche osobnosti, ktorá bola diagnostikovaná, možnosť, že na neho budú pôsobiť nápravno-výchovné metódy takým spôsobom, že by prišlo k zmene jeho postoja k ľudskému životu, zdraviu, k istej sebareflexii je do značnej miery limitovaná. Vývoj jeho osobnosti je ukončený a osobnostné charakteristiky sú fixované.

Hoci podľa znalca z odboru psychológie možno s pribúdajúcim vekom obžalovaného očakávať klesanie razantnosti jeho konania a tak isto určitý pokles miery jeho agresívnych tendencií (nakoľko vekom klesá miera agresívnych prejavov osoby), základné osobnostné charakteristiky ostávajú, a na druhej strane môžu byť zvýraznené prípadnou patológiou, ktorá prichádza v procese starnutia, napr. demencia a ustupujúca razantnosť môže byť u obžalovaného v jeho vyššom veku vyvážená držbou zbraní, pričom z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný mal záľubu v držbe zbraní, zadovažoval si ich nelegálne a držal ich po dlhší čas, a teda existuje rozumný predpoklad, že po prepustení na slobodu by mal tendenciu si ich opäť nelegálne zadovažovať.

Hoci obžalovaný vyhlásil vinu zo všetkých skutkov, z ktorých je obžalovaný, čo je možné vyhodnotiť ako pozitívny faktor, vo svojich vyjadreniach na hlavnom pojednávaní zotrvával na tom, že skutky, ktoré spáchal boli ovplyvnené vonkajšími okolnosťami (vrodená vada, rôzne halucinogénne predstavy) a preto súd dospel k záveru, že u obžalovaného neprišlo k dosiahnutiu kritického postoja vo vzťahu k svojej trestnej činnosti.

V týchto súvislostiach súd poukazuje aj na stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 44 Zbierka 5/2017 podľa ktorého, ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písmeno d), ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno označené ustanovenie per analogiam, aj pri užití argumentu od menšieho k väčšiemu použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b) a c) Trestného poriadku, po prijatí takéhoto vyhlásenia súdom, keďže obžalovaný neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny, dokonca bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. Súd však v tomto smere pripomína, že ide o fakultatívnu možnosť súd a nie obligatórnu.

Vzhľadom na okolnosti (spôsob spáchania činu a jeho následok), no najmä vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu.

Súd pri ukladaní trestu prihliadal aj na prítomnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovanému je možné priznať jednu poľahčujúcu okolnosť - že pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti viedol riadny život (mal čistý register trestov a všetky registrované priestupky spáchal až po prvom žalovanom skutku). Obžalovanému však nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, nakoľko hoci sa priznal, z postoja obžalovaného súd nenadobudol presvedčenie, že spáchané skutky úprimne ľutuje. U obžalovaného súd neaplikoval ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchanie viacerých trestných činov, nakoľko ukladal úhrnný trest podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona (za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami) a teda by išlo o dvojité pričítanie tej istej okolnosti podmieňujúcej použitie vyššej trestnej sadzby (§ 38 ods. 1 Trestného zákona). S poukazom na § 38 ods. 8 Trestného zákona však súd neaplikoval zníženie hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby, nakoľko obžalovanému mohol uložiť iba trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie.

Pre úplnosť súd uvádza, že vo vzťahu k uloženému trestu na doživotie zostáva naďalej obžalovanému „právo na nádej“ v podobe možného podmieňujúceho prepustenia v prípade, že preukáže spoločnosti, že má v sebe schopnosť zmeniť sa. Tí, ktorí sa dopúšťajú tých najohavnejších a najzávažnejších činov a ktorí spôsobujú druhým nevýslovné utrpenie, si napriek tomu zachovávajú svoju základnú ľudskosť. Hoci sú ich tresty odňatia slobody dlhé a zaslúžené, zachovávajú si právo veriť, že jedného dňa možno odčinia krivdy, ktoré spáchali. Nemali by byť úplne zbavení takejto nádeje. Odoprieť im nádej by znamenalo poprieť základný aspekt ich ľudskosti (porov. rozsudok NS SR sp. zn. 2To/10/2021 zo dňa 11.1.2022).

Na výkon uloženého trestu odňatia slobody na doživotie súd obžalovaného podľa § 48 ods. 3 písm. a) Trestného zákona obligatórne zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Keďže v konaní bolo nepochybne preukázané, že osobné motorové vozidlo Daewoo Tico, EČV: T-XXXCT, ktorého vlastníkom je obžalovaný, bolo použité na spáchanie žalovaného trestného činu, súd podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci - osobného motorového vozidla značky Daewoo Tico, EČV: T., VIN: T., ktorého vlastníkom sa podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona stáva štát.

Z vykonaného dokazovania však nevyplývalo, že by obžalovaný na spáchanie trestnej činnosti použil aj v konaní zaistený motocykel zn. HONDA, EČV: T. XXX Q., VIN: XXXXXXX, preto vo vzťahu k tejto veci súd neuložil trest prepadnutia veci (ani ochranné opatrenie) a vec bude po právoplatnosti rozsudku uznesením vrátená jej vlastníkovi.

Vo vzťahu k prokurátorom navrhovanému uloženiu trestu prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 1 Trestného zákona súd uvádza, že uloženie tohto trestu v zmysle predmetného ustanovenia je fakultatívne, pričom súd musí prihliadnuť na okolnosti spáchania činu a osobné pomery páchatela. Vyžaduje sa kumulatívne naplnenie týchto podmienok, t.j. trest prepadnutia majetku musia odôvodňovať aj okolnosti spáchania činu, aj osobné pomery páchatela.

Hoci okolnosti trestného činu (spôsob spáchania, miera zavinenia páchatela, pohnútky, situácia, prostredie, spoločenské pomery a intenzita týchto okolností) by odôvodňovali uloženie predmetného trestu, majetkové pomery páchatela a oprávnené záujmy poškodených podľa súdu uloženie tohto trestu neodôvodňujú.

V tomto smere súd poukazuje najmä na výsledky finančného vyšetrovania I. O., z ktorého vyplýva, že I. O. nemá v súčasnosti taký majetok, ktorý by aspoň čiastočne dokázal pokryť priznané nároky poškodených voči obžalovanému (v rámci konkurzu, ktorý by bol bezodkladne ex offo vyhlásený konkurzným súdom po doručení právoplatného rozhodnutia o uložení trestu prepadnutia majetku v zmysle ustanovenia § 107a zákona 7/2005 Z.z. - o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov).

Z uvedeného dôvodu súd trest prepadnutia majetku obžalovanému neuložil.

K výroku o náhrade škody:

Vo vzťahu ku skutku č. 1 obžaloby si poškodení E. T. a Š. T. neuplatnili nárok na náhradu škody. Nárok na náhradu škody si uplatnila spoločnosť J. - G., s.r.o., D. L. E., IČO: XX XXX XXX a to vo výške 828,58 eur (zv. 2 - č. I. 301).

Z výpisu z Obchodného registra Slovenskej republiky týkajúceho sa spoločnosti J. - G., s.r.o., D. L. E. na č. I. 283-286 - zv. 2 súd zistil, že menovaná spoločnosť má sídlo na adrese D. Y. XXX, PSČ: XXX XX, IČO: XX XXX XXX a výška jej základného imania je 6.640,- eur.

Z inventarizácie pokladne (č. I. 287 - zv. 2), bloku z pokladne (č. I. 288 - zv. 2) a potvrdenia o vklade v hotovosti (č. I. 289 - zv. 2) súd zistil, že inventúrny stav pokladnice v spoločnosti J. - G., s.r.o., D. L. E. ku dňu 29.1.2015 nesúhlasil so stavom v účtovnej evidencii - manko vo výške 878,58 eur.

Poškodená spoločnosť pri uplatnení nároku na náhradu škody (zv. 2 - č. I. 301) prostredníctvom svojho zamestnanca Ing. P. Y. uviedla, že im bola vrátená bankovka v hodnote 50,- eur a presnú výšku spôsobenej škody ešte upresní, nakoľko ich spoločnosť bola poistená v poisťovni UNIQUA a táto im poskytla poistné plnenie, ktorého presnú výšku uviesť nevie. Poškodená spoločnosť J. - G., s.r.o. sa na hlavné pojednávanie napriek upovedomeniu nedostavila, preto nebolo možné na už vytyčenom hlavnom pojednávaní ustáliť výšku oprávneného nároku na náhradu škody a teda na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vo vzťahu k tejto spoločnosti by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, preto súd poškodenú spoločnosť J. - G., s.r.o. podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal na civilný proces.

Vo vzťahu ku skutku č. 2 obžaloby si poškodená spoločnosť Sociálna poisťovňa uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 3.159,10 eur (zv. 7 - č. I. 1906). Poškodený Š. J. si uplatnil nárok na náhradu škody z titulu bolestného vo výške 10.761,60 eur a z titulu straty na zárobku vo výške 13.216,50 eur. Poškodená K. J. si uplatnila nárok na náhradu škody z titulu bolestného vo výške 820,80 eur a z titulu straty na zárobku vo výške 1.274,- eur.

Zo správy Sociálnej poisťovne k výške uplatnenej náhrady škody (č. I. 1906 - zv. 7), z potvrdenia o výške vyplatených dávok - K. J. (č. I. 1900 - 1901 - zv. 7) a z potvrdenia o výške vyplatených dávok - Š. J. (- č. I. 1902 - 1903 - zv. 7) súd zistil, že Sociálna poisťovňa poškodenej K. J. za obdobie dočasnej pracovnej neschopnosti od 7.5.2017 do 5.12.2017, ktorá práceneschopnosť u menovanej bola

v súvislosti so zranením, ktoré utrpela dňa 7.5.2017, vyplatila nemocenské v celkovej výške 2281,90 eur a poškodenému Š. J. za obdobie dočasnej pracovnej neschopnosti od 9.5.2017 do 31.8.2017, ktorá práceneschopnosť u menovaného bola v súvislosti so zranením, ktoré utrpel dňa 07.05.2017, vyplatila nemocenské v celkovej výške 887,20 eur. Sociálna poisťovňa ta v súvislosti so skutkom č. 2 obžaloby vyplatila poškodeným K. J. a Š. J. nemocenské spolu vo výške 3.169,10 eur.

Nakoľko mal súd za preukázané, že poškodenej spoločnosti Sociálna poisťovňa vznikol vo vzťahu k obžalovanému v súvislosti so skutkom č. 2 obžaloby nárok na náhradu škody vo výške 3.169,10 eur, a tento nárok bol riadne a včas uplatnený, uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Sociálna poisťovňa Bratislava, Záhradnícka 31, 829 02 Bratislava, škodu vo výške 3.159,10 eur.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom MUDr. Karolom Friedom z odboru zdravotníctvo a farmácia č. 15/2017 (č. l. 2076-2115 - zv. 7) a z listín - návrh na vykonanie dokazovania s presným vyúčtovaním uplatneného nároku na náhradu škody poškodených Š. a K. J. (č. l. 5170 - zv. 18), daňové priznanie Š. J. za rok 2017 (č. l. 5171 - 5178 - zv. 18), výpis z účtu IBAN: SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (č. l. 5179 - 5184 - zv. 18), výpis z účtu IBAN: SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (č. l. 5185 - 5196 - zv. 18), faktúry (č. l. 5197 - 5205 - zv. 18), vestník MZ SR 26/2017 (č. l. 5230 - zv. 18) vyplýva, že Š. J. si uplatnil nárok na náhradu škody z titulu bolestného vo výške 10.761,60 eur ako násobok bodov stanovených znaleckým posudkom vypracovaným znalcom MUDr. Karolom Friedom z odboru zdravotníctvo a farmácia č. 15/2017 za poškodenie zdravia (590) a sumou 18,24 eur (výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2017 za jeden bod stanovená opatrením Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 03240-OL-2017 zo 17.5.2017) a nárok na náhradu škody z titulu straty na zárobku vo výške 13216,50 eur si uplatnil ako násobok ním vypočítaného priemerného zárobku za 1 pracovný deň (a základe skutočného zárobku za rok 2017 v celkovej sume 12.475,- eur a počtu pracovných dní, za ktoré mal byť tento zárobok prijatý - 84, t. j. 12475,- eur/84 dní = 148,50 eur) a počtu pracovných dní, počas ktorých bol v roku 2017 práceneschopný v súvislosti so skutkom č. 2 obžaloby (89 dní: máj - 17 dní, jún - 22 dní, júl - 21 dní, august - 23 dní, september - 6 dní). K. J. si uplatnila nárok na náhradu škody z titulu bolestného vo výške 820,- eur ako násobok bodov stanovených znaleckým posudkom vypracovaným znalcom MUDr. Karolom Friedom z odboru zdravotníctvo a farmácia č. 15/2017 za poškodenie zdravia (45) a sumou 18,24 eur (výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2017 za jeden bod stanovená opatrením Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 03240-OL-2017 zo 17.5.2017) a nárok na náhradu škody z titulu straty na zárobku vo výške 1274,- eur si uplatnila ako násobok ňou vypočítaného priemerného mesačného zárobku (500,- eur) a počtu mesiacov počas ktorých bola práceneschopná, pripočítaním trinásteho platu a odpočítaním vyplatených nemocenských dávok počas jej práceneschopnosti.

Nakoľko mal súd za preukázané, že poškodenému Š. J. vznikol vo vzťahu k obžalovanému v súvislosti so skutkom č. 2 obžaloby nárok na náhradu škody z titulu bolestného vo výške 10.761,60 eur a K. J. vznikol vo vzťahu k obžalovanému v súvislosti so skutkom č. 2 obžaloby nárok na náhradu škody z titulu bolestného vo výške 820,80 eur a tieto nároky boli riadne a včas uplatnené, uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenému Š. J., škodu vo výške 3.159,10 eur a poškodenej K. J. škodu vo výške 820,80 eur.

Vo vzťahu k Š. J. a K. J. uplatneným nárokom na náhradu škody z titulu straty na zárobku má súd za to, že na preukázanie oprávnenosti poškodených na vyplatenie aj tejto časti uplatnených nárokov na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, preto v zmysle § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázal oboch poškodených so zvyškom ich nárokov na náhradu škody na civilný proces.

Vo vzťahu ku skutku č. 1 a 2 obžaloby si poškodená spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 9.995,87 eur (zv. 2 - č. l. 334, str.2).

Z listín - uplatnenie nároku za poskytnutú zdravotnú starostlivosť R. T. (č. l. 340 - zv. 2), uplatnenie nároku za poskytnutú zdravotnú starostlivosť K. J. (č. l. 342 - zv. 2) a uplatnenie nároku za poskytnutú zdravotnú starostlivosť Š. J. (č. l. 343 - zv. 2) vyplýva, že v dôsledku poškodenia zdravia R. T. dňa 29.1.2015 (skutok č. 1) bola menovanému poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorú spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. uhradila vo výške 536,37 eur, v dôsledku poškodenia zdravia K. J. dňa 7.5.2017 (skutok č. 2) bola menovanej poskytnutá zdravotná starostlivosť do 28.11.2017, ktorú spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. uhradila vo výške 1.812,13 eur a v dôsledku poškodenia zdravia Š. J. dňa 7.5.2017 (skutok č. 2) bola menovanému poskytnutá zdravotná starostlivosť do 27.7.2017, ktorú spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. uhradila vo výške 7.647,37 eur.

Nakoľko mal súd za preukázané, že poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. vznikol vo vzťahu k obžalovanému v súvislosti so skutkom č. 1 a 2 obžaloby nárok na náhradu škody vo výške 9.995,87 eur, a tento nárok bol riadne a včas uplatnený, uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. škodu vo výške 9.995,87 eur.

Vo vzťahu ku skutku č. 3 obžaloby si O. B. uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2.754,40 eur (zv. 9 - č. I. 2527) a Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky si uplatnilo nárok na náhradu škody vo výške 26.000 eur (zv. 9 - č. I. 2621).

Z faktúry za pohreb (č. I. 2545- zv. 9) a faktúry za kamenárske práce (č. I. 2546 - zv. 9) vyplýva, že v súvislosti s pohrebom nebohého I. B., ktorého obžalovaný zastrelil dňa 19.4.2019, vznikli náklady pozostalým poškodeným vo výške 2.754,40 eur, pričom pozostalí poškodení v trestnom konaní oznámili, že všetky práva poškodených bude za nich uplatňovať O. B..

Nakoľko mal súd za preukázané, že O. B. si dôvodne, riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2.754,40 eur, uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť O. B. škodu vo výške 2.754,40 eur.

Z listín - uplatnenie nároku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vo výške 26.000,- eur (č. I. 2621 - zv. 9), rozhodnutie o odškodnení P. B. vo výške 6.500,- eur (č. I. 2628-2631 - zv. 9), rozhodnutie o odškodnení C. B. vo výške 6.500,- eur (č. I. 2633-2636 - zv. 9), rozhodnutie o odškodnení O. B. vo výške 6.500,- eur (č. I. 2638-2641 - zv. 9), rozhodnutie o odškodnení O. B. vo výške 6.500,- eur (č. I. 2643-2646 - zv.9), žiadosť o realizáciu platby vo výške 6.500,- eur P. B. (č. I. 2648 - zv. 9), žiadosť o realizáciu platby vo výške 6.500,- eur C. B. (č. I. 2649 - zv. 9), žiadosť o realizáciu platby vo výške 6.500,- eur O. B. (č. I. 2650 - zv. 9), žiadosť o realizáciu platby vo výške 6.500,- eur O. B. (č. I. 2651 - zv. 9) vyplýva, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky v súvislosti so skutkom č. 3 obžaloby priznalo s poukazom na § 11 ods. 2 v spojení s § 2 ods. 1 písm. d) prvý bod, § 12 ods. 2 zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a následne vyplatilo odškodnenie P. B. vo výške 6.500,- eur, C. B. vo výške 6.500,- eur, O. B. vo výške 6.500,- eur a O. B. vo výške 6.500,- eur.

V zmysle § 21 ods. 1 ods. 2 zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a o zmene a doplnení niektorých zákonov poskytnutím odškodnenia obeti násilného trestného činu podľa tohto zákona prechádza nárok obete násilného trestného činu na náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy voči páchatelovi na štát, a to v rozsahu poskytnutého odškodnenia, pričom pri uplatňovaní tohto nároku koná v mene štátu ministerstvo spravodlivosti.

Nakoľko mal súd za preukázané, že Slovenskej republike, v mene ktorej v zmysle uvedeného zákona koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, vznikol vo vzťahu k obžalovanému v súvislosti so skutkom č. 3 obžaloby nárok na náhradu škody spolu vo výške 26.000,- eur, a tento nárok bol riadne a včas uplatnený, uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky škodu vo výške 26.000,- eur.

Vo vzťahu ku skutku č. 4 obžaloby si C. T. a C. D. neuplatnili nárok na náhradu škody a Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky si uplatnilo nárok na náhradu škody vo výške 1.327,79 eur (zv. 13 - č. I. 3801).

Z technického preukazu motorového vozidla policajného zboru (č. I. 3802 - zv. 13) a z faktúry z opravy motorového vozidla policajného zboru (č. I. 3803 - 3804 - zv. 13) vyplýva, že v súvislosti so skutkom č. 4 obžaloby bola vykonaná oprava na motorovom vozidle vo vlastníctve Slovenskej republiky - v správe Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, pričom suma za opravu vo výške 1.327,79 eur bola fakturovaná Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky.

Nakoľko mal súd za preukázané, že Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, vznikol vo vzťahu k obžalovanému v súvislosti so skutkom č. 4 obžaloby nárok na náhradu škody vo výške 1.327,79 eur, a tento nárok bol riadne a včas uplatnený, uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky škodu vo výške 1.327,79 eur.

K výroku o ochrannom opatrení:

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 22.6.2021 (č. I. 4175 - 4176 zv. 14), zápisnice o vykonaní domovej prehliadky dňa 23.6.2021 v rodinnom dome č. 2 v obci E. na parc. č. XX/X a pozemku parc. č. XX/X (č. I. 4092 - 4105 zv. 14), zápisnice o obhliadke OMV - Daewoo Tico z 22.6.2021 (č. I. 4146 - 4151 - zv. 14) a znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2021/2346 - balistika (č. I. 3881-4004 (zv. 13) a z oboznámených vecných dôkazov - príloha č. 4 spisu - stopy na vrátenie - nábojnice a strely, ktoré boli založené v centrálnej zbierke neobjasnených trestných činov a vystrelených nábojniciach vyplýva, že Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru boli skúmané zbrane a strelivo s príslušenstvom, ktoré boli dobrovoľne

vydané obžalovaným dňa 22.6.2021, odňaté pri domovej prehliadke dňa 23.6.2021 v rodinnom dome č. 2 v obci E. a pri prehliadke iných priestorov - OMV - Daewoo Tico dňa 22.6.2021 a to: Predmet č. 1 - upravená krátka ručná palná zbraň, samopal československej výroby, značky Vzor 61, kalibru 7,65 Browning, s odstráneným výrobným číslom + 4 ks zásobníkov, Predmet č. 2 - upravená krátka ručná palná zbraň, samonabíjacia pištoľ nemeckej výroby, značky GSG, model Fire Fly, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla F399963 + zásobník, Predmet č. 3 - upravená krátka ručná palná zbraň, samonabíjacia pištoľ maďarskej výroby, značky FEG PA63M, kalibru 9 mm Makarov, s odstráneným výrobným číslom + zásobník, Predmet č. 4 - 3 ks zásobníkov do samopalu Vzor 61, Predmet č. 5 - 50 ks nábojov 22 Flobert (22 Flobert CB), Predmet č. 6 - upravená krátka ručná palná zbraň, samonabíjacia pištoľ československej výroby, značky ČZ model 83, kalibru 7,65 Browning, s odstráneným výrobným číslom, + zásobník, Predmet č. 7 - upravená krátka ručná palná zbraň, samonabíjacia pištoľ československej výroby, značky ČZ vzor 26, kalibru 7,62x25 Tokarev, s odstráneným výrobným číslom, + zásobník, Predmet č. 8 - textilné puzdro tzv. sumka + 3 ks zásobníkov do samopalu ČZ vz. 24/26 + tyčka vyteráku, Predmet č. 9 - textilná taška na rameno, 6 ks zásobníkov, 150 nábojov kal. 22 Long Rifle, 50 ks nábojov kal. 223 Remington Blanc + 5 ks školných nábojov kal. 7,62x25 Tokarev, 1 ks školný náboj kal. 7,62x39, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 9 mm Luger Blanc, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 22 Long Rifle a 11 ks vystrelených nábojníc kal. 22 Flobert, Predmet č. 10 - upravená krátka ručná palná zbraň, samonabíjacia pištoľ nemeckej výroby, značky Walther P22Q Nickel, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla Z140675, v hnedom koženom puzdre, puzdro na zbraň + 2 ks čistiacich kefiek, Predmet č. 11 - textilné puzdro s maskáčovým vzorom + 5 ks zásobníkov do samopalu Vzor 61, Predmet č. 12 - textilná taška na rameno + krátka ručná expanzná zbraň, samonabíjacia pištoľ talianskej výroby, značky Bruni model 84, kalibru 9 mm P. A. Blanc, s odstráneným výrobným číslom + zásobník, Predmet č. 13 - plastový kufrík + návod na použitie zbrane + 60 ks nábojov kal. 7,65 Browning, Predmet č. 14 - plastový kufrík + 25 ks nábojov kal. 7,65 Browning + 35 ks nábojov kal. 9 mm Luger, Predmet č. 15 - textilné puzdro s maskáčovým vzorom + upravená krátka ručná palná zbraň, jednovýstrelová signálna pištoľ československej výroby, značky Vzor 44/67, kalibru 26,5 mm P. A. Blanc, výrobného čísla D2606 s vložnou hlavňou kalibru 7,62x54R, bez výrobného čísla, vystrelená nábojnice kal 7,62x54R Blanc, Predmet č. 16 - 7 ks vložných nábojových komôr s prevodníkmi stredového zápalu na okrajový, 80 ks nábojov kal. 6 mm ME Flobert Short, 120 ks nábojov kal. 6/6 Start, 1 ks školný náboj kal. 7,62x25 Tokarev, 76 ks vystrelených nábojníc kal. 22 Flobert, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 7,62x54R Blanc, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 7,65 Browning Blanc, 1 ks vystrelenej nábojnice 22 Long Rifle, 1 ks hrot strely, 1 ks laserový zameriavač, 1 ks skrutkovač, Predmet č. 17 - 30 ks nábojov kal. 7,65 Browning, Predmet č. 18 - 1 ks zásobník do útočnej pušky Vzor 58, 25 ks nábojov kal 9 mm Luger Blanc, 4 ks vložných nábojových komôr, 2 ks prevodníkov stredového zápalu na okrajový, 3 ks vystrelených nábojníc kal. 22 Flobert, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 9 mm Luger Blanc, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 7,65 Browning Blanc, Predmet č. 19 - 1 ks expanzný revolver Bruni Olympic 6, kal. 22, odstránené výrobné číslo, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 22 Flobert, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 22 SH, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 7,65 Browning Blanc, Predmet č. 20 - 45 ks nábojov kal. 7,65 Browning Blanc, 13 ks nábojov kal. 8 mm Blanc, 1 kovový valček, 2 ks nevystrelených striel kal 7 mm, 79 ks vystrelených nábojníc kal. 22 Flobert, 3 ks vystrelených nábojníc kal. 22 Long Rifle, 2 ks vystrelených nábojníc kal. 9 mm Luger Blanc, 3 ks vystrelených nábojníc kal. 7,62x54R Blanc, 1 ks vystrelenej nábojnice kal 308 Winchester, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 30-06 Springfield, 1 ks nábojnice kal. 7,65 Browning, Predmet č. 21 - 1 ks plastový kufrík + 60 ks nábojov kal. 22 Long Rible + faktúra č. 1020180314 vystavená spoločnosťou H&H Nitra Zbrane a strelivo, vizitka, príslušenstvo k pištoľi Walther P22 (chrbát rukoväte, otvorený jednostranný maticový kľúč, 2 ks plastových mušiek, zátku otvoru pre mušku, plastový chránič úderníka a montážny trň) (stopy na vrátenie na č. I. 3967 - 3969 - tabuľka č. 1) ako aj nábojnice a strely, ktoré boli založené v centrálnej zbierke neobjasnených trestných činov a vystrelených nábojniciach a to: 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 7,62x25 Tokarev, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 7,62x25 Tokarev, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 7,62x25 Tokarev, 1 ks pravdepodobne úlomok jadra strely, 1 ks úlomku plášťa strely + strela skúšobne vystrelená zo zbrane predloženej na skúmnie ako predmet č. 14, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 7,62x25 Tokarev + nábojnice skúšobne vystrelená zo zbrane predloženej ako predmet č. 14, 9 ks nábojníc a 3 ks striel (ktoré boli fyzicky založené v KEUPZ Bratislava) + 3 ks nábojníc a 4 ks striel (3 ks strely a 1 ks fragment plášťa strely - ktoré boli fyzicky založené v KEU PZ Košice) ktoré boli založené v centrálnej zbierke NTC (ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2019/953 a 955, ČVS: KRP-53/1-VYS-PO-2019) 1 ks nábojnice a 1 ks strely, ktoré boli skúšobne vystrelená zo zbrane predloženej ako predmet č. 7, 1 ks nábojnice a 1 ks strely, ktoré boli založené v centrálnej zbierke NTC (ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2015/430, ČVS:KRP-14/1-VYS-PO-2015 ),1 ks nábojnice a 1 ks strely, ktoré boli skúšobne vystrelené zo zbrane predloženej ako predmet č. 9, 1 ks nábojnice, ktorá bola založená v centrálnej zbierke NTC (ČES: PPZ-

KEU-KE-EXP-2017/1192, ČVS: PPZ-445/NKA-PZ-VY-2017), + 1 ks nábojnice, ktorá bola skúšobne vystrelená zo zbrane predloženej ako predmet č. 13, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 7,62x25 Tokarev Blanc (pracovne označená ako predmet č. 27A), 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 1,6'1x15 Tokarev Blanc (pracovne označená ako predmet č. 29A), 2 ks vystrelených nábojníc kal. 7,62x25 Tokarev Blanc (pracovne označené ako predmety č. 32A, 32B) 5 ks vystrelených nábojníc kal. 7,65 Browning Blanc (pracovne označené ako predmety č. 32C, 32D, 32E, 32F, 32G), 1 ks nábojnica skúšobne vystrelená zo zbrane predloženej ako predmet č. 13, 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 7,65 Browning Blanc (pracovne označená ako predmet č. 33A), 1 ks vystrelenej nábojnice kal. 7,65 Browning Blanc (tabuľka č. 2 na č. l. 3969 - 3970), pričom tieto boli Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru vrátené k ďalšiemu postupu v trestnom konaní spolu s vypracovaným znaleckým posudkom.

Nakoľko z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by predmetné zbrane, strelivo a ich príslušenstvo patrili priamo páchatelovi, súd neuložil vo vzťahu k týmto veciam obžalovanému trest prepadnutia vecí, ale podľa § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona uložil ochranné opatrenie - zhabanie uvedených vecí, nakoľko si to vyžaduje bezpečnosť ľudí a majetku, pričom v zmysle ustanovenia § 83 ods. 2 Trestného zákona sa vlastníkom zhabaných vecí stáva štát.

Keďže podľa vykonaného dokazovania sa u obžalovaného jedná o poruchu osobnosti, psychiatrom nebola navrhnutá a ani súdom uložená žiadna forma ochrannej liečby.

Súd pre úplnosť uvádza, že podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku odmietol vykonať dôkaz - vyžiadanim a oboznámením správy z príslušných Ústavov na výkon väzby a výkon trestu, v ktorých obžalovaný doposiaľ vykonával väzbu - ohľadom liekov, ktoré obžalovaný počas väzby užíval - aké lieky, od kedy, ako často a v akých množstvách a oboznámením kamerových záznamov z pozorovania obžalovaného vo výkone väzby počas jeho hospitalizácie v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne, nakoľko mal za to, že uvedené dôkazy sa týkajú okolností nepodstatných pre rozhodnutie, keďže znalec vo svojej výpovedi jednoznačne ozrejmil, prečo užívanie liekov obžalovaným počas väzby nemohlo mať vplyv na výsledky znaleckého posúdenia obžalovaného a tiež to, že oboznámenie kamerových záznamov z pozorovania obžalovaného by nemalo žiaden vplyv na závery vypracovaného znaleckého posudku.

Rozsudok bol prijatý v pomere hlasov 3:0.

v bode 1

iného úmyselne usmrtil v úmysle získať majetkový prospech,

v bode 2

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmyselne usmrtiť iného s vopred uváženou pohnútkou a taký čin spáchal na dvoch osobách, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 3

iného úmyselne usmrtil a taký čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

v bode 4

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmyselne usmrtiť iného, taký čin spáchal na dvoch osobách a na chránených osobách - verejných činiteľoch, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 5

- zadovážil si a držal strelivo bez povolenia a

- zadovážil si a držal strelné zbrane bez povolenia,

v bode 6

bez povolenia hromadil strelné zbrane a strelivo,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.