

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/96/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615202791
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615202791.1

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobkyne U.. U. Z., nar. XX.X.XXXX, N. XX/X, XXX XX F., štátna občianka SR, zastúpenej L.. U. I., advokátkou, so sídlom B. XXXX, XXX XX B. proti žalovanému P., s.r.o., P. XX, XXX XX V., IČO: 35 XXX XXX, o určenie neplatnosti Y. o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

U r č u j e, že Y. o zrážkach zo mzdy v zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, je neplatná.

K. je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni trovy konania vo výške XXX,XX eura na účet jej právnej zástupkyne L.. U. I., vedeného v peňažnom ústave Z. banka, a.s., pobočka X. nad Z., č.: F do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

K. je p o v i n n ý zaplatiť na účet D. súdu F. súdny poplatok v sume XX,XX eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

K. sa žalobou zo dňa XX.X.XXXX domáhala, aby súd určil, že Y. o zrážkach zo mzdy v zmluve zo dňa XX.X.XXXX, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, je neplatná.

K. odôvodnila tým, že dňa XX.X.XXXX uzavrela so žalovaným zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. V ten istý deň uzatvorila Y. o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ako aj podpísala zmenku. K. nemá k dispozícii samotnú K. o úvere. V tomto prípade ide o spotrebiteľský úver v zmysle zákona č. XXX/XXXX Z.z. o spotrebiteľských úveroch a spotrebiteľský vzťah, ktorý možno subsumovať pod ust. § 52 a nasl. D.

XC/XX/XXXX

-2-

zákonníka. K. predložil zamestnávateľovi žalobkyne - K. škole, U. XXX/X, XXX XX F. listom zo dňa XX.XX.XXXX Y. o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa XX.X.XXXX a zmenku zo dňa XX.X.XXXX. K. požiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne. K. však nemohol zrážky vykonávať a žiadosti žalovaného vyhovieť, keďže už vykonával zrážky zo mzdy pre iný subjekt.

K. pri uzatvorení K. o úvere nebola informovaná žalovaným, že pri podpise zmluvy uzatvára zároveň aj Y. a zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a ani samotnú zmenku, nebola poučená ani o dôsledkoch podpísania týchto písomností. M. žalovaného bola uvedená do omylu v čase nižšej bdlosti ihneď pri podpise úverovej zmluvy. K. žalovaného je založené na tom, že bez samostatného prejavu vôle žalobkyne docielil aj uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy. Má za to, že uvedené konanie možno považovať za konanie v rozpore s § 5 a § 7 a nasl. zákona č. XXX/XXXX Z.z. o ochrane spotrebiteľa, za

nekalú obchodnú praktiku. Z. dojednanie však považuje za absolútne neplatné z dôvodu, že je v rozpore s § 37 ods. X OZ, § 55X OZ, § 3 a § 53 ods. 1 OZ.

V prvom rade dohoda o zrážkach zo mzdy musí spĺňať všeobecné náležitosti právneho úkonu podľa § 37 ods. X OZ, t. j. musí byť urobený tento úkon slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne a to pod následkom neplatnosti. K. žiadnu dohodu o zrážkach zo mzdy so žalovaným nikdy vedome nepodpísala, nikdy neprejavila vôľu k uzatvoreniu takejto dohody o zrážkach zo mzdy. Y. o zrážkach zo mzdy nespĺňa ani základné náležitosti právnych úkonov stanovené § 551 OZ a to, že neobsahuje označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a ani výšku pohľadávky, ktorá sa vymáha. V tejto časti je právny úkon neurčitý, čo má za následok neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. P. titulom pre uzatvorenie dohody bola blankozmenka, to znamená, že v čase podpisu dohody bola výška pohľadávky neznáma.

K. o úvere má charakter spotrebiteľskej zmluvy, v ktorej má žalobkyňa postavenie spotrebiteľa a žalovaný veriteľa, pretože zmluva o úvere ako aj dohoda o zrážkach zo mzdy mali formulovaný charakter a obsah takýchto zmlúv nemohla žalobkyňa takmer žiadnym spôsobom ovplyvniť (len prijať alebo odmietnuť). K. mala pri uzatváraní zmluvy o úvere ako aj dohode o zrážkach zo mzdy postavenie slabšej strany s tým, že takéto zmluvy vypíňal zamestnanec žalovaného. O. vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné.

X. spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolností, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne vzhľadom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. P. takéto vzťahy je charakteristické, že podnet k zmluvnému rokovaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednania pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosti spotrebiteľa. F. znakom kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle (ÚS XXX/XX ČR).

XC/XX/XXXX

-3-

C. dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). F. je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súdu ohľad (porov. rozsudok C-XXX/XX F.).

Na zdôraznenie správnosti tohto záveru poukázala na znenie písomných pripomienok W. komisie vo veci C-XX/XX, X. U. /P., s.r.o.:

„I. X smernice E. XX/XX/EHS z X.X.XXXX o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátneho súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy. I. X a XX smernice E. XX/XX/EHS zo dňa XX. decembra XXXX o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú efektivity v tom zmysle, že bránia uplatneniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu súlad zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy s ustanoveniami preberajúcimi do vnútroštátneho právneho poriadku článok X uvedenej smernice alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.“

Y. o zrážkach zo mzdy bola aj M. na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich (závery zo dňa XX.X.XXXX, XX.X.XXXX) posúdená ako neprijateľná

zmluvná podmienka podľa § 53 ods. X OZ, pričom skonštatovala, že „H. zmluvná podmienka spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, a je teda v rozpore s § 53 ods. X D. zákonníka. F. je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzavrieť Y. o zrážkach zo mzdy. X. zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. V prípade podmienok, ktoré dojednáva dodávateľ, komisia zároveň uvedené zmluvné dojednanie posúdila aj v kontexte viacnásobného zabezpečenia pohľadávky veriteľa. C. o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. X D. zákonníka.“

P. titulom pre uzatvorenie dohody bola biankozmenka, ktorú považuje taktiež za neplatnú aj z dôvodov, ktoré uviedla vyššie v prípade Y. o zrážkach zo mzdy. V zmysle § 4 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z. o spotrebiteľských úveroch v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. X. smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo

XC/XX/XXXX

-4-

výške maximálne XX % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. K. prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. H. tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

P. ide o naliehavý právny záujem žalobkyne na určení neplatnosti takéhoto právneho úkonu, tak ten spočíva v tom, že určením neplatnosti právneho úkonu sa vyrieši sporná otázka, či žalovaný, ktorého pohľadávka je v poradí na uhrádzanie u zamestnávateľa formou zrážok zo mzdy, je oprávnený uhrádzať svoju pohľadávku prostredníctvom takejto dohody o zrážkach zo mzdy alebo nie a odstráni sa tak pochybnosti o platnosti alebo neplatnosti právneho úkonu.

Má za to, že súd by mal prihliadnuť aj na tú skutočnosť, že v zmysle § 5a ods. X písm. a/ zákona č. XXX/XXXX Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona F. národnej rady č. XXX/XXXX Z. b. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, sa podľa aktuálneho znenia zakazuje zabezpečenie uspokojenia pohľadávky dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a zmenkou a šekom a hoci uvedené ustanovenie nebolo platné a účinné v čase podpisu zmluvy, jednoznačne poukazuje na vôľu zákonodarcu poskytnúť ochranu spotrebiteľom voči súdom nekontrolovaným výkonom zrážok zo mzdy a iných príjmov. Z. v zmysle § 17 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného od X.X.XXXX (dohoda a zmenka boli podpísané XX dní pred účinnosťou zákona, pričom zákon bol schválený X.X.XXXX, teda XX dní pred podpisom dohody a zmenky) v súvislosti s poskytovaním spotrebiteľského úveru nemožno splniť dlh alebo zabezpečiť jeho splnenie zmenkou alebo šekom.

K. vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa XX.X.XXXX, ktoré bolo doručené súdu dňa XX.X.XXXX, uviedol, že vo všeobecnosti sa nestotožňuje s názormi žalobcu. C. zrážok zo mzdy upravuje § 551 občianskeho zákonníka a predstavuje legitímny prostriedok slúžiaci veriteľovi na zabezpečenie jeho dlhu. C. o dohodu zmluvných strán, ktorú uzatvoria na základe ich dobrovoľnosti. Y. bola uzavretá písomne medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom ako prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere. Y. obsahuje tiež súhlas dlžníka s tým, aby sa mu zo mzdy vykonávali zrážky a súčasne boli poukazované na účet veriteľa. C. o právny úkon, ktorého základ tvorí konsenzus dvoch strán. J. dohody o zrážkach zo mzdy je podmienená neuhradením štyroch po sebe idúcich splátok, keď dochádza k splatnosti celého dlhu. K. ako dlžník súhlasila s tým, že zamestnávateľ bude vykonávať zrážky v dohodnutej výške až do výšky aktuálnej pohľadávky. K. poukazuje na to, že výška dlhu nie je autoritatívne určená, ale vyplýva priamo zo zmluvy o úvere, ktorá je platná a nikdy nebola vyhlásená za neplatnú. Z charakteru dohody vyplýva, že súdne prejednanie povinnosti plniť sa nevyžaduje. Y. nie je súčasťou zmluvy o úvere. P. samostatný dokument, ktorý predstavuje len jeden zo zabezpečovacích inštitútov, ktorým sa veriteľ zabezpečuje, že jeho pohľadávka bude splnená. U. veriteľa zabezpečiť svoju pohľadávku, ktorá má spotrebiteľský alebo iný charakter nie je vylúčená. P. argumentáciu podporuje aj novela zák. č. XXX/XXXX Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v ktorej zákonodarcia pripustil možnosť zabezpečenia uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku

vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ak táto dohoda je uzatvorená vo forme osobitnej listiny. K. má za to, že dojednanie predmetnej dohody je platné.

Y. predstavuje jeden zo zabezpečovacích prostriedkov k dotknutej K. o úvere, ktorú nie je možné považovať za spotrebiteľskú. K. o úvere bola uzatvorená podľa D. zákonníka na základe § 497 a nasl. O. žalobkyňa si vzala úver na účely zamestnania, čím je vyňatá spod pozitívneho vymedzenia pojmu spotrebiteľ, a teda mu ani právna ochrana poskytnutá spotrebiteľom neprislúcha a nemôže sa jej domáhať. R., že nebola poučená a ani nevedela, že niečo podobné žalobkyňa podpísala, nie je možné akceptovať, nakoľko sa svojím podpisom zaviazala, že bola oboznámená so všetkými listinami, ktoré jej boli predložené. V dohode o zrážkach zo mzdy na prednej strane sú obsiahnuté základné náležitosti, ktoré má obsahovať, a teda nie je možné ju vyhlásiť za neplatnú. V neposlednom rade žalovaný poukazuje na prekážku res iudicata, ktorá bola založená E. rozsudkom zo dňa XX.X.XXXX pod sp. zn. SR XXXXX/XX. K. súhlasila s názorom rozhodcovského rozsudku a stotožnila sa s ním. O. priznaný nárok bol na základe zmluvy o úvere, ktorej súčasťou bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorej platnosť nebola spochybnená, žalovaný má za to, že dohoda je platná ako aj nárok, ktorý ňou je zabezpečený.

K. je zároveň toho názoru, že žalobkyňa na určení neplatnosti zmluvy nemá naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. V zmysle uvedeného ustanovenia žalobkyňa zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem.

X. na uvedené žalovaný navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní žalobu žalobkyne ako neopodstatnenú zamietol.

F. v zmysle § 101 ods. X O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

F. vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX, dohodou o zrážkach zo mzdy, žiadosťou o zrážkach zo mzdy, odpoveďou zamestnávateľa žalobkyne, rozsudkom D. súdu F. č. k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX, vyjadrením právnej zástupkyne žalobkyne a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX súd zistil, že žalobkyne ako fyzickej osobe bol žalovaným poskytnutý úver vo výške XXX eur. K. sa zaviazala úver splatiť vo výške X XXX eur v X mesačných splátkach po XXX eur počnúc dňom XX.X.XXXX. V zmluve nie je uvedený úrok, je uvedený len poplatok vo výške XXX eur, ktorý nie je konkretizovaný a v zmluve nie je uvedená E., ani priemerná hodnota E.. V zmluve je ďalej uvedené, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon zamestnania.

Z Y. o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že podpisom tejto dohody zmluvné strany uzatvárajú dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 D. zákonníka, ktorá je zabezpečením pohľadávky žalovaného vzniknutej zo zmluvy o úvere a vlastnej zmenky zo dňa XX.X.XXXX, v ktorej sa žalobkyňa zaviazala na rad

XC/XX/XXXX

-6-

žalovaného ako svojmu veriteľovi zaplatiť zmenkovú sumu X XXX,XX eura spolu so zmenkovým úverom vo výške X,XX % denne so zmenkovej sumy spolu so zákonným úrokom z omeškania X % ročne z dlžnej sumy od XX.XX.XXXX.

Z listu žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX adresovaného K. škole v F. je zrejmé, že žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobkyne, aby tento začal vykonávať mesačne zrážky zo mzdy žalobkyne. Y. čiastku uviedol vo výške X XXX,XX eura. O zmenkových a zákonných úrokoch uviedol, že o ich výške bude informovať zamestnávateľa osobitnou žiadosťou.

Z odpovede zamestnávateľa žalobkyne zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že zamestnávateľ žalobkyne nezačal vykonávať zrážky zo mzdy v prospech žalovaného z dôvodu, že žalobkyni zamestnávateľ už vykonáva zrážky zo mzdy z prvej tretiny zvyšku čistej mzdy.

P. zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní uviedla, že sa v celom rozsahu pridrižiava žaloby, má za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je z dôvodov uvedených v žalobe neplatná. K., že žalobkyni bol poskytnutý úver ako spotrebiteľke a nie na výkon zamestnania, ako je uvedené v zmluve o úvere. P. rozsudok tunajšieho súdu v právnej veci vedenej pod sp. zn. XC/XX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, kde žalobcom bola spoločnosť CD N. a žalovanou žalobkyňa v tejto veci. V tomto rozsudku bolo rozhodnuté, že zmenka, ktorá bola uzatvorená so zmluvou o úvere a dohodou o zrážkach zo mzdy je neplatná. P. táto zmenka sa uvádza v dohode o zrážkach zo ako právny titul, na základe ktorého žalovaný vymáhal od žalobkyne dlžnú sumu formou zrážok zo mzdy. E. nie je právoplatný, nakoľko žalobca CD N. podal odvolanie. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalovaný indosoval zmenku, ktorá bola žalobkyňou pri podpise úverovej zmluvy dňa XX.X.XXXX vystavená, na rad CD N., s.r.o..

F. právne uzatvára:

P. § 5X ods. X D. zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

P. § 52 ods. 2 D. zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. D. zmluvnú dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

P. § 53 ods. X D. zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

P. § 54 ods. X D. zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

XC/XX/XXXX

-7-

F. sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

F. E. XX/XX/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväziť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky obstojí ako celok (čl.X). N. je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí (pozri napr. rozsudok U. N. bod XX R. bod XX).

K. č. XXX/XXXX Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. XX/XXXX Zb. v znení neskorších predpisov, zakotvil s účinnosťou od X.X.XXXX, t. j. pred uzatvorením spornej zmluvy o úvere do nášho právneho poriadku inštitút spotrebiteľských zmlúv. K. ochrany spotrebiteľa je ochrana osôb, ktoré sa zúčastňujú na právnych vzťahoch trhového hospodárstva, avšak nie kvôli dosiahnutiu zisku. N. črtou európskeho spotrebiteľského práva je ochrana slabšej zmluvnej strany a stieranie hranice medzi právom súkromným a verejným. O. zmluvy býva často pripravený na predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať a jedinou jeho alternatívnou je prijatie, respektíve odmietnutie návrhu. X. spotrebiteľských zmlúv možno vidieť v rovine zvýšenej ochrany slabšieho prvku záväzkového vzťahu - spotrebiteľa a jeho práva.

X. spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s

ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. P. takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosti spotrebiteľa. F. znakom tejto novej kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle.

P. § X53 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

P. § 15X ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

P. § 153 ods. X Os.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

XC/XX/XXXX

-8-

P. ust. čl. X ods. X F. rady č. XX/XX/EHS z 5. apríla XXXX, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. F., že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. M. predajca alebo dodávateľ vzniesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

P. ust. čl. X F. E. č. XX/XX/W. z X. apríla XXXX, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

P. ust. čl. 5 F. E. č. XX/XX EHS z 5. apríla XXXX, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. M. existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Z. pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku X (X).

P. ust. čl. X ods. X F. E. č. XX/XX/EHS z 5. apríla XXXX, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

P. § 497 D. zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

X. úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. XXX/XXXX Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení zák. č. XXX/XXXX Z. z. (ďalej len „K.“). Z. právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

P. § 2 písm. b) tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

P. § 3 ods. X a X K., je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

P. § 4 ods. X K., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

XC/XX/XXXX

-9-

P. § 4 ods. X K., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

P. § 4 ods. X K., pri nesplnení podmienok podľa odseku X je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku X písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

XC/XX/XXXX

-XX-

P. § 551 ods. 1, X a X D. zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. P. platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

H. odsekov X a X platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

P. § 37 ods. X D. zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

P. § 39 D. zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

P. § 80 D. súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

P. ide o naliehavý právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacieho návrhu, musí byť naliehavý v tom zmysle, že navrhovateľ v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. O. právny záujem sa viaže na konkrétny petit, teda to, čoho sa navrhovateľ v konaní domáha a súvisí s riešením otázky, či sa týmto petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva alebo právnej neistoty. K. súdu o existencii alebo neexistencii naliehavého právneho záujmu predpokladá posúdenie, či je podaný určovací návrh vhodným, správne zvoleným a prípustným procesným nástrojom ochrany jeho práva.

O. právny záujem žalobkyne mal súd preukázaný tým, že žalovaný začal realizáciu zabezpečovacieho prostriedku, čím dochádza, alebo môže dochádzať bez právneho dôvodu k zásahu do jeho majetkovej sféry, pričom zamestnávateľ žalobkyne bude musieť rešpektujúco uzatvorenú dohodu vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu a žalovaný sa môže na úkor žalobcu bezdôvodne obohacovať.

P. konania je určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy ako prostriedku na zabezpečenie peňažnej pohľadávky uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom, ktorý má postavenie spotrebiteľa. P. dohodu platia takisto všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl).

D. dohody bol súhlas dlžníka - spotrebiteľa s tým, aby sa mu zo mzdy vykonávali zrážky a súčasne poukazovali veriteľovi. K. síce výslovne ustanovuje, že dohodnuté zrážky nesmú svojou výškou (rozsahom) presahovať výšku zrážok, aké sú prípustné pri výkone rozhodnutia (exekúci). Ak by teda výška dohodnutých zrážok presahovala výšku zrážok prípustnú podľa W. poriadku, dohoda by v tejto časti bola neplatná pre jej rozpor so zákonom (§ 40 ods. X). Y. okrem označenia veriteľa, dlžníka, platiteľa mzdy však musí obsahovať aj označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok.

XC/XX/XXXX

-XX-

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že žaloba žalobkyne je dôvodná. Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX bolo preukázané, že žalobkyňa ako fyzickej osobe bol žalovaným poskytnutý úver vo výške XXX eur. K. sa zaviazala úver splatiť vo výške X XXX eur v X mesačných splátkach po XXX eur počnúc dňom XX.X.XXXX. V zmluve nie je uvedený úrok, je uvedený len poplatok vo výške XXX eur, ktorý nie je konkretizovaný a v zmluve nie je uvedená E., ani priemerná hodnota E.. V zmluve je ďalej uvedené, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon zamestnania. V priebehu konania nebolo preukázané, aby žalovaný poskytol žalobkyňa úver za účelom výkonu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. S prihliadnutím na možný výskyt zastierania skutočného účelu uzatvorenia zmluvy, má v prípade pochybnosti dôkazné bremeno na preukázanie nespotebiteľského charakteru zmluvy dodávateľ spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti. K. poprela, aby jej bol úver poskytnutý na výkon zamestnania. P. podpise zmluvy žalobkyňa a žalovaný uzavreli Y. o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov dlžníka, z ktorej je zrejmé, že podpisom tejto dohody zmluvné strany uzatvárajú dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 55X D. zákonníka, ktorá je zabezpečením pohľadávky žalovaného vznikutej zo zmluvy o úvere a vlastnej zmenky zo dňa XX.X.XXXX, v ktorej sa žalobkyňa zaviazala na rad žalovaného ako svojmu veriteľovi zaplatiť zmenkovú sumu X XXX,XX eura spolu so zmenkovým úverom vo výške X,XX % denne so zmenkovej sumy spolu so zákonným úrokom z omeškania X % ročne z dlžnej sumy od XX.XX.XXXX. Z listu žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobkyne, aby tento začal vykonávať mesačne zrážky zo mzdy žalobkyne. Y. čiastku už uviedol vo výške 1 XXX,XX eura s tým, že o zmenkových a zákonných úrokoch bude zamestnávateľ žalobkyne informovať osobitnou žiadosťou. Z odpovede zamestnávateľa žalobkyne zo dňa XX.XX.XXXX bolo preukázané, že zamestnávateľ žalobkyne nezačal vykonávať zrážky zo mzdy v prospech žalovaného.

F. preskúmal zmluvu o poskytnutí úveru, či je v súlade s podmienkami zákona č. XXX/XXXX Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj smernice E. č. XX/XX/EHS a konštatuje, že predmetná zmluva o úvere totiž nemá obligatórne náležitosti, ktoré sú uvedené v § 4 ods. X písm. g), h), i) a j) citovaného zákona, čo spôsobuje, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a teda spotrebiteľ má vrátiť len sumu poskytnutého úveru. F. predmetnej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Y. o zrážkach zo mzdy na základe vystavenej blankomenky však túto skutočnosť nezohľadňuje. K. napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy. H. tak aj napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by ho oprávňovalo domáhať sa jeho výkonu, napr. formou zrážok zo mzdy. K. sama nemala možnosť tieto zrážky priamo zastaviť. K. veriteľa zamestnávateľovi žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyňa preukázala listom zo dňa XX.XX.XXXX. K. tým zároveň osvedčila vecnú súvislosť medzi zrážkami zo mzdy a spornou dohodou o zrážkach zo mzdy. V takomto prípade ide o mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka, pričom tento nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť takýto výkon, a to aj napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by dalo právny základ k predmetným zrážkam. U. nad majetkom žalobkyne je koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na určenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva pre účely mimosúdneho postihnutia majetku žalobkyne nepotrebuje žiadne súdne rozhodnutie. Z. spôsob postihu majetku dlžníka je v rozpore s právom W. únie. F.

XC/XX/XXXX

-XX-

ochrany zavedený „F.“ vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom, alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom alebo dodávateľom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah. N. I. X F. XX/XX/EHS, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nekalé podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nekalej povahe takýchto podmienok. I. X ods. X F. XX/XX/EHS sa má vykladať v tom zmysle, že mu odporuje právna úprava členského štátu, akou je článok XX legislatívneho dekrétu X/XXXX o prepracovaní všeobecného zákona o ochrane spotrebiteľov a užívateľov a ďalších doplňujúcich zákonov zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá vnútroštátnemu súdu umožňuje v prípade, že rozhodne o neplatnosti nekalej podmienky, ktorá je súčasťou zmluvy uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom, doplniť uvedenú zmluvu tým, že zmení obsah tejto podmienky. P. rozsudku F. dvora vo veci C-XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX cieľ I. X smernice X/XX/ES od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nekalé podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce; tento cieľ by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nekalej povahe takých podmienok. V uznesení O. súdu SR zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. 6M N bolo poukázané na to, že rešpektovanie princípu „ignorantia iuris non excusat“ (neznalosť zákona neospravedlňuje) v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľa (poskytovateľa, podnikateľa) treba vyžadovať v najvyššej možnej miere. L. uplatnenie v neprospech spotrebiteľa bude prichádzať do úvahy len výnimočne, ak to budú odôvodňovať konkrétne okolnosti prípadu. Aj v prípade tohto princípu platí, že v konkrétnych súvislostiach ustupuje na strane spotrebiteľa dôležitejšiemu princípu, ktorým je princíp ochrany spotrebiteľa. Z tohto dôvodu neinformovanosť spotrebiteľa, resp. jeho nedostatočná informovanosť v tejto oblasti mu nemôže byť na ujmu. Do určitej miery možno spochybniť dostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle žalobkyne s tou časťou textu, kde sa uvádza súhlas žalobkyne so zrážkami zo mzdy. Z. právny úkon sa súdu javil ako úkon neplatný, s poukazom na ustanovenie § 37 ods. X D. zákonníka. C. dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa, čo v konečnom dôsledku stavia spotrebiteľa - žalobkyňu do veľmi nevýhodnej pozície. K. sa dovoľavala neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, pričom sama nepopierala skutočnosť, že k uzavretiu predmetnej zmluvy došlo, nepopierala ani to, že na jej základe bol úver žalovaným žalobkyňi poskytnutý a v konečnom dôsledku nepopiera ani to, že úver čerpala. K. o úvere však žalovaný vopred vnútil pripraveným predtlačným tlačivom žalobkyňi aj iný úkon než len ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu, a to uzatvorenie úveru. K. vôľu uzavrieť dohodu o zrážkach zo mzdy nemala. C. jej v prvom rade o poskytnutie finančných prostriedkov. Y. nebolo preukázané, že žalobkyňa bola náležite oboznámená zo strany žalovaného o forme predmetného zabezpečovacieho inštitútu, resp. že bola oboznámená o jeho následkoch. K. nemala vôľu uzavrieť dohodu o zrážkach zo mzdy so žalovaným. C. výkonu zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha žiadnej autorizácii verifikácii primeranosti, či súdnej kontrole. F. môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa.

V danom prípade súd poukazuje aj na závery M. na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich pri U. spravodlivosti SR zo dňa XX.X.XXXX pod č. XXXX/XXXX-XXX.XX, XXX, XXX, ktorým v bode X M. dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 OZ je

XC/XX/XXXX

-XX-

zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ust. § 53 OZ, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. X. zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprímeranému konaniu zo strany dodávateľa.

Z uvedených dôvodov a s poukazom na aplikované zákonné ustanovenia súd vyhodnotil dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú a žalobe ako dôvodnej vyhovel.

P. § X42 ods. X O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., pretože žalobkyňa bola v konaní v plnom rozsahu úspešná. F. priznal žalobkyni trovy konania vo výške XXX,XX eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia z neurčitej hodnoty, čo predstavuje podľa vyhl. č.. XXX/XXXX Z.z. (ďalej len AT) za jeden úkon právnej služby odmenu XX,XX eura. Z. konania pozostávajú z X úkonov právnej služby po XX,XX eura (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh vo veci samej dňa XX.X.XXXX, zastupovanie pri pojednávaní dňa XX.XX.XXXX), X x režijný paušál po X,XX eura, náhrada za stratu času za zastupovanie na pojednávaní X x X hodina - X x XX,XX eura, cestovné náhrady zo dňa XX.XX.XXXX, cesta osobným autom D. K. na trase B. - F. a späť, spotrebované pohonné hmoty: X x XX km - X,X l / km - X,XXX eura za X liter = X,XX eura, základná náhrada: X x XX km -X,XXX eura za X km = XX,XX eura. D. advokáta spolu XXX,XX eura.

P. žalovaného zaplatiť trovy konania žalobkyni na účet jeho právneho zástupcu vyplýva z ustanovenia § X49 ods. 1 O.s.p..

K. bola v konaní oslobodená od platenia súdneho poplatku v zmysle ustanovenia § 4 ods. X, písm. za/ zákona č. XX/XXXX Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. P. ustanovenia § 2 ods. 2 vyššie citovaného zákona vznikla poplatková povinnosť neúspešnému žalovanému, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý podľa položky 1b F. súdnych poplatkov predstavuje sumu 99,50 eura z návrhu na začatie konania. Žalovaný je povinný uhradiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 20.5.2015 domáhala, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy v zmluve zo dňa 17.3.2010, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným, je neplatná.

Žalobu odôvodnila tým, že dňa 17.3.2010 uzavrela so žalovaným zmluvu o úvere č. 8804000302. V ten istý deň uzatvorila Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ako aj podpísala zmenku. Žalobkyňa nemá k dispozícii samotnú Zmluvu o úvere. V tomto prípade ide o spotrebiteľský úver v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a spotrebiteľský vzťah, ktorý možno subsumovať pod ust. § 52 a nasl. Občianskeho

6C/96/2015

-2-

zákonníka. Žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobkyne - Základnej škole, Mlynská 697/7, 091 01 Stropkov listom zo dňa 10.11.2010 Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 17.3.2010 a zmenku zo dňa 17.3.2010. Zároveň požiadal o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne. Zamestnávateľ

však nemohol zrážky vykonávať a žiadosti žalovaného vyhovieť, keďže už vykonával zrážky zo mzdy pre iný subjekt.

Žalobkyňa pri uzatvorení Zmluvy o úvere nebola informovaná žalovaným, že pri podpise zmluvy uzatvára zároveň aj Dohodu a zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a ani samotnú zmenku, nebola poučená ani o dôsledkoch podpísania týchto písomností. Konaním žalovaného bola uvedená do omylu v čase nižšej bdelosti ihneď pri podpise úverovej zmluvy. Zvýhodnenie žalovaného je založené na tom, že bez samostatného prejavu vôle žalobkyne docielil aj uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy. Má za to, že uvedené konanie možno považovať za konanie v rozpore s § 5 a § 7 a nasl. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, za nekalú obchodnú praktiku. Takéto dojednanie však považuje za absolútne neplatné z dôvodu, že je v rozpore s § 37 ods. 1 OZ, § 551 OZ, § 3 a § 53 ods. 1 OZ.

V prvom rade dohoda o zrážkach zo mzdy musí spĺňať všeobecné náležitosti právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 OZ, t. j. musí byť urobený tento úkon slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne a to pod následkom neplatnosti. Žalobkyňa žiadnu dohodu o zrážkach zo mzdy so žalovaným nikdy vedome nepodpísala, nikdy neprejavila vôľu k uzatvoreniu takejto dohody o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy nespĺňa ani základné náležitosti právnych úkonov stanovené § 551 OZ a to, že neobsahuje označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a ani výšku pohľadávky, ktorá sa vymáha. V tejto časti je právny úkon neurčitý, čo má za následok neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Právnym titulom pre uzatvorenie dohody bola blankozmenka, to znamená, že v čase podpisu dohody bola výška pohľadávky neznáma.

Zmluva o úvere má charakter spotrebiteľskej zmluvy, v ktorej má žalobkyňa postavenie spotrebiteľa a žalovaný veriteľa, pretože zmluva o úvere ako aj dohoda o zrážkach zo mzdy mali formulovaný charakter a obsah takýchto zmlúv nemohla žalobkyňa takmer žiadnym spôsobom ovplyvniť (len prijať alebo odmietnuť). Žalobkyňa mala pri uzavieraní zmluvy o úvere ako aj dohode o zrážkach zo mzdy postavenie slabšej strany s tým, že takéto zmluvy vyplňal zamestnanec žalovaného. Nedokázala vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné.

Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolností, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne vzhľadom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet k zmluvnému rokovaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednania pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosti spotrebiteľa. Spoločným znakom kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle (ÚS 342/09 ČR).

6C/96/2015

-3-

Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex officio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súdu ohľad (porov. rozsudok C-106/77 Simmenthal).

Na zdôraznenie správnosti tohto záveru poukázala na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, Valéria Marcinová /POHOTOVOSTĚ, s.r.o.:

„Článok 6 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v

tejto súvislosti vnútroštátneho súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy. Článok 4 a 14 smernice Rady 87/102/EHS zo dňa 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú efektivity v tom zmysle, že bránia uplatneniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu súlad zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy s ustanoveniami preberajúcimi do vnútroštátneho právneho poriadku článok 4 uvedenej smernice alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.“

Dohoda o zrážkach zo mzdy bola aj Komisiou na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich (závery zo dňa 24.2.2011, 21.1.2011) posúdená ako neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 1 OZ, pričom skonštatovala, že „Uvedená zmluvná podmienka spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, a je teda v rozpore s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzavrieť Dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprímeranému konaniu zo strany dodávateľa. V prípade podmienok, ktoré dojednáva dodávateľ, komisia zároveň uvedené zmluvné dojednanie posúdila aj v kontexte viacnásobného zabezpečenia pohľadávky veriteľa. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.“

Právnym titulom pre uzatvorenie dohody bola biankozmenka, ktorú považuje taktiež za neplatnú aj z dôvodov, ktoré uviedla vyššie v prípade Dohody o zrážkach zo mzdy. V zmysle § 4 ods. 6 zákona č. 258/1001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo

6C/96/2015

-4-

výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

Pokiaľ ide o naliehavý právny záujem žalobkyne na určenie neplatnosti takéhoto právneho úkonu, tak ten spočíva v tom, že určením neplatnosti právneho úkonu sa vyrieši sporná otázka, či žalovaný, ktorého pohľadávka je v poradí na uhrádzanie u zamestnávateľa formou zrážok zo mzdy, je oprávnený uhrádzať svoju pohľadávku prostredníctvom takejto dohody o zrážkach zo mzdy alebo nie a odstráni sa tak pochybnosti o platnosti alebo neplatnosti právneho úkonu.

Má za to, že súd by mal prihliadnuť aj na tú skutočnosť, že v zmysle § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Z. b. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, sa podľa aktuálneho znenia zakazuje zabezpečenie uspokojenia pohľadávky dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a zmenkou a šekom a hoci uvedené ustanovenie nebolo platné a účinné v čase podpisu zmluvy, jednoznačne poukazuje na vôľu zákonodarcu poskytnúť ochranu spotrebiteľom voči súdom nekontrolovaným výkonom zrážok zo mzdy a iných príjmov. Takisto v zmysle § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného od 2.4.2010 (dohoda a zmenka boli podpísané 16 dní pred účinnosťou zákona, pričom zákon bol schválený 9.3.2010, teda 12 dní pred podpisom dohody a zmenky) v súvislosti s poskytovaním spotrebiteľského úveru nemožno splniť dlh alebo zabezpečiť jeho splnenie zmenkou alebo šekom.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 11.6.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 15.6.2015, uviedol, že vo všeobecnosti sa nestotožňuje s názormi žalobcu. Inštitút zrážok zo mzdy upravuje § 551 občianskeho zákonníka a predstavuje legitímny prostriedok slúžiaci veriteľovi na zabezpečenie jeho dlhu. Ide o dohodu zmluvných strán, ktorú uzatvoria na základe ich dobrovoľnosti.

Dohoda bola uzavretá písomne medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom ako prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere. Dohoda obsahuje tiež súhlas dlžníka s tým, aby sa mu zo mzdy vykonávali zrážky a súčasne boli poukazované na účet veriteľa. Ide o právny úkon, ktorého základ tvorí konsenzus dvoch strán. Účinnosť dohody o zrážkach zo mzdy je podmienená neuhradením štyroch po sebe idúcich splátok, keď dochádza k splatnosti celého dlhu. Žalobkyňa ako dlžník súhlasila s tým, že zamestnávateľ bude vykonávať zrážky v dohodnutej výške až do výšky aktuálnej pohľadávky. Žalovaný poukazuje na to, že výška dlhu nie je autoritatívne určená, ale vyplýva priamo zo zmluvy o úvere, ktorá je platná a nikdy nebola vyhlásená za neplatnú. Z charakteru dohody vyplýva, že súdne prejednanie povinnosti plniť sa nevyžaduje. Dohoda nie je súčasťou zmluvy o úvere. Predstavuje samostatný dokument, ktorý predstavuje len jeden zo zabezpečovacích inštitútov, ktorým sa veriteľ zabezpečuje, že jeho pohľadávka bude splnená. Možnosť veriteľa zabezpečiť svoju pohľadávku, ktorá má spotrebiteľský alebo iný charakter nie je vylúčená. Predmetnú argumentáciu podporuje aj novela zák. č. 205/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v ktorej zákonodarca pripustil možnosť zabezpečenia uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku

6C/96/2015

-5-

vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, ak táto dohoda je uzatvorená vo forme osobitnej listiny. Žalovaný má za to, že dojednanie predmetnej dohody je platné.

Dohoda predstavuje jeden zo zabezpečovacích prostriedkov k dotknutej Zmluve o úvere, ktorú nie je možné považovať za spotrebiteľskú. Zmluva o úvere bola uzatvorená podľa Obchodného zákonníka na základe § 497 a nasl. Navyše žalobkyňa si vzala úver na účely zamestnania, čím je vyňatá spod pozitívneho vymedzenia pojmu spotrebiteľ, a teda mu ani právna ochrana poskytnutá spotrebiteľom neprislúcha a nemôže sa jej domáhať. Argumentáciu, že nebola poučená a ani nevedela, že niečo podobné žalobkyňa podpísala, nie je možné akceptovať, nakoľko sa svojím podpisom zaviazala, že bola oboznámená so všetkými listinami, ktoré jej boli predložené. V dohode o zrážkach zo mzdy na prednej strane sú obsiahnuté základné náležitosti, ktoré má obsahovať, a teda nie je možné ju vyhlásiť za neplatnú. V neposlednom rade žalovaný poukazuje na prekážku *res iudicata*, ktorá bola založená Rozhodcovským rozsudkom zo dňa 18.3.2011 pod sp. zn. SR 00835/11. Žalobkyňa súhlasila s názorom rozhodcovského rozsudku a stotožnila sa s ním. Nakoľko priznaný nárok bol na základe zmluvy o úvere, ktorej súčasťou bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorej platnosť nebola spochybnená, žalovaný má za to, že dohoda je platná ako aj nárok, ktorý ňou je zabezpečený.

Žalovaný je zároveň toho názoru, že žalobkyňa na určení neplatnosti zmluvy nemá naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. V zmysle uvedeného ustanovenia žalobkyňa zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem.

Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní žalobu žalobkyne ako neopodstatnenú zamietol.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o úvere č. 804000302, dohodou o zrážkach zo mzdy, žiadosťou o zrážkach zo mzdy, odpoveďou zamestnávateľa žalobkyne, rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 2C/84/2014-39 zo dňa 22.6.2015, vyjadrením právnej zástupkyne žalobkyne a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o úvere č. 804000302 zo dňa 17.3.2010 súd zistil, že žalobkyne ako fyzickej osobe bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 600 eur. Žalobkyňa sa zaviazala úver splatiť vo výške 1 032 eur v 8 mesačných splátkach po 129 eur počnúc dňom 14.4.2010. V zmluve nie je uvedený úrok, je uvedený len poplatok vo výške 432 eur, ktorý nie je konkretizovaný a v zmluve nie je uvedená RPMN, ani priemerná hodnota RPMN. V zmluve je ďalej uvedené, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon zamestnania.

Z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 17.3.2010 vyplýva, že podpisom tejto dohody zmluvné strany uzatvárajú dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka, ktorá

je zabezpečením pohľadávky žalovaného vznikutej zo zmluvy o úvere a vlastnej zmenky zo dňa 17.3.2010, v ktorej sa žalobkyňa zaviazala na rad 6C/96/2015

-6-

žalovaného ako svojmu veriteľovi zaplatiť zmenkovú sumu 1 274,57 eura spolu so zmenkovým úverom vo výške 0,25 % denne so zmenkovej sumy spolu so zákonným úrokom z omeškania 6 % ročne z dlžnej sumy od 26.10.2010.

Z listu žalovaného zo dňa 10.11.2010 adresovaného Základnej škole v Stropkove je zrejmé, že žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobkyne, aby tento začal vykonávať mesačne zrážky zo mzdy žalobkyne. Dlžnú čiastku uviedol vo výške 1 513,51 eura. O zmenkových a zákonných úrokoch uviedol, že o ich výške bude informovať zamestnávateľa osobitnou žiadosťou.

Z odpovede zamestnávateľa žalobkyne zo dňa 23.11.2010 súd zistil, že zamestnávateľ žalobkyne nezačal vykonávať zrážky zo mzdy v prospech žalovaného z dôvodu, že žalobkyňa zamestnávateľ už vykonáva zrážky zo mzdy z prvej tretiny zvyšku čistej mzdy.

Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní uviedla, že sa v celom rozsahu pridrižiava žaloby, má za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je z dôvodov uvedených v žalobe neplatná. Zdôraznila, že žalobkyňa bol poskytnutý úver ako spotrebiteľke a nie na výkon zamestnania, ako je uvedené v zmluve o úvere. Predložila rozsudok tunajšieho súdu v právnej veci vedenej pod sp. zn. 2C/84/2014 zo dňa 22.6.2015, kde žalobcom bola spoločnosť CD Consulting a žalovanou žalobkyňa v tejto veci. V tomto rozsudku bolo rozhodnuté, že zmenka, ktorá bola uzatvorená so zmluvou o úvere a dohodou o zrážkach zo mzdy je neplatná. Práve táto zmenka sa uvádza v dohode o zrážkach zo mzdy ako právny titul, na základe ktorého žalovaný vymáhal od žalobkyne dlžnú sumu formou zrážok zo mzdy. Rozsudok nie je právoplatný, nakoľko žalobca CD Consulting podal odvolanie. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalovaný indosoval zmenku, ktorá bola žalobkyňou pri podpise úverovej zmluvy dňa 17.3.2010 vystavená, na rad CD Consulting, s.r.o..

Súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

6C/96/2015

-7-

Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská

zmluva obsahujúca nekalé podmienky obstojí ako celok (čl.6). Cieľ je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí (pozri napr. rozsudok Mostaza Claro bod 37 Asturcom bod 51).

Zákon č. 150/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, zakotvil s účinnosťou od 1.4.2004, t. j. pred uzatvorením spornej zmluvy o úvere do nášho právneho poriadku inštitút spotrebiteľských zmlúv. Zmyslom ochrany spotrebiteľa je ochrana osôb, ktoré sa zúčastňujú na právnych vzťahoch trhového hospodárstva, avšak nie kvôli dosiahnutiu zisku. Charakteristickou črtou európskeho spotrebiteľského práva je ochrana slabšej zmluvnej strany a stieranie hranice medzi právom súkromným a verejným. Návrh zmluvy býva často pripravený na predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať a jedinou jeho alternatívou je prijatie, respektíve odmietnutie návrhu. Význam spotrebiteľských zmlúv možno vidieť v rovine zvýšenej ochrany slabšieho prvku záväzkového vzťahu - spotrebiteľa a jeho práva.

Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosti spotrebiteľa. Spoločným znakom tejto novej kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 153 ods. 4 Os.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahraďiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

6C/96/2015

-8-

Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vnesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa ust. čl. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13 EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení zák. č. 568/2007 Z. z. (ďalej len „ZoSÚ“). Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 ZoSÚ, je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

6C/96/2015

-9-

Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 ZoSÚ, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

6C/96/2015

-10-

Podľa § 551 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 80 Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Pokiaľ ide o naliehavý právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacieho návrhu, musí byť naliehavý v tom zmysle, že navrhovateľ v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Naliehavý právny záujem sa viaže na konkrétny petit, teda to, čoho sa navrhovateľ v konaní domáha a súvisí s riešením otázky, či sa týmto petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva alebo právnej neistoty. Záver súdu o existencii alebo neexistencii naliehavého právneho záujmu predpokladá posúdenie, či je podaný určovací návrh vhodným, správne zvoleným a prípustným procesným nástrojom ochrany jeho práva.

Naliehavý právny záujem žalobkyne mal súd preukázaný tým, že žalovaný začal realizáciu zabezpečovacieho prostriedku, čím dochádza, alebo môže dochádzať bez právneho dôvodu k zásahu do jeho majetkovej sféry, pričom zamestnávateľ žalobkyne bude musieť rešpektujúc uzatvorenú dohodu vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu a žalovaný sa môže na úkor žalobcu bezdôvodne obohacovať.

Predmetom konania je určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy ako prostriedku na zabezpečenie peňažnej pohľadávky uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom, ktorý má postavenie spotrebiteľa. Pre dohodu platia takisto všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl).

Obsahom dohody bol súhlas dlžníka - spotrebiteľa s tým, aby sa mu zo mzdy vykonávali zrážky a súčasne poukazovali veriteľovi. Zákon síce výslovne ustanovuje, že dohodnuté zrážky nesmú svojou výškou (rozsahom) presahovať výšku zrážok, aké sú prípustné pri výkone rozhodnutia (exekúcií). Ak by teda výška dohodnutých zrážok presahovala výšku zrážok prípustnú podľa Exekučného poriadku, dohoda by v tejto časti bola neplatná pre jej rozpor so zákonom (§ 40 ods. 1). Dohoda okrem označenia veriteľa, dlžníka, platiteľa mzdy však musí obsahovať aj označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok.

6C/96/2015

-11-

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že žaloba žalobkyne je dôvodná. Zo zmluvy o úvere č. 804000302 zo dňa 17.3.2010 bolo preukázané, že žalobkyňa ako fyzickej osobe bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 600 eur. Žalobkyňa sa zaviazala úver splatiť vo výške 1 032 eur v 8 mesačných splátkach po 129 eur počnúc dňom 14.4.2010. V zmluve

nie je uvedený úrok, je uvedený len poplatok vo výške 432 eur, ktorý nie je konkretizovaný a v zmluve nie je uvedená RPMN, ani priemerná hodnota RPMN. V zmluve je ďalej uvedené, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon zamestnania. V priebehu konania nebolo preukázané, aby žalovaný poskytol žalobkyni úver za účelom výkonu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. S prihliadnutím na možný výskyt zastierania skutočného účelu uzatvorenia zmluvy, má v prípade pochybnosti dôkazné bremeno na preukázanie nespotrebitelského charakteru zmluvy dodávateľ spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti. Žalobkyňa poprela, aby jej bol úver poskytnutý na výkon zamestnania. Pri podpise zmluvy žalobkyňa a žalovaný uzavreli Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov dlžníka, z ktorej je zrejmé, že podpisom tejto dohody zmluvné strany uzatvárajú dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka, ktorá je zabezpečením pohľadávky žalovaného vzniknutej zo zmluvy o úvere a vlastnej zmenky zo dňa 17.3.2010, v ktorej sa žalobkyňa zaviazala na rad žalovaného ako svojmu veriteľovi zaplatiť zmenkovú sumu 1 274,57 eura spolu so zmenkovým úverom vo výške 0,25 % denne so zmenkovej sumy spolu so zákonným úrokom z omeškania 6 % ročne z dlžnej sumy od 26.10.2010. Z listu žalovaného zo dňa 10.11.2010 je zrejmé, že žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobkyne, aby tento začal vykonávať mesačne zrážky zo mzdy žalobkyne. Dlžnú čiastku už uviedol vo výške 1 513,51 eura s tým, že o zmenkových a zákonných úrokoch bude zamestnávateľa žalobkyne informovať osobitnou žiadosťou. Z odpovede zamestnávateľa žalobkyne zo dňa 23.11.2010 bolo preukázané, že zamestnávateľ žalobkyne nezačal vykonávať zrážky zo mzdy v prospech žalovaného.

Súd preskúmal zmluvu o poskytnutí úveru, či je v súlade s podmienkami zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj smernice Rady č. 93/13/EHS a konštatuje, že predmetná zmluva o úvere totiž nemá obligatórne náležitosti, ktoré sú uvedené v § 4 ods. 2 písm. g), h), i) a j) citovaného zákona, čo spôsobuje, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a teda spotrebiteľ má vrátiť len sumu poskytnutého úveru. Súčasťou predmetnej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy na základe vystavenej blankomenky však túto skutočnosť nezohľadňuje. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy. Urobil tak aj napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by ho oprávňovalo domáhať sa jeho výkonu, napr. formou zrážok zo mzdy. Žalobkyňa sama nemala možnosť tieto zrážky priamo zastaviť. Žiadosť veriteľa zamestnávateľovi žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyňa preukázala listom zo dňa 10.11.2010. Žalobkyňa tým zároveň osvedčila vecnú súvislosť medzi zrážkami zo mzdy a spornou dohodou o zrážkach zo mzdy. V takomto prípade ide o mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka, pričom tento nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť takýto výkon, a to aj napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by dalo právny základ k predmetným zrážkam. Moc nad majetkom žalobkyne je koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na určenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva pre účely mimosúdneho postihnutia majetku žalobkyne nepotrebuje žiadne súdne rozhodnutie. Takýto spôsob postihu majetku dlžníka je v rozpore s právom Európskej únie.

System

6C/96/2015

-12-

ochrany zavedený „Smernicou“ vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom, alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom alebo dodávateľom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah. Cieľ Článku 6 Smernice 93/13/EHS, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nekalé podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nekalej povahe takýchto podmienok. Článok 6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS sa má vykladať v tom zmysle, že mu odporuje právna úprava členského štátu, akou je článok 83 legislatívneho dekrétu 1/2007 o prepracovaní všeobecného zákona o ochrane spotrebiteľov a užívateľov a ďalších doplnujúcich zákonov zo dňa 16.11.2007, ktorá vnútroštátnemu súdu umožňuje v prípade, že rozhodne o neplatnosti nekalej podmienky, ktorá je súčasťou zmluvy uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom, doplniť uvedenú zmluvu tým, že zmení obsah tejto podmienky. Podľa rozsudku Súdného dvora vo veci C-240/98 zo dňa 27.06.2000 cieľ Článku 6 smernice 3/13/ES od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nekalé podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce; tento cieľ by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nekalej povahe takých podmienok. V uznesení Najvyššieho súdu SR zo dňa 06.01.2013 sp. zn. 6M Cdo9/2012 bolo poukázané na to, že rešpektovanie princípu „ignorantia iuris non excusat“ (neznalosť zákona neospravedlňuje) v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľa (poskytovateľa,

podnikateľa) treba vyžadovať v najvyššej možnej miere. Jeho uplatnenie v neprospech spotrebiteľa bude prichádzať do úvahy len výnimočne, ak to budú odôvodňovať konkrétne okolnosti prípadu. Aj v prípade tohto princípu platí, že v konkrétnych súvislostiach ustupuje na strane spotrebiteľa dôležitejšiemu princípu, ktorým je princíp ochrany spotrebiteľa. Z tohto dôvodu neinformovanosť spotrebiteľa, resp. jeho nedostatočná informovanosť v tejto oblasti mu nemôže byť na ujmu. Do určitej miery možno spochybníť dostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle žalobkyne s tou časťou textu, kde sa uvádza súhlas žalobkyne so zrážkami zo mzdy. Takýto právny úkon sa súdu javil ako úkon neplatný, s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa, čo v konečnom dôsledku stavia spotrebiteľa - žalobkyňu do veľmi nevýhodnej pozície. Žalobkyňa sa dovoľavala neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, pričom sama nepopierala skutočnosť, že k uzavretiu predmetnej zmluvy došlo, nepopierala ani to, že na jej základe bol úver žalovaným žalobkyňi poskytnutý a v konečnom dôsledku nepopiera ani to, že úver čerpala. Zmluvou o úvere však žalovaný vopred vnútil pripraveným predtlačným tlačivom žalobkyňi aj iný úkon než len ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu, a to uzatvorenie úveru. Žalobkyňa vôľu uzavrieť dohodu o zrážkach zo mzdy nemala. Išlo jej v prvom rade o poskytnutie finančných prostriedkov. Dokazovaním nebolo preukázané, že žalobkyňa bola náležite oboznámená zo strany žalovaného o forme predmetného zabezpečovacieho inštitútu, resp. že bola oboznámená o jeho následkoch. Žalobkyňa nemala vôľu uzavrieť dohodu o zrážkach zo mzdy so žalovaným. Inštitút výkonu zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha žiadnej autorizácii verifikácii primeranosti, či súdnej kontrole. Spotrebiteľ môže byť vystavený neprímeranému konaniu zo strany dodávateľa.

V danom prípade súd poukazuje aj na závery Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich pri Ministerstve spravodlivosti SR zo dňa 21.1.2011 pod č. 8636/2010-110.98, 113, 179, ktorým v bode 9 Komisia dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 OZ je

6C/96/2015

-13-

zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ust. § 53 OZ, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprímeranému konaniu zo strany dodávateľa.

Z uvedených dôvodov a s poukazom na aplikované zákonné ustanovenia súd vyhodnotil dohodu o zrážkach zo mzdy za neplatnú a žalobe ako dôvodnej vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., pretože žalobkyňa bola v konaní v plnom rozsahu úspešná. Súd priznal žalobkyňi trovy konania vo výške 350,92 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia z neurčitej hodnoty, čo predstavuje podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. (ďalej len AT) za jeden úkon právnej služby odmenu 64,53 eura. Trovy konania pozostávajú z 3 úkonov právnej služby po 64,53 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh vo veci samej dňa 20.5.2015, zastupovanie pri pojednávaní dňa 19.11.2015), 3 x režijný paušál po 8,39 eura, náhrada za stratu času za zastupovanie na pojednávaní 8 x 1 hodina - 8 x 13,98 eura, cestovné náhrady zo dňa 19.11.2015, cesta osobným autom Opel Zafira na trase Hencovce - Svidník a späť, spotrebované pohonné hmoty: 2 x 61 km - 6,6 l/ km - 1,239 eura za 1 liter = 9,17 eura, základná náhrada: 2 x 61 km - 0,183 eura za 1 km = 22,32 eura. Odmena advokáta spolu 350,92 eura.

Povinnosť žalovaného zaplatiť trovy konania žalobkyňi na účet jeho právneho zástupcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Žalobkyňa bola v konaní oslobodená od platenia súdneho poplatku v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2, písm. za/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 vyššie citovaného zákona vznikla poplatková povinnosť neúspešnému žalovanému, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý podľa položky 1b Sadzobníka súdnych poplatkov predstavuje sumu 99,50 eura z návrhu

na začatie konania. Žalovaný je povinný uhradiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

6C/96/2015

-14-

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

6C/96/2015

-14-

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.