

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/297/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413220064
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413220064.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. , so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava IČO: 35 724 803, zastúpený: F. L., E..A..O., E. E. D. X, R., B.: XX XXX XXX proti žalovanému: F. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. G. Č.. XXX, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený G.. N. Š., Q. O. E. U. Q., o zaplatenie 237 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 237 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 21.02.2011 do zaplatenia, úroky z omeškania vyčíslené za obdobie od 21.09.2010 do 20.02.2011 vo výške 4,61 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 88,04 eur, k rukám právneho zástupcu žalobcu, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku vo výške 17,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 70,54 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 21.08.2013 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie 37 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 21.02.2011 do zaplatenia, úroky z omeškania vyčíslené za obdobie od 21.09.2010 do 20.02.2011 vo výške 4,61 eur a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným vyplývajúcich mu zo zmluvy o splátkovom úvere.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 6RO/674/2013-39 zo dňa 24.03.2014, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a uznesením zo dňa 03.12.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29.12.2014 bol platobný rozkaz zrušený. Po doplnenom dokazovaní ohľadne pobytu žalovaného súd opätovne vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 16C/297/2015-63 zo dňa 29.06.2015, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a uznesením zo dňa 23.09.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.10.2015 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanému opatrovníčku na ochranu jeho záujmov podľa § 29 ods. 2, 5, 6 OSP, pretože zásielky určené žalovanému sa vrátili späť súdu z adresy trvalého pobytu s poznámkou, že adresát je neznámy. Žalovaný nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, žiadne dávky nepoberá, nie je vo výkone väzby, ani vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115 a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli dňa 27.10.2015 a zvesené dňa 19.11.2015, oznámenie zverejnené na internetovej stránke súdu dňa 28.10.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.03.2006, všeobecné obchodné podmienky, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 04.11.2009, príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, pokus o zmier zo dňa 06.08.2013, listinné dôkazy ohľadne zisťovania pobytu žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE, ktorú uzatvoril ako postupník s postupcom E. E., K..E.. R., podľa § 524 a nasl. OZ, predmetom ktorej bola dohoda zmluvných strán o odplatnom postúpení pohľadávok so všetkými právami, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1. Podľa článku VI zmluvy sa postupca zaviazal oznámiť postúpenie pohľadávky dlžníkom s tým, že oznámenie, ako aj doklad o splnení tejto povinnosti predloží postupníkovi v lehote 10 pracovných dní po obdržaní návratky doručenky. V čase postúpenia pohľadávky žalovaná suma predstavovala 3435,77 eur, ktorá pozostávala z istiny 2878,1 eur, úroku z omeškania 557,67 eur.

Žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzatvoril dňa 09.03.2006 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, podľa § 497 a 507 Obchodného zákonníka. V zmysle zmluvy mu bol poskytnutý úver vo výške 1477,13 eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 39,5 eur, vždy k 20 dňu v mesiaci, po dobu 59 mesiacov. Splatnosť prvej splátky bola 20.04.2006 a konečná splatnosť úveru 20.02.2011. Úroková sadzba úveru bola vo výške 17,30 % ročne a RPMN 9,55 %. Žalobca si v konaní uplatnil splátky úveru splatné od 20.09.2010 do 20.02.2011 v počte 6 a celkovej výške 237 eur, ako i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 s poukazom na Nariadenie vlády SR, počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne vyčíslené vo výške 4,61 eur a vo výške 9 % ročne zo žalovanej sumy od 21.02.2011, t.j. nasledujúci deň po splatnosti úveru.

Podľa § 52 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. (3) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. (3) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods. (4) Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. (1) Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. (2) Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Závazkový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vyplývajúci zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.03.2006 súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu. Žalovanému bol v zmysle zmluvy poskytnutý úver vo výške 1477,13 eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 39,5 eur, vždy k 20 dňu v mesiaci, po dobu 59 mesiacov. Splatnosť prvej splátky bola 20.04.2006 a konečná splatnosť úveru 20.02.2011. Úroková sadzba úveru bola vo výške 17,30 % ročne a RPMN 9,55 %.

Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter. V tejto veci bol žalobca dodávateľom podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a dlžník je spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Posudzovaním bolo zistené, že uvedená zmluva spĺňa všetky náležitosti a preto je potrebné ju považovať za platnú. Súd nezistil žiadne neprijateľné podmienky, teda podmienky, resp. ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 OZ). Za tejto situácie a pri zistení, že žalovaný si prestal plniť svoje povinnosti a to predovšetkým riadne a včas platiť jednotlivé splátky, čo mal súd preukázané i výškou žalovanej pohľadávky v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok. Súd mal jednoznačne preukázané, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že nedodržoval riadne platobnú disciplínu v zmysle vyššie uvedenej zmluvy a preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalobcovi priznal nepremlčané splátky úveru splatné od 20.09.2010 do 20.02.2011 v počte 6 a celkovej výške 237 eur, ako aj vyčíslené úroky z omeškania z jednotlivých nesplatených splátok spolu vo výške 4,61 eur. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie súd priznal žalobcovi i úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení s tým, že žalovaný je v omeškaní nasledujúci deň po splatnosti úveru, t. j. od 21.02.2011.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že ich priznal účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, t. j. žalobcovi. Žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania vo výške 88,04 eur, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur, 1 euro súdneho poplatku za hromadné podanie a z trov právneho zastúpenia vo výške 70,54 eur. Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení noviel podľa § 10 ods. 1, § 13a, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3, kde jeden úkon právnej pomoci je 21,58 eur (prevzatie veci a podanie žaloby), 2 x režijný paušál 7,81 eur + 20 % DPH vo výške 11,75 eur. Žalovaný je povinný zaplatiť trovy konania podľa § 149 ods. 1 O.s.p.. Súd nepriznal právnomu zástupcovi žalobcu odmenu za spísanie pokusu o zmier zo dňa 06.08.2013, pretože je toho názoru, že trovy konania /ku ktorým patria aj trovy právneho zastúpenia/ je potrebné chápať ako trovy vzniknuté v súvislosti s konaním, v ktorom je právna pomoc poskytovaná. Vzhľadom na to, že sporové konanie začína podaním návrhu/žaloby súd by mal z hľadiska priznania odmeny za jednotlivé úkony právnej služby brať do úvahy len úkony poskytnuté klientovi preukázateľne v tomto konaní a teda nie v čase pred začatím konania /hoci súvisia s vecou/. Žaloba bola podaná dňa 21.08.2013. Navyše vo vyhláške č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov je ohodnotený úkon "prevzatia a

prípravy vecí" samostatne oddelene od iných úkonov, tak, že tu nie je dôvod na náhradu trov za úkony poskytnuté pred podaním žaloby na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.