

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/108/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115209982
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115209982.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti U.: U., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, O., zastúpenej JUDr. Máriou Jakubíkovou, advokátkou so sídlom Fraňa Mojtu 43, Nitra a otca U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., M. XXX/XX, t. č. bytom K. XX, O., zastúpeného Advokátskou kanceláriou STOKLASA & STOKLASOVÁ, s.r.o., so sídlom Farská 25, Nitra, o návrhu matky na zmenu úpravy styku a návrhu otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd návrh matky **z a m i e t a**.

Súd konanie o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka maloletých detí U.: U., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX sa svojím návrhom zo dňa 19.11.2014 osobne podaným na Okresný súd Nitra dňa 19.11.2014 domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 24P/376/2011 - 72 zo dňa 22.05.2012 v časti úpravy styku, žiadala zúžiť styk tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň od piatku od 18:00 hod. do nedele do 16:00 hod., počas veľkonočných sviatkov a prázdnin každý rok od štvrtka od 09:00 hod. do utorka do 16:00 hod., počas školských letných prázdnin od 15.08 od 09:00 hod do 21.08 do 18:00 hod., počas vianočných sviatkov každý rok od 31.12 od 09:00 hod. do 01.01 nasledujúceho roka do 18:00 hod. a zároveň úpravy výživného tak, že súd zvýši vyživovaciu povinnosť otca na mal. U. na sumu 150 eur mesačne a na mal. U. na sumu 130 eur mesačne. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že návštevy u otca deťom neprospievajú, deti sa u otca necítia dobre. Maloleté deti začali od začiatku roka 2014 navštevovať Krízové stredisko Centrum Slniečko, nakoľko lekárka odporučila matke navštevovať s deťmi psychologickú poradňu, nakoľko na deti je vyvíjaný nadmierny tlak a stres a návštevy u otca len zhoršujú ich psychický stav. Konanie bolo vedené po sp. zn. 13P/433/2015.

Dňa 17.02.2015 podal otec návrh na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorý odôvodnil tým, že už v konaní o rozvod manželstva v roku 2011 sa domáhal striedavej osobnej starostlivosti. Po dohode s matkou súhlasil, aby deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti s tým, že jeho styk s deťmi bude v rozšírenej forme. Matka sa snažila dohodnutý styk s maloletými deťmi vždy nejakým spôsobom narúšať, deti na styk nepripraviť riadne. Bol nútený podať návrh na výkon rozhodnutia. Nakoľko má skutočný záujem osobne sa starať o maloleté deti, považuje túto formu starostlivosti v súlade so záujmami maloletých detí, ktoré majú k nemu rovnaké citový vzťah ako k

matke. Navrhol, aby sa striedavá osobná starostlivosť realizovala v týždenných intervaloch s tým, že predávajúcím dňom bude vždy nedeľa o 19:00 hod.

Dňa 09.04.2015 Okresný súd Nitra uznesením na pojednávaní vylúčil návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi a návrh otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 24P/108/2015.

Dňa 23.10.2015 otec vzal svoj návrh na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti späť a žiadal konanie zastaviť. Súd podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konanie späť návrh na jeho začatie, a to s častí alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví) so súhlasom matky a kolízneho opatrovníka konanie v tejto časti zastavil.

Matka vypočutá na pojednávaní ako účastníčka konania uviedla, že žiada súd, aby zúžil styk otca s maloletými deťmi tak, ako som navrhovala v písomnom návrhu a to z dôvodu, že deti sa jej opakovane sťažovali, že sa im otec počas styku nevenuje, bývajú hladné, u otca nebýva navarené, varí len cez víkend jedenkrát. Stravu dostávajú len trikrát denne. Podľa vyjadrenia detí im to má stačiť a pokiaľ si pýtajú jedlo na viac, je reakcia otca, že majú smolu. Snažila sa toto riešiť aj s otcom prostredníctvom sms správ a mailov, komunikácia s otcom je problematická, na mailly nereagoval, v prípade jeho odpovede nič neriešili. Problém je aj v príprave detí do školy. Podľa vyjadrenia staršieho syna, nemá u otca vytvorené podmienky pre prípravu do školy, môže sa učiť len vtedy, keď sa učí mladší syn, inokedy nie. U mladšieho syna bol problém aj v tom, že spočiatku, keď začal chodiť do školy, sa vrátil zo styku od otca nepripravený. Nemal vôbec urobené úlohy. Neskôr sa s ním začal aj otec pripravovať s tým však, že niektoré úlohy musia dorábať po jeho príchode a musí sa so synom učiť. Žiadala styk obmedziť aj počas prázdnin a to práve z dôvodov, že deti chodili po dvojtýždňovom pobyte u otca o dve - tri kilá ľahšie a stále sa sťažovali na nedostatok jedla (pojednávanie dňa 29.01.2015 v konaní 13P/433/2015).

Na pojednávaní dňa 23.10.2015 ďalej uviedla, že situácia sa z jej pohľadu ohľadom stretávania sa otca s mal. deťmi nezmenila, deti odchádzajú od otca po styku nepripravené do školy. Potvrdili to samé deti, že sa otec s nimi neučí. Naposledy sa stalo, že počas utorňajšieho kontaktu otec ani nezobral dieťaťu tašku ani z auta. Nepripravoval sa ani na ďalší deň. Mladší U. mal viacero poznámok od 09/2015, že nebol po pobyte u otca pripravený na vyučovanie na ďalší deň. Stalo sa tak opakovane. U otca nemajú deti dostatok jedla podľa ich vyjadrení je chladnička u otca prázdna. 4 dni jedia u otca polievku, ktorú navarí v piatok. Počas prázdninového pobytu u otca, kedy bol s deťmi v Chorvátsku jej odchod oznámil otec polhodinu pred odchodom formou sms správy. V druhom týždni sa stalo, že nechal deti samé počas noci od 21:00 hod až do rána, kedy sa mal ráno vrátiť v podguráženom stave. Toto vie od staršieho syna U.. Preto žiadala súd, aby zúžil kontakt otca s mal. deťmi tak, aby sa deti mohli pripravovať so ňou do školy.

Právna zástupkyňa matka v záverečnom návrhu navrhla vzhľadom k vykonanému dokazovaniu aj s prihliadnutím na výpoveď maloletého U. zúžiť styk otca v zmysle písomného návrhu zo dňa 19.11.2014.

Otec vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že je problém v prístupe matky a príprave detí matkou na styk. On nevidí žiadny problém, deti sa k nemu tešia. Spočiatku bol problém v tom, že matka odmietala pri odovzdávaní detí dať veci na pobyt u neho, s čím mal zvýšené finančné výdavky, nakoľko musel nakúpiť oblečenie pre deti. Deti počas víkendov majú u neho program, chodia na výlety, majú spolu aj iné aktivity, deťom sa venuje, pripravuje sa s nimi na vyučovanie. Problém bol v tom, že niekedy nemal k dispozícii učebnice na ďalší školský deň, mal problém ich počas víkendov od matky získať, deťom vzala kľúč od ich domácnosti a preto si ich nemohli tam ísť zobrať. V súčasnosti preberá deti zo školy v piatok o 14:00 hod. rovnako ako v utorok. Je pravdou, že s matkou nekomunikuje, nie on, ale ona s ním odmieta komunikovať, tento stav trvá od rozvodu manželstva. Deti majú u neho dostatok jedla, práve naopak, niekedy ich musí nútiť jesť. Aj v manželstve to bol on, kto vždy varil. S matkou majú rozdielne prístupy k príprave detí na vyučovanie. Matka sa podľa neho nedostatočne venuje staršiemu synovi, čo sa týka učenia z dôvodu, že má pracovnú dobu resp. pracovné aktivity aj v poobedňajších hodinách. Niekedy zabezpečujú starostlivosť o deti starí rodičia matky, ktorí sú v jej domácnosti celý týždeň. Vie to od detí, aj sa s nimi stretáva, keď deti odovzdáva. Problém nie je v jeho kontaktoch s deťmi, problém je v matke (pojednávanie dňa 29.01.2015 v konaní 13P/433/2015).

Na pojednávaní dňa 23.10.2015 ďalej uviedol, že problémy tak ako to popisuje matka on nevidí. Čo sa týka prípravy na vyučovanie vie to tom, že U. má dve poznámky, že nebol pripravený na vyučovanie, tie však dostal nie po tom, ako bol po styku u neho. Rovnako sa pripravuje aj so starším synom,

na vyučovanie od neho odchádza pripravený. Je pravdou, že slovenčinu sa u neho učiť nechce s argumentom, že chodí na doučovanie, na matematiku sa však pripravujú spoločne. Na vysvedčení mal 2 štvorky, jednu z chémie a druhú z nemčiny. To že má problém z chémiou sa dozvedel až koncom roka, predtým sa nepripravovali, nemal k dispozícii učebnicu, teraz sa už učia spoločne. Nie je pravdou, že počas prázdnin alebo inokedy nechal deti v noci bez dozoru, samé. Rovnako nie je pravdou, že je v jeho domácnosti nedostatok jedla. Vždy v piatok absolvujú spoločný nákup na celý víkend. Akceptoval to, že sa v utorok nebude stretávať s mal. U., ktorý má krúžok karate. Matka mu však túto skutočnosť, že v čase styku má krúžok len oznámila, zároveň mu oznámila, že dieťa bude v školskom klube do 16:00 hod a do 18:00 hod je karate, na to jej odpísal, že nemá význam, aby bol s dieťaťom asi 10 minút.

Právna zástupkyňa otca v záverečnom návrhu navrhla ponechať styk otca v rozsahu v akom je v súčasnosti, neboli preukázané skutočnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnúť o zúžení styku tak ako požaduje matka. Otec si plní svoje povinnosti počas kontaktu s deťmi, pripravuje sa s nimi do školy.

Maloletý U. U., vypočutý na pojednávaní uviedol, že teraz stretáva s otcom od piatka do pondelka v jednom týždni a potom v utorok v ďalšom týždni. On by si to predstavoval tak, že by chodil k otcovi od piatku do nedele. Doma sa mu učí lepšie, hlavne mu nevyhovuje to, že sa musia učiť u otca spolu s bratom. Povedal otcovi, že mu viac vyhovuje, keby sa učil sám. Otec to však ignoruje. Robí si úlohy sám, sám sa učí, pokiaľ niečomu nerozumie opýtam sa otca a ten mu to vysvetlí, následne ho vyskúša. Rovnako tak je to aj u mami. Keď mama má dennú resp. rannú odchádza z domu okolo 03:00 hod do 11:00 hod je v práci, vtedy príde dedko a odprevedí U. do školy, on chodí sám na autobusy. Keď má mamina poobedňajšiu v práci je od 12:00 hod do 20:00 hod niekedy aj do 00:00 hod, vtedy sú u babky, tam aj prespávajú. Mama ráno odprevedí U. do školy, vtedy sa učí s babkou, ktorá ho tiež vyskúša, úlohy si robí sám, s U. si robí úlohy dedko. U otca by nechcel utráviť dlhší čas, hlavne preto, že mu robí problém s prenášaním učebníc. Piatok si musí zobrať knihy na pondelok, učebnice na utorok už má u babky a pondelok sa už učí u babky alebo doma, podľa toho ako má mama zmenu. Je pravdou, že si nosí v týždni keď spia u babky učebnice k nej, ale to mu nosí mama a nemusí ich stále prevlákať. Je pravdou, že u otca boli spočiatku hladný, otec nemal v chladničke ráno potraviny, ktoré on mám rád, len samé jogurty. Teraz sa situácia už zlepšila, vždy chodia spolu v piatok alebo sobotu na nákup. Stalo sa viackrát, že otec musel kvôli práci odísť z domu, raz musel ísť do práce a raz na tancovačku. Keď išiel kvôli práci ostali s U. sami až do polnoci, potom otec prišiel niekedy nad ráno. Keď išiel na tancovačku a raz na svadbu strážil ich otcov kamarát a inokedy išli k sesternici. S mamou sú stále doma. Keď rodičia sa stretnú nerozprávajú sa spolu, dokonca sa ani nezdravia.

Kolízny opatrovník navrhol návrh matky zamietnuť, ponechať styk v aktuálnom rozsahu. Maloletému U. vyhovuje úprava styku počas letných prázdnin, napriek vyjadreniu sa chce stretávať s otcom len do nedele, dôvod, ktorý uvádza prenášanie učebníc, nie je z ich pohľadu relevantným pre zúženie kontaktu z otcom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhov rodičov a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- obsah pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/433/2014: správa zo ZŠ zo dňa 03.12.2014, správa z pohovoru s mal. deťmi 26.01.2015, potvrdenie o návšteve školy mal. detí, správa triednej učiteľky, správa o zdravotnom stave mal. detí, správa z mediácie zo dňa 16.02.2015,
- správa spoločnosti Familiam, n.o. zo dňa 16.07.2015,
- správa z pohovoru s mal. deťmi zo dňa 09.10.2015,
- zrkadielko mal. U.,
- pripojený spis Okresného súdu Nitra sp.zn.24P/376/2013 a z neho rozsudok zo dňa 22.05.2012 a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 24P/376/2011 - 72 zo dňa 22.05.2012 bolo manželstvo rodičov mal. detí U. rozvedené, obe deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. U. sumou 130 eur mesačne a na výživu mal. U. sumou 90 eur mesačne a bol upravený styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v párnom týždni v kalendáriom roku v utorok od 14.00 hod. do 18.00 hod. a od piatka od 14.00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov a prázdnin od štvrtka od 9.00 hod. do utorka do 16.00 hod., počas letných školských prázdnin od 01.07. od 9.00 hod. do 07.07. do 18.00

hod. a od 25.07. od 9.00 hod. do 07.08. do 18.00 hod., každý rok od 26.12. od 9.00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 18.00 hod.

Okresný súd Nitra rozsudkom č. k. 13P/433/2014 - 188 zo dňa 09.04.2015 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. U. zo sumy 130 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne a na mal. U. zo sumy 90 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne od 01.11.2014.

Styk otca s maloletými deťmi sa v súčasnosti realizuje v súdom určenom rozsahu. Návrh matky na zmenu úpravy styku bol podaný z dôvodu, že návštevy u otca maloletým deťom neprospievajú, deti sa nepripravujú riadne na vyučovanie u otca a bývajú u otca hladné.

Zo správy ZŠ Nábrežie Mládeže súd zistil, že školské výsledky maloletého U. U. sú primerané domácej príprave, za posledné dva roky sú mierne zlepšené, väčšinou má 2 a 3-ky. Príprava na vyučovanie je kolísava, po víkendoch je niekedy žiak do školy nepripravený. Nie je naučený učivo. Spolupráca s matkou je pravidelná, osobná alebo telefonická, matka sa zaujíma o synove správanie a dosiahnuté výsledky vo vyučovacom procese. Spolupráca s otcom nie je žiadna. Škola nevedela presne špecifikovať a konkretizovať v ktorom týždni chodí dieťa po víkende nepripravené a bez domácich úloh.

Zo správy ZŠ Fatranská Nitra súd zistil, že maloletý U. U. dosahuje dobré vyučovacie výsledky, na vyučovanie chodí pripravený, úlohy má vypracované. Spolupráca s matkou je dostačujúca. V šk. r. 2015/2016 nebolo dieťa v mesiaci 10/2015 tri krát pripravené na vyučovanie, nemalo domácu úlohu, dva krát to bolo po víkende u otca.

Zo správy MUDr. W. B., pediatra maloletých detí súd zistil, že zdravotný stav detí je dobrý a deti nebývajú často choré. Maloletý U. bol vzhľadom na problémy s učením odoslaný školou na CPPP v Nitre a maloletý U. pre poruchu koncentrácie AD HD na neurologické vyšetrenie. Neboli zistené nedostatky v starostlivosti maloletých detí zo strany rodičov.

Zo správy ÚPSVaR Nitra z pohovoru s mal. deťmi zo dňa 26.01.2015 súd zistil, že mal. U. by vyhovovalo, keby sa zúžil jeho styk s otcom od piatka do nedele každý druhý víkend pretože nebude musieť nosiť so sebou toľko vecí a najmä, že by sa nemusel u otca učiť. Učia sa u otca spolu s maloletým bratom, čo mu nevyhovuje. Obe deti potvrdili, že u otca bývajú hladné. Dňa 12.13.2015 bolo vykonané sociálne šetrenie u otca v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve otca. Spodné podlažie domu so samostatným chodom slúži pre podnikateľské účely otca, vrchná časť domu slúži ako bytová jednotka pre rodinu. V dome sa nachádza obývacia miestnosť spojená s kuchyňou, spálňa a detská izba. V čase šetrenia bola hygiena a čistota na veľmi dobrej úrovni, neboli zistené žiadne nedostatky, otec má pripravené podmienky pre pobyt detí v jeho domácnosti. Zo správy zo psychologickkej konzultácie s maloletými deťmi zo dňa 31.03.2015 súd zistil, že maloletý U. nepreferuje striedavú osobnú starostlivosť. Vyjadril obavy najmä z prenášania vecí, svoje odpovede formuloval, ak možno, možno, radšej nie. Maloletý U. po sebe zopakoval, že nesúhlasí s týždňovým pobytom u otca a chce byť s matkou. Maloletý U. uviedol, že sa učí v obývačke a otec ho následne skúša. Pri U. otec sedí a učí sa s ním. Deti uviedli, že u otca sú hladné predovšetkým ráno, keď vstanú a čakajú na otca, ktorý vstane neskôr. Necítia sa tam uvoľnene, sami si jedno z chladničky nevezmú. Deti sa vyjadrili, že súčasný kontakt im postačuje. Z mediačného procesu vyplývalo, že rodičia mal. detí spolu nekomunikujú, neriešia spolu podstatné veci vo výchove detí, čo je pre realizáciu SOS vážna prekážka. Dňa 02.10.2015 bo opätovne zrealizovaný pohovor na ÚPSVaR s mal. deťmi, ktoré potvrdili, že stretnutia prebiehajú podľa rozsudku, keď sú u otca, už nemajú problém si zobrať z chladničky, čo im chutí, hlad nepociťujú. U. nechce na stretnutiach s otcom čo sa týka styku nič meniť. Vyhovuje mu to ako je to v súčasnosti. Mal. U. by aj súhlasil tráviť celý týždeň u otca, ale cez víkendy chce byť s matkou.

Rodičia maloletých detí, boli zaradení do projektu "opatrenia zamerané na zabezpečenie vykonávania odborných metód práce na prispôbenie sa novej situácií v prirodzenom rodinnom prostredí a náhradnom rodinnom prostredí", ktoré zabezpečuje akreditovaný subjekt Familiam, n. o. Prešov. Spolupráca s akreditovaným subjektom nepriniesla žiadnu zmenu vo vzájomnom správaní sa rodičov. Súčasná situácia sa len minimálne odlišuje od stavu na počiatku spolupráce s akreditovaným subjektom. Obaja rodičia naďalej spolu nekomunikujú, príčiny tohto stavu vidia v nechote druhej strany. Okrem vzájomnej nekonštruktívnej interakcie je dominantným problémom v rodine dvojcestná výchova. K

zblíženiu postojov či ku kompromisom doposiaľ nedošlo. Spolupráca sa realizovala len formou individuálnych rozhovorov s rodičmi nakoľko spoločné stretnutia rodičia odmietli.

Podľa § 26 Zákona o rodine (zákon č. 36/2005 Z. z.), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoде.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoде; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloleťým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloleťými deťmi U. nebol podaný dôvodne, pretože nenastala taká zmena pomerov či už na strane maloleťých detí alebo na strane rodičov, ktorá by odôvodňovala zmenu súdneho rozhodnutia. Styk otca s maloleťými deťmi sa od rozhodnutia súdu v r. 2012 realizuje pravidelne, pričom styk bol upravený na základe dohody rodičov s prihliadnutím na vek detí, aktivity maloleťých detí, ich citovú väzbu k obom rodičom. Súdom upravený styk zodpovedá uvedeným skutočnostiam aj v súčasnosti, v tomto konaní neboli zistené žiadne okolnosti a dôvody, pre ktoré by bolo potrebné meniť súčasný stav veci.

Problém s nedostatkom jedla v domácnosti otca, ktorý uvádzala matka, bol skôr komunikačný problém a problém v dennom režime detí a otca (otec nemal v chladničke potraviny a jedlo, ktoré majú deti radi, deti vstávali ráno skôr ako otec a nevzali si samé jedlo z chladničky), ako v upieraní potravy pre deti. Obaja maloleť v súčasnosti uvádzajú, že hlad u otca nepociťujú. Podľa vyjadrenia ošetrujúcej pediatričky detí je ich zdravotný stav v súčasnosti dobrý, v konaní nebolo zistené, že by deti mali navštevovať psychológa. Podľa správ z oboch základných škôl, ktoré maloleťé deti navštevujú, dosahujú dobré študijné výsledky, u maloletého nastalo U. zlepšenie oproti predchádzajúceho školského roka. Príprava mal. U. na vyučovanie je kolísavá, nebolo však preukázané, že dôvodom je pobyt u otca. Rovnako u mladšieho U., ktorý býva pripravený na vyučovanie, s výnimkou mesiaca 10/2015, kedy nemal 3x domácu úlohu, zlyhali obaja rodičia, ktorí nedostatočne skontrolovali prípravu syna na vyučovanie. Ak by dostatočne komunikovali navzájom a otec by komunikoval aj zo školou a nespoliehal sa len na

informácie od detí, bolo by to jednoznačne v prospech ich detí a uvedené problémy by nenastali. U. U. vadí, že si musí k otcovi nosiť učebnice aj na nasledujúci školský deň po víkende, čo však nie je dôvodom pre zúženie podielu otca výchove dieťaťa skrátením styku. U. uviedol, že je to práve otec, ktorý mu učivo, ktorému nerozumie, vysvetľuje. Obe maloleté deti sa pripravujú na vyučovanie v troch rôznych prostrediach, u otca, u matky v jej domácnosti ako aj v domácnosti rodičov matky, v ktorej trávajú celý týždeň, v ktorom má matka popoludňajšiu (nočnú) zmenu. Rodičia ako aj starí rodičia sa s deťmi na vyučovanie pripravujú. Maloletý U. uvádzal, že v domácnosti otca mu vadí príprava na vyučovanie spoločne s bratom, pričom otec jeho výhrady neakceptuje. Maloletý U. je s pobytom u otca spokojný, v priebehu konania zmenil postoj v tom, že by u otca bol rád celý týždeň.

Podľa názoru súdu, po zhodnotení všetkých dôkazov, vychádzajúc z vyjadrení oboch rodičov ako aj maloletých detí, styk maloletých detí s otcom je aktuálne znehodnocovaný nevyriešenými konfliktami rodičov z minulosti, ktoré zasahujú do ich rodičovskej komunikácie (rodičia sa vzájomne pri odovzdávaní detí ani nepozdravia). Napriek tomu, že obaja rodičia deklarujú uznanie role a dôležitosti druhého rodiča v živote ich detí, nie sú schopní pre nevyriešené partnerské konflikty z minulosti navzájom spolupracovať v záujme maloletých detí. Matka by mala akceptovať bez výhrad vzťah detí a ich otca a akceptovať dôležitosť roly otca v živote detí. Maloleté deti jednoznačne potrebujú aj výchovný prístup mužskej, otcovskej autority. Vzájomné vzťahy rodičov ako bývalých partnerov nemôžu vplývať na vzťah druhého rodiča k deťom a tento obmedzovať. Matka si musí uvedomiť, že otec má presne rovnaké rodičovské práva a povinnosti ako ona, svoje práva však môže využívať v podstatne menšej miere ako matka z dôvodu, že deti boli zverené do jej starostlivosti. Úprava styku je kompenzáciou, ktorá by mala v čo najširšej možnej miere umožňovať stretávanie sa detí so svojim otcom, a to z pohľadu detí tak aj z pohľadu otca. Aktuálny rozsah styku považuje súd za dostatočný k realizácii výchovného pôsobenia otca. Keďže v konaní neboli zistené žiadne dôvody pre obmedzenie kontaktov maloletých detí s otcom zúžením rozsahu styku, nebolo zistené, že by pobyt maloletých detí u otca mal na ne nepriaznivý vplyv a otec zanedbával starostlivosť o maloleté deti, súd návrh matky ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.