

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/137/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513200910
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8513200910.4

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava 851 02, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava 851 02, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., V. XX/XX, občanovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Sklaica, právne zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, AK so sídlom Námestie Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob v konaní o zaplatenie 627,02 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 105,08 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 17.5.2010 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Žalovanému súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding sa žalobou doručenou súdu dňa 28. 2. 2013, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 627,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 17. 5. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 1.4.2008 Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol celkovú sumu pôžičky vo výške 1 338,41 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Žalovaný mal splácať pôžičku v 60 mesačných splátkach po 22,31 eur. Do podania žaloby mu uhradil sumu 526,23 eur. Z dôvodu porušenia povinností žalovaného splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., listom zo dňa 6. 5. 2010 vyzvala žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo. Do podania žaloby dlžné splátky žalovaný neuhradil.

Podaním doručeným súdu dňa 14.5.2013 spoločnosť EOS KSI Slovensko žiadala pripustiť zmenu účastníka na strane žalobcu z dôvodu, že pôvodný žalobca Consumer Finance Holding na základe uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávky dňa 7.3.2013 jej postúpil pohľadávku s príslušenstvom, ktorá je predmetom konania a zároveň vyslovil súhlas, že bude vystupovať ako účastník konania na strane žalobcu.

Uznesením č. k. 4 Ro/33/2013-23 zo dňa 19.6.2013 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, Kežmarok vstúpila spoločnosť EOS KSI, Slovensko, Bratislava. Na výzvu súdu zo dňa 17.7.2013 žalobca predložil platobnú históriu a uviedol, že z predpísaných úhrad 1068,99 eur žalovaný uhradil sumu 536,23 eur a dostal sa do omeškania s úhradou sumy 532,76 eur. Tiež uviedol, že v zmysle bodu 12.2 Podmienok k zmluve o pôžičke zmluvné strany dohodli, že ak sa klient dostane do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V zmysle bodu 12.3 Podmienok k zmluve o pôžičke sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný okrem

zmluvnej pokuty uhradiť i sankčný úrok vo výške 0,05 % denne za každý aj začatý deň omeškania. Podľa bodu 12.4 Podmienok k zmluve o pôžičke sa zmluvné strany dohodli, že v prípade vypovedania zmluvy spoločnosťou, má spoločnosť právo uplatniť si pokutu za vypovedanie zmluvy. V zmysle bodu 12 Podmienok k zmluve o pôžičke boli žalovanému vyčíslené poplatky vo výške 94,56 eur, ktoré sú v platobnej histórii uvedené ako „pokuta omeškanie“, „pokuta sankcie“ a „manipulačný poplatok“. Žalovaná suma 627,02 eur pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 532,76 eur a z poplatkov vo výške 94,26 eur.

Vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Chorvátsky Grob podaním doručeným súdu dňa 30.10.2013 oznámil, že vstupuje do konania na podporu žalovaného, o čom súd upovedomil žalobcu a žalovaného a tiež ho vyzval, aby súdu oznámil, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho podporu.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, opatrovníkovi žalovaného a pr. zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane žalovaného doručil žalobu a súčasne ich vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrili v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, aby vo vyjadrení uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Vedľajší účastník v podaní, doručenom súdu 27.11.2014, vzniesol námietku premlčania, tvrdil, že žalobca výzvou na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo odstúpil od zmluvy a preto si mohol prvýkrát vymáhať predmetnú sumu dňa 9.5.2010, ale žalobu podal až dňa 28.2.2013, teda po uplynutí 2 ročnej premlčacej doby. Uviedol, že medzi účastníkmi konania ide o spotrebiteľský vzťah, ktorý je potrebné posudzovať podľa Smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), pričom sa neprihliada na tie ustanovenia zmluvy, ktoré sú v rozpore s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa v OZ a ktoré sú neprijateľné podmienky zmluvy. Poukázal na to, že v zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba vo výške 39,68 %, čo predstavuje viac ako dvojnásobok priemerných úrokov vyberaných v čase uzavretia zmluvy bankami pri obdobných spotrebiteľských úveroch, keďže podľa priemerných úrokov zo spotrebiteľských úverov obchodných bánk s dobou splácania do 1 roka zverejnených NBS pre mesiac apríl 2008 bol ročný úrok vo výške 13,81 %, preto je zmluva v časti dohodnutého úroku neprijateľnou, teda neplatnou podmienkou zmluvy. Poukázal na rozsudok NS SR z 26.4.2012 sp. zn. 5Cdo 26/2011, v ktorom je uvedené, že neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 OZ, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičky. Tiež poukázal na rozsudok OS Humenné sp. zn. 12C/268/2013. Z dôvodu neplatnosti zmluvného úroku a z dôvodu premlčania žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu trovy konania.

Žalovaný sa k žalobe v lehote stanovenej súdom nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.11.2015, na ktoré sa nedostavil žalovaný a vedľajší účastník, ktorým bolo predvolanie včas doručené, preto súd prejednal veci v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to zmluvou o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 1.4.2008, Podmienkami k Zmluve o poskytnutí pôžičky, predžalobnou upomienkou, doručenkou, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.3.2013, prehľadom splátok a úhrad, výpismi z obchodného registra žalobcu a jeho právneho zástupcu, vyjadrením žalobcu, vyjadrením vedľajšieho účastníka, ako aj obsahom celého spisu, na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania dňa 1.4.2008 uzatvorili zmluvu o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXX (čl.3 spisu), na základe ktorej právny predchodca žalobcu Consumer Holding, a.s., Kežmarok (ďalej len pôvodný veriteľ) poskytol žalovanému ako dlžníkovi pôžičku vo výške 641,31 eur (19 320,---Sk) na zakúpenie spotrebného tovaru - kuchyne, dresu, stola a stoličiek. Z písomného vyhotovenia zmluvy vyplýva, že žalovaný sa zaviazal splatiť úver 60 mesačnými splátkami po 22,31 eur (672,--SK), celková suma pôžičky bola vo výške 1 338,41 eur (40 321,--SK), RPMN bola 39,68 %, ročná úroková sadzba bola 39,68 %, konečná splatnosť úveru 5 rokov.

Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený ako Zmluva o pôžičke - internetová je rozdelené vertikálne na viacero častí s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi a pôžičke, jej výške, predmetu financovania pôžičky, akontácii, poistenia, schopnosti splácať splátky pôžičky.

V spodnej časti tlačiva časť je priestor pre podpis klienta - dlžníka a zástupcu spoločnosti, miesto a dátum podpisu.

Opačná strana obsahuje predtlač textu písaného veľmi drobným nečitateľným písmom označeným ako Podmienky k Zmluve o poskytnutí pôžičky, ktoré obsahujú odkaz na Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len VOP), ktoré sú buď odoslané klientovi spolu so zmluvou, alebo určené k nahliadnutiu u Sprostredkovateľa alebo sa nachádzajú na internetovej stránke.

VOP, na ktoré odkazuje zmluva, nie sú zo strany žalovaného verifikované (podpísané).

Z obsahu zmluvy nevyplýva rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky, t.j. aká suma z jednotlivých splátok pripadá na splátku istiny, aká na úver a aká na ďalšie poplatky a tiež nevyplývajú termíny splatnosti jednotlivých splátok.

Z vyjadrenia pr. zástupcu žalobcu (čl. 29 spisu) a z prehľadu splátok a úhrad - platobnej histórie (čl. 30,31spisu) vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 641,31,-- eur, žalovaný sa zaviazal uhradiť poskytnutú pôžičku v 60 mesačných splátkach po 22,31 Predpísané úhrady v celkovej výške 1 068,99 eur žalovaný uhradil nepravidelne, do 20.1.2010 uhradil 20 splátok po 22,31 eur, dňa 22.2.2011 uhradil 30,-- eur a dňa 22.11.2011 tiež 30,-- eur. Do 30.1.2013 žalovaný uhradil celkom sumu 536,23 eur. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný dlhuje sumu 627,02 eur, z toho pokuta vo výške 80,52 eur a manipulačný poplatok - MP3 vo výške 14,04 eur.

Na pojednávaní žalobca trval na žalobe, navrhol, aby jej súd vyhovel a priznal mu náhradu trov konania. Uviedol, že žalovanému bola poskytnutá pôžička na zakúpenie spotrebného tovaru vo výške 641,31 eur, kúpna cena tovaru tiež bola vo výške 641,31 eur. Tvrdil, že žalovaná suma 627,02 eur pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 532,76 eur a z poplatkov vo výške 94,26 eur vyčíslených v zmysle bodu 12 Podmienok k zmluve o pôžičke, a to z vyúčtovaného sankčného úroku uvedeného ako pokuta S vo výške 68,30 eur (sankčný úrok 0,05 % denne za každý začatý deň omeškania) a zo zmluvnej pokuty O vo výške 11,92 eur (zmluvná pokuta vo výške 10 % z každej dlžnej splátky podľa bodu 12.2 Podmienok k zmluve o pôžičke) a tiež z manipulačného poplatku - MP3 vo výške 14,04 eur.

V zmysle bodu 12.2. VOP k Zmluve o pôžičke žalovaný v prípade omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivých splátok bol povinný zaplatiť pôvodnému veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V zmysle bodu 12.3 VOP k Zmluve o pôžičke žalovaný v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok bol povinný uhradiť pôvodnému veriteľovi okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05 % denne za každý i začatý deň omeškania.

Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť mesačne splácať poskytnutý úver, vyzval ho žalobca listom zo dňa 5.6. 2010 na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo, a to v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Výzvu prevzala manželka žalovaného dňa 13.5.2010. Žalovaný do podania žaloby na súd uhradil žalobcovi celkom sumu 526,23 eur tak, ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad predloženým žalobcom.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len „ObZ“) tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa § 1 ods. 2 prvá a druhá veta ObZ právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) ObZ touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o zmluve o úvere (§ 497.

Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Uzatvorená zmluva o úvere má charakter spotrebiteľskej zmluvy, preto je potrebné tento právny vzťah posudzovať podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere.

Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>>Obchodného zákonníka <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1991-513>>, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>>.

Podľa § 3 ods. 1 OZ Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 OZ Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 OZ písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou, ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom

Podľa § 52 ods. 2 OZ. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 2 OZ Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 OZ Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 OZ Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 OZ Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 565 OZ Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy (k 1.4.2008) (ďalej len ZoSÚ) Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 ZoSÚ Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-258/znenie-20080101>> z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1 ZoSÚ Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 ZoSÚ Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 5 ZoSÚ Pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa §4 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-258/znenie-20080101>> prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 3 ods. 8 ZoSÚ Počas trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere je veriteľ povinný písomne a bezodkladne informovať spotrebiteľa o zmene ročnej úrokovej sadzby a poplatkov.

Podľa § 3 ods. 10 ZoSÚ Odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru nesmie prevýšiť výšku ustanovenú nariadením vlády.

Podľa § 4 ods. 1 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-258/znenie-20080101>> musí obsahovať:

- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-258/znenie-20080101>>,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-258/znenie-20080101>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere

Podľa § 4 ods. 3 ZoSÚ Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 ZoSÚ Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť porušil, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nar. vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 2 cit. nar. vlády ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 3a ods.1 cit. nar. vlády ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3a ods. 2 cit. nar. vlády za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

Podľa § 3a ods. 3 cit. nar. vlády ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

Právne posúdenie veci

Predmetom konania je zaplatenie dlžnej sumy vo výške 672,02 eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 532,76 eur a z poplatkov vo výške 94,26 eur, v ktorých je zahrnutá aj zmluvná pokuta, aj sankčný úrok, aj manipulačný poplatok.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je čiastočne dôvodný.

Je nepochybné, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere. Uvedený typ zmluvy je upravený v ObZ a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Na druhej strane je tiež nepochybné, že žalovaný v danom prípade vystupoval ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby (použil ho na zakúpenie kuchyne, dresu, stoličiek a stola), teda ako spotrebiteľ, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné prihliadať aj na úpravu zákona č. 258/2001 Z.z., ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave ObZ a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia § 52 a nasl. OZ, ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv a zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu k podnikaniu. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je nutné zdôrazniť, že spotrebiteľ v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už vôbec prečítať ale bo pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení. Súd zdôrazňuje, že ZoSÚ vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo-právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru.

Medzi obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v čase podpisu zmluvy v zmysle ZoSÚ patrili údaje o adrese predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (§ 4 ods. 2 písm. d/), o celkovej výške a mene poskytnutého spotrebiteľského úveru a o podmienkach upravujúcich jeho čerpanie (§ 4 ods. 2 písm. e/), konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 4 ods. 2 písm. g/), ročnej úrokovej sadzbe; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu (§ 4 ods. 2 písm. h/), o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. i/), o ročnej percentuálnej miere nákladov a celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom ku dňu podpisania zmluvy (§ 4 ods. 2 písm. j/), priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenej podľa § 7a ods. 2 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-258/znenie-20080101>> (§ 4 ods. 2 písm.k/). Ide o údaje, ktoré majú napomôcť spotrebiteľovi zorientovať sa v množstve ponúk od rôznych inštitúcií poskytujúcich úvery a porovnať si cenu toho ktorého úveru.

V zmluve o úvere však chýba obligatórne náležitosti - údaj o adrese predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť (písm. d/).

V úverovej zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (písm. g). V zmluve je len uvedený počet splátok a deň splatnosti splátky v mesiaci a konečná splatnosť je uvedená - 5 rokov, ale z takéhoto znenia však nevyplýva konkrétny termín konečnej splatnosti úveru.

V zmluve tiež chýba údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov - v zmluve je uvedený len údaj o výške mesačnej splátky vrátane úrokov bez špecifikácie, koľko z tejto splátky bude činiť mesačne splátka istiny, koľko úrok z úveru a koľko iné poplatky, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (§ 4 ods. 2 písm. i/ ZoSÚ).

Z gramatického výkladu tohto ustanovenia jednoznačne vyplýva, že zmyslom tohto ustanovenia, a to bol aj zámer zákonodarcu, je, aby z rozpisu splátok bolo jednoznačné, koľko činí splátka istiny, koľko splátka úrokov a koľko splátka poplatkov.

Prejednávaná úverová zmluva obsahuje údaj len o celkovej výške splátky bez jej špecifikácie na istinu, úroky a iné poplatky.

V úverovej zmluve tiež chýba údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenej podľa § 7a ods. 2 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2001-258/znenie-20080101>> (§ 4 ods. 2 písm. k).

Absenciu týchto údajov citovaný ZoSÚ sankcionuje podľa § 4 ods. 3 ZoSÚ tým, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, keďže zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti stanovené v § 4 ods. 2 písm. d/, g/, i/ a k/ ZoSÚ. Dlžník - žalovaný je preto povinný vrátiť veriteľovi iba sumu, ktorá mu bola poskytnutá. Za takéhoto stavu súd dospel k záveru, že keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. d, g, i a k/ ZoSÚ poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi iba sumu, ktorú si požičal, t.j. sumu 643,31

eur. Z tejto sumy žalovaný uhradil žalobcovi sumu vo výške 536,23 eur, teda žalobca má nárok len na vrátenie rozdielu medzi poskytnutou sumou a vrátenou sumou, t.j. má nárok na zaplatenie sumy 105,08 eur (poskytnutá suma 641,31 eur mínus vrátená suma 536,23 eur), preto súd žalobe v tejto časti vyhovel a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

V rámci žalovanej sumy 627,02 eur si žalobca uplatnil aj poplatky 94,26 eur vyčíslené v zmysle bodu 12.2 a 12.3 Podmienok k zmluve o pôžičke, pričom špecifikoval, že sankčný úrok 0,05 % denne za každý aj začatý deň omeškania vedený ako pokuta S je vo výške 68,30 eur podľa bodu 12.3 Podmienok k zmluve o pôžičke a zmluvná pokuta ako pokuta O je vo výške 11,92 eur a predstavuje zmluvnú pokutu vo výške 10 % z každej dlžnej splátky podľa bodu 12.2 Podmienok k zmluve o pôžičke a manipulačný poplatok - MP3 je vo výške 14,04 eur.

Z predloženého prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalobca účtoval pokuty za omeškanie vo výške 11,92 eur a pokuty za sankcie vo výške 68,30 eur, ale nie je zrejmé, ako ich účtoval, za ktoré obdobie, resp. za ktorú omeškanú splátku a ako dospel k výške účtovanej pokuty. Za manipulačný poplatok MP3 účtoval sumu 14,04 eur, ale nie je zrejmé a ani žalobca bližšie nešpecifikoval, čo je zahrnuté v tomto manipulačnom poplatku, teda za čo účtoval žalovanému tento poplatok.

Súd má za to, že toto ustanovenie o zmluvnej pokute, ktorú má žalovaný zaplatiť v prípade omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky vo výške 10 % z dlžnej splátky, ale aj ustanovenie o sankčnom úroku, ktorú mal zaplatiť žalovaný okrem zmluvnej pokuty v prípade, ak je v omeškaní s úhradou jednotlivých splátok, ktoré boli zakomponované do Podmienok ku zmluve o pôžičke pre nedodržanie písomnej formy sú neplatné. Tieto ustanovenia o zmluvnej pokute a o sankčnom úroku nie sú zakomponované v zmluve o pôžičke, ale len v Podmienkach ku zmluve o pôžičke, ktoré sú napísané drobným nečitateľným písmom a ktoré žalovaný ani nepodpísal. Žalobca ukryl podmienky, ktoré mali byť podstatné pre informáciu spotrebiteľa a pre poznanie rozsahu záväzku, do Podmienok ku zmluve o pôžičke. Krajský súd v Prešove už v minulosti viacerými rozhodnutiami judikoval, že VOP, resp. Podmienky ku zmluve, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiť prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak ju súd uvedie menším písmom. Práve inkorporačná doložka môže privodiť závažné následky pre spotrebiteľa a predmetná vec je toho príkladom. Spotrebiteľ sa môže domnievať (postačí hrozba takéhoto rizika), že menšie písmo obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať až tak dôležitý význam. V spojení s úplne miniatúrnym písmom, pri čítaní ktorého sa stráca orientácia, vyžaduje sa pomôcka (lupa, pravítko a pod.), práve menšie písmo môže spotrebiteľa odradiť od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy (porovnaj rozsudky KS Prešov sp. zn. 6Co 135/2012, 21Co 28/2012, 3 Co 136/2013).

Podľa názoru súdu ide o nevhodné predkladanie zmluvných podmienok a uvedenie menšieho písma súd hodnotí ako nepochopiteľný a zlý úmysel, ktorému za žiadnych okolností nemieni poskytnúť ochranu. K drobnému písmu porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci I. ÚS 342/09. V bežnom živote sa zväčšenému textu pripisuje záujem autora pripísať mu väčší význam. Opačne text s menším písmom môže indikovať menej podstatný obsah zmluvy. V spojení s rozsiahlymi podmienkami písanými takmer nečitateľným drobným písmom, tak existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ podcení takúto časť textu.

Vzhľadom na neplatnosť inkorporačnej doložky sa tieto ustanovenia nestali ani súčasťou zmluvy, teda ani Podmienky ku zmluve o pôžičke.

Okrem uvedeného ustanovenia bodu 12.2 a bodu 12.3 VOP sú neprijateľnými podmienkami zmluvy v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ OZ aj z toho dôvodu, že vyžadujú od žalovaného ako spotrebiteľa, aby zaplatil v prípade omeškania so zaplatením ktorejkoľvek každej jednotlivej splátky zmluvnú pokutu vo výške 10 % a okrem toho, aby zaplatil aj sankčný úrok vo výške 0,05 % denne za každý deň omeškania splátky a tiež aby zaplatil ešte zmluvnú pokutu v prípade vypovedania zmluvy žalobcom, teda požadujú od žalovaného ako spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Preto v zmysle § 53 ods. 5 OZ tieto neprijateľné podmienky, uvedené v Podmienkach ku zmluve o pôžičke, sú neplatné.

Z uvedených dôvodov súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a nepriznal žalobcovi právo na zmluvnú pokutu a na sankčný úrok z každej jednotlivej nezaplatennej splátky.

Z dôvodov hospodárnosti sa súd nezaoberal námietkou vedľajšieho účastníka týkajúcou sa úroku z úveru dohodnutého v zmluve vo výške 39,68 %, keďže súd rozhodol v zmysle citovaného ust. § 4 ods. 3 ZoSÚ, že predmetná zmluva o pôžičke je bezúročná a bez poplatkov.

Žalobca žiadal priznať aj 9 % ročný úrok z omeškania od 17. 5.2010 do zaplatenia z uplatnenej istiny. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu - pôvodný veriteľ zosplatnil poskytnutú pôžičku listom, v ktorom určil žalovanému lehotu na úhradu do 3 dní od doručenia listu. List bol doručený žalovanému (manželke žalovaného) na adresu trvalého pobytu uvedenú v zmluve o pôžičke Hliník 64/43, Ľubotín dňa 13.5.2010, preto súd považoval túto zásielku za doručenú žalovanému. Dňom 17.5.2010 (13.5. 2010 + 3 dni - 16.5.2010 lehotu na zaplatenie) sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením celého dlhu.

V čase, odkedy žalobca žiadal priznať úroky z omeškania, t. j. odo dňa 17. 5. 2010, bola základná úroková sadzba ECB pre hlavné refinančné operácie 1,00 %, teda žalobca má nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne (8 % + 1%).

Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v sadzbe 9 % ročne z priznanej sumy 105,08 eur od 17.5.2010 do zaplatenia a zvyšok žalobcom uplatneného nároku zamietol ako nedôvodný tak, v časti uplatňovanej istiny, ako aj v časti uplatňovaného úroku z omeškania z dôvodov uvedených vyššie.

Ku vyjadreniu právneho zástupcu vedľajšieho účastníka súd dodáva, že v prejednávanej príhode pôvodný veriteľ neodstúpil od zmluvy, ale listom doručeným žalovanému dňa 13.5.2010, ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 3 dní od doručenia výzvy, t.j. zosplatnil celú dlžnú sumu. U žalobcu nedošlo k bezdôvodnému obohateniu a všeobecná trojročná lehota na podanie žaloby v zmysle § 101 OZ na zaplatenie celej dlžnej sumy začala plynúť pôvodnému veriteľovi uplynutím 3 dní od doručenia uvedenej výzvy na zaplatenie dlžnej sumy, t. j. od 17.5.2010 (výzva doručená 13.5.2010 - lehota na zaplatenie do 16.5. 2010). Žalobu podal pôvodný veriteľ na súd dňa 28.2.2013, teda v rámci trojročnej všeobecnej premičacej doby (táto by uplynula dňa 17.5. 2013), teda uplatňovaná pohľadávka nebola premičaná, preto súd nemohol prihliadnuť na námietku premičania vznesenú vedľajším účastníkom, a to ani pokiaľ ide o zaplatenie celej dlžnej sumy, ani pokiaľ ide o zaplatenie jednotlivých splatných splátok, keďže vyššie uvedeným listom došlo k zosplatneniu celej dlžnej sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Pri celkovej žalovanej sume 627,02 eur bol žalobca úspešný v sume 105,08 eur, čo je 17 % úspech, žalovaný bol úspešný v sume 521,94 eur, čo je 83 % úspech, teda úspech žalovaného prevyšoval úspech žalobcu o 66 %, preto v takomto pomere by mal žalovaný právo na náhradu trov konania od neúspešného žalobcu. Žalovaný si trovy konania žiadne neuplatňoval a ani zo spisu nevyplýva, aby mu nejaké trovy konania vznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Vedľajší účastník na podporu žalovaného má v zásade právo na náhradu trov konania v pomere úspechu tak, ako žalovaný v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. Vedľajší účastník podal vo veci vyjadrenie, ktoré však nebolo podkladom pre rozhodnutie súdu, keďže vzniesol námietku premičania a žiadal žalobu zamietnuť z dôvodu premičania a tiež z dôvodu, že žalobca oznámením o zosplatnení úveru odstúpil od zmluvy, ale nežiadal zamietnuť žalobu z dôvodu, že úver je bezúročný a bez poplatkov v zmysle ZoSÚ. Súd preto nepovažoval trovy konania uplatňované vedľajším účastníkom za trovy potrebné na účelné bránenie práva žalovaného. Z uvedených dôvodov súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.