

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/253/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313200735
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8313200735.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a sudcov JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Elišky Wagshalovej v právnej veci navrhovateľa: V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. S. XX, proti odporcovi: M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, o zaplatenie 780 Eur s prísl., o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 15C 159/2014-48 zo dňa 11. 9. 2014 jednohlasne takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e sa rozsudok.

II. Náhrada trov odvolacieho konania sa účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvého stupňa“) odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 780 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 03.09.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 46,50 eur, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo svojom rozhodnutí súd prvého stupňa okrem iného uviedol, že v tomto konaní bolo dostatočne preukázané, že medzi účastníkmi konania existoval záväzkovo-právny vzťah - kúpna zmluva, že navrhovateľ ako predávajúci odpredal odporcovi osobné motorové vozidlo, ktoré mu aj odovzdal do držby a prepísal v evidencii motorových vozidiel, a že odporca nesplnil svoje povinnosti voči navrhovateľovi vyplývajúce zo zmluvy i z tohto zákona, a napriek výzvam mu nezaplatil dlžnú sumu vo výške 780,- eur ako časť dohodnutej kúpnej ceny. Na základe vykonaného dokazovania súd prvého stupňa dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je opodstatnený, a opodstatnený je aj úrok z omeškania požadovaný navrhovateľom vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 03.09.2010 do zaplatenia.

Súd prvého stupňa odporcovi neumožnil splácanie dlžnej sumy v mesačných splátkach, pretože odporca mal navrhovateľom danú možnosť podľa kúpnej zmluvy zaplatiť časť kúpnej ceny ôsmimi splátkami a túto možnosť zneužil, pretože cenu odkúpeného auta nezaplatil v plnej výške doposiaľ. Navyše navrhovateľ prítomný na pojednávaní so splácaním dlžnej istiny a jej príslušenstva nesúhlasil.

V súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie trov konania navrhovateľa vo výške 46,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh, a to podľa zásady úspešnosti v konaní.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca. V odvolaní okrem iného uviedol, že priznáva, že dlhuje sumu 780 Eur V. K.. Na základe tejto sumy sa odvoláva, pretože nemá takú sumu uhradiť všetko naraz, len v splátkach. Čo sa týka navrhovateľa, že mu nebol ochotný splácať v 8 splátkach, navrhovateľa nedostihol, a to vždy, keď chcel uhradiť. Podal na neho krivú výpoveď, že

nemá záujem mu splácať. Je to klamstvo, odporca nezneužil voči navrhovateľovi nič. Hneď po zakúpení automobilu bolo auto prepísané na jeho bývalú svokru C. X., R. XXX, XXX XX. Ona mala uhrádzať tie splátky. On to kupoval jej, takže žiada okresný súd, aby prejednal tieto skutočnosti, že pani C., jeho bývalá svokra, si zakúpila auto prostredníctvom neho. On automobil vôbec nepoužíval a žiada súd, aby všetko prešetril a navrhovateľ podal pravdivú výpoveď, keďže vedel, čo sa rieši a komu ten automobil patrí. Hneď po kúpe automobilu bolo aj prepísané. Čiže odporca sa stal bielym koňom. Je si vedomý, že podpísal kúpnopredajnú zmluvu a je teraz dlžníkom, ale Okresný súd Prešov žiada o prešetrovanie a splátky, ktoré mu musí schváliť, nakoľko je nezamestnaný a nemá to z čoho vyplatiť a ešte aj úrok z omeškania. Je ochotný len v splátkach alebo prešetriť všetko odznova a začať vymáhať peniaze od pani X. C.. Odvolateľ uviedol, že ak sa nebude postupovať na základe jeho odvolania kladne, odvolá sa na Okresný súd Košice na ľudské práva.

K odvolaniu odporcu sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý navrhol potvrdiť rozsudok prvostupňového súdu.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa zásad upravených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie odporcu je neopodstatnené.

Prvostupňový súd správne zistil skutkový stav, správne z neho vyvodil právne závery a vo veci aj správne rozhodol, pričom odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, na ktoré v ostatnom odkazuje.

Odvolací súd na zvýraznenie správnosti napadnutého rozsudku uvádza, že je bez právneho významu, že splátky za zakúpené motorové vozidlo mala uhrádzať svokra odporcu a že motorové vozidlo kupoval pre svoju svokru odporca. Uvedené odvolací súd neakceptoval, pretože z kúpnej zmluvy o kúpe automobilu z č. I. 4 a nasledujúce spisu vyplýva, že kupujúcim je M. M. (odporca) a predávajúcim V. Q. (navrhovateľ). Odporca bol dňa 3. 9. 2010 zapísaný ako vlastník motorového vozidla Volkswagen Passat (č. I. 6 spisu).

Odporca ďalej žiadal v odvolaní, aby mu boli povolené splátky v súvislosti so zaplatením dlžnej sumy z dôvodu, že je nezamestnaný a nemá z čoho vyplatiť dlžnú kúpnu cenu, avšak svoje majetkové pomery žiadnym spôsobom nepreukázal.

Za takejto situácie odvolací súd považoval námietky odporcu za neopodstatnené a postupom vyplývajúcim z ust. § 219 O.s.p. napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. a vychádzajúc zo zásady úspešnosti súd úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.