

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615200223
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2615200223.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom kancelárie Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyňi: W. I.Á., E.. XX.XX.XXXX, I. E. XXXX, XXX XX Š. - S., Š. F. S., o zaplatenie 614,29 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporkyňi náhradu trov **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ, Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 19.1.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 614,29 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 4.2.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Pôvodný navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou dňa 13.7.2011 uzavrel Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej pôvodný navrhovateľ poskytol odporkyňi pôžičku vo výške 658,90 €. Odporkyňa uhradila do podania návrhu celkovo sumu 119,80 €.

Uznesením, č.k. 7C/27/2015 - 24 zo dňa 9.6.2015, súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného navrhovateľa vstúpil navrhovateľ. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.10.2015. Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených pôvodným navrhovateľom a dňa 19.11.2015 v danej veci verejne vyhlásil rozsudok. Účastníci sa nedostavili, predvolaní osobne neboli vzhľadom k tomu, že súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXX, predžalobnou upomienkou zo dňa 25.1.2012, prehľadom splátok a úhrad odporkyne, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 2.11.2015, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Súd mal zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 13.7.2011 preukázané, že pôvodný navrhovateľ s odporkyňou uzatvoril zmluvu o pôžičke. Predmetom financovania pôžičky bol tovar v kúpnej cene 599,- €. Celková suma pôžičky bola 658,90 €. Akontácia bola vo výške 59,90 €. Odporkyňa sa zaviazala splatiť pôžičku v 10 mesačných splátkach vo výške 59,90 €. Finančné plnenie bolo vo výške 539,10 €. Ročná percentuálna miera nákladov bola 26,27 % a priemerná RPMN 42,17 %. Termín konečnej splatnosti bol máj 2012.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 25.1.2012 pôvodný navrhovateľ vyzval odporkyňu na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo vo výške 563,06 € najneskôr do troch dní od doručenia upomienky.

Z prehľadu splátok a úhrad odporkyne vyplýva, že odporkyňa dňa 13.7.2011 uhradila akontáciu vo výške 59,90 € a následne do zosplatnenia uhradila celkovo iba jednu splátku vo výške 59,90 € a žiadnu ďalšiu splátku už neuhradila.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 2.11.2015 uviedol, že pôvodný navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie celého úveru pre nesplnenie v poradí šiestej mesačnej splátky splatnej dňa 20.1.2012.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, teda od 1.1.2011 do 30.11.2011 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, teda od 1.7.2011 do 29.2.2012 (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1. mája 2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú

zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť a je potrebné ho zamietnuť. Je nepochybné, že medzi pôvodným navrhovateľom a odporkyňou vznikol na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 13.7.2011 zmluvný vzťah. Zároveň je potrebné na danú zmluvu aplikovať zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keďže odporkyňa uzatvárala zmluvu ako spotrebiteľ. Takisto uvedenú zmluvu ako spotrebiteľskú definuje Občiansky zákonník, ktorý medzi spotrebiteľské zmluvy zaraďuje všetky zmluvy bez ohľadu na právnu formu, ktoré uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Keďže zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2014, ktorý je špeciálnym zákonom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku a má pred ním prednosť, zaviedol povinnosť súdu prihliadať na premlčanie v spotrebiteľských zmluvách ex offo, tak súd musel posúdiť či pohľadávka navrhovateľa nie je premlčaná. Je nutné poukázať na to, že uvedený zákon neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia k uvedenému zákonnému ustanoveniu a preto je ho potrebné aplikovať s účinnosťou od 1. mája 2014 vo všetkých konaniach. Podľa predloženej predžalobnej upomienky zo dňa 25.1.2012 pôvodný navrhovateľ vyzval odporkyňu na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo. Navrhovateľ uviedol, že okamžitú splatnosť pôvodný navrhovateľ vyhlásil pre nezaplatenie v poradí šiestej mesačnej splátky splatnej dňa 20.1.2012. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad odporkyne vyplýva, že odporkyňa do vyhlásenia okamžitej splatnosti zaplatila celkovo len 1 splátku a teda nezaplatila už v poradí druhú splátku, ktorá bola splatná dňa 20.9.2011. Súd preto dospel k záveru, že pôvodný navrhovateľ vyhlásil okamžitú splatnosť na základe prvej neuhradenej splátky, ktorá bola splatná už dňa 20.9.2011 a nie až v poradí šiestej splátky, ktorá bola splatná dňa 20.1.2012. V prípade, ak by aj pôvodný navrhovateľ vyhlásil okamžitú splatnosť na základe splátky splatnej dňa 20.1.2012, a to upomienkou zo dňa 25.1.2012, tak by postupoval v rozpore s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Trojročná premlčacia doba teda uplynula pred tým ako si pôvodný navrhovateľ uplatnil právo na súde podaním návrhu dňa 19.1.2015, teda návrh podal v dobe, kedy pohľadávka už bola premlčaná a aj keď právo navrhovateľa na úhradu pohľadávky nezaniklo, tak súd mu toto právo v súdnom konaní nemôže priznať a návrh navrhovateľa preto zamietol v celom rozsahu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a odporkyňu náhradu trov konania nepriznal, keďže jej žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.