

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 5C/186/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514204708  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514204708.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou Mgr. Katarínou Arnouldovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Korytár, s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 47 243 279, proti odporkyňi: J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, o zaplatenie 806,71 eur takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyňi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.06.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 806,71 eur spolu s úrokom vo výške 26,52 % ročne zo sumy 467,77 eur od 27.06.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že dňa 13.11.2006 ako veriteľ uzatvoril s odporkyňou ako dlžníkom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyňi dohodnutý úverový rámec vo výške 995,82 eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za služby s možnosťou jeho navýšenia a odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Odporkyňa nedodržala platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a preto ju navrhovateľ dňa 25.09.2012 vyzval na úhradu dlžnej sumy vyčíslennej vo výške 640,65 eur, čo však odporkyňa neurobila.

Odporkyňa sa písomne k podanému návrhu nevyjadrila.

Uznesením č.k. 5C/186/2014 - 42 zo dňa 08.04.2015 bolo konanie v rozsahu sumy 20,- eur zastavené pre späťvzatie návrhu.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V zmysle § 29 ods. 6 O.s.p. drobným sporom je spor, v ktorom hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 eur.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k hodnote sporu súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení rozhodol bez nariadenia ústneho pojednávania na základe listinných dôkazov, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom na začatie konania a jeho doplnením, úverovou zmluvou, úverovými podmienkami navrhovateľa,

splátkovým kalendárom, výzvou k splateniu celého úveru, poštovým podacím hárkom, výpisom z úverového účtu, prehľadom úhrad odporkyne, príručkou pre držiteľa karty, výpisom navrhovateľa z obchodného registra, ako aj obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Navrhovateľ je obchodnou spoločnosťou, ktorej predmetom činnosti je okrem iného poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzavreli dňa 13.11.2006 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyni úver vo výške 2.323,57 eur (70.000,- Sk) s jednorazovým čerpaním. Súd z obsahu úverovej zmluvy zistil, že ide o formulárovú zmluvu, v hornej časti ktorej sú upravené podmienky poskytnutia a splácania úveru poskytovaného na základe úverovej zmluvy (odporkyňa sa zaviazala splatiť úver v 60 mesačných splátkach vo výške 68,55 eur, t.j. sumu 4.112,73 eur, pri RPMN 28,40 %) a v spodnej časti sa nachádza predtlač textu písaného drobným písmom, v ktorom sa uvádza, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚP“), uvedené na rube tejto listiny a na samostatnom liste, s ktorými sa odporkyňa, ako vyplýva z predtlačenej vyhlásenia uvedeného v zmluve, oboznámila a prejavila s nimi súhlas. Ďalej sa v tejto časti uvádza, že klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú záväzkový vzťah z dôvodu VIČ (vernostné identifikačné číslo) podľa hlavy 12 ÚP a súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške stanovenej v hlave 8 a 9 ÚP s tým, že na základe takto uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v hlave 8, 9, 10 a 11 ÚP.

Podľa hlavy 8, §§ 1, 2, 3 ÚP zmluvné strany uzatvárajú popri úverovej zmluve a zmluve o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorej vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru. Klient je oprávnený čerpať revolvingový úver opakovane, prostredníctvom úverovej karty, za podmienok stanovených v úverových podmienkach, a to vždy maximálne vo výške nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca. Strany si dohodli úverový rámec vo výške 497,91 eur (15.000 Sk), ktorý sa zaväzuje klient vrátiť a zaplatiť úroky. Strany sa dohodli na tom, že úverová karta spolu s výzvou k jej aktivácii a metodickú príručku je spoločnosť oprávnená klientovi zasláť, ak si bude riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, úverových podmienok a platných právnych predpisov. Neoddeliteľnou súčasťou metodického príručky je aktuálny sadzobník poplatkov a odmien. Zmluva o revolvingovom úvere sa stáva platnou podpisom úverovej zmluvy a účinnou okamžikom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty, po jej riadnej a včasnej aktivácii. Včasnou aktiváciou úverovej karty sa rozumie jej aktivácia v lehote 3 kalendárnych mesiacov odo dňa odoslania výzvy k aktivácii úverovej karty spolu s úverovou kartou a metodickou príručkou.

Podľa hlavy 9, § 5 ÚP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý revolvingový úver v pravidelných mesačných splátkach vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, vo výške 4 % z výšky dohodnutého úverového rámca, pričom splátka zahŕňa dohodnuté úroky, príslušnú časť čerpaného revolvingového úveru a pravidelné poplatky.

Podľa hlavy 7, § 3 ÚP klient je povinný splatiť celý čerpaný úver na požiadanie spoločnosti v prípade, ak sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa hlavy 13, § 3 ÚP, je klient v prípade omeškania s úhradou splátky o viac ako 7 dní povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

Navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 23.03.2015 predloženom na výzvu súdu s poukazom na vyššie citované ustanovenia ÚP uviedol, že žalovaný nárok si uplatňuje na základe zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá nadobudla platnosť podpisom hlavnej úverovej zmluvy dňa 13.11.2006 a účinnosť riadnou aktiváciou úverovej karty, ktorá bola odporkyni zaslaná spolu s metodickou príručkou pre používateľa, obsahujúcou platný sadzobník poplatkov a odmien. Ďalej uviedol, že výška úverového rámca bola medzi účastníkmi dojednaná vo výške 995,82 eur s pravidelnou mesačnou splátkou vo výške 39,83 eur (bez poukazu na konkrétnu právnu skutočnosť, na základe ktorej malo dôjsť k navýšeniu úverového rámca uvádzaného v hlave 8, § 1 ÚP a k úprave podmienok splácania). V zmysle sadzobníka poplatkov bol úver poskytovaný pri úrokovej sadzbe vo výške 2,21 % mesačne, t.j. 26,52 % ročne.

Z výpisu z úverového účtu k predmetnej zmluve vyplýva, že odporkyňa začala čerpať peňažné prostriedky navrhovateľa titulom revolvingového úveru dňa 20.07.2007, pričom postupným čerpaním formou výberu peňažných prostriedkov z bankomatu a platbou úverovou kartou v období do 22.08.2009 vyčerpala celkovo sumu 1.364,50 eur. Odporkyni bol účtovaný úrok z čerpanej sumy, zmluvné pokuty, úroky z omeškania a poplatky (za výber z bankomatu a za výpis z účtu), ktoré ku dňu 25.09.2012 (evidovaného navrhovateľom ako deň zosplatnenia úveru) predstavovali spolu sumu 1.647,32 eur. Odporkyňa uhradila celkom sumu 2.210,12 eur, pričom z jej úhrad bola suma 896,73 eur započítavaná na istinu úveru a v ostanom rozsahu na úroky, účtované poplatky a sankčné plnenia.

Keďže odporkyňa nesplácala poskytnutý úver riadne a včas, navrhovateľ si listom zo dňa 25.09.2012 uplatnil právo na predčasné zosplatnenie čerpaného úveru, vyplývajúce mu zo zmluvných dojednaní, a odporkyňu vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 640,65 eur v lehote do 15 dní odo dňa odoslania tohto listu.

Podľa navrhovateľom predloženej špecifikácie žalovanej pohľadávky suma 806,71 eur pozostávala z dlžnej istiny vo výške 467,77 eur, z neuhradeného zmluvného úroku vo výške 297,23 eur, z neuhradených poplatkov za výpis z účtu vo výške 10,43 eur, zo zmluvnej pokuty vo výške 22,33 eur a z neuhradeného úroku z omeškania do času zosplatnenia úveru vo výške 8,95 eur. V priebehu konania navrhovateľ súdu oznámil, že odporkyňa po podaní žaloby uhradila sumu 30,- eur, ktorú navrhovateľ započítal na istinu a zohľadnil túto skutočnosť čiastočným späťvzatím žaloby v tomu zodpovedajúcom rozsahu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 zákon o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy, e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktorý mal byť založený zmluvou o revolvingovom úvere, je vzhľadom na charakter jej účastníkov a okolností jej vzniku vzťahom spotrebiteľským v zmysle zhora citovaných zákonných ustanovení, a preto vznik zmluvy ako aj nároky z nej vyplývajúce súd posudzoval nielen podľa ustanovení Obchodného zákonníka, keďže zmluva o úvere je ako zmluvný typ v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, ale aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý má vo vzťahu k Obchodnému zákonníku postavenie lex specialis a ktorý pre spotrebiteľskú zmluvu o úvere stanovuje špecifické náležitosti (§ 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z.), a čo je pre posudzovanie v konaní uplatneného nároku rozhodujúce, pre jej platnosť kogentne vyžaduje písomnú formu s následkom neplatnosti právneho úkonu pri jej nedodržaní (§ 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z.).

Z predloženého formulára úverovej zmluvy súd zistil, že medzi účastníkmi bola uzavretá individuálne špecifikovaná zmluva o úvere s jednorazovým čerpaním. Jej súčasťou bolo tiež navrhovateľom vopred naformulované zmluvné dojednanie, uvedené drobným písmom v závere lícnej strany formulára, podľa ktorého podpisom úverovej zmluvy jej účastníci zároveň uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, ktorá (ako vyplýva z obsahu všeobecných zmluvných podmienok) sa stáva platnou podpisom úverovej zmluvy a účinnou okamžikom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom karty, po jej riadnej a včasnej aktivácii.

Je nepochybné, že odporkyňa vstupovala do právneho vzťahu s navrhovateľom práve za účelom získania finančných prostriedkov prostredníctvom klasického úveru s jednorazovým čerpaním, avšak podpis vyjadrujúci jej vôľu uzavrieť úverovú zmluvu znamenal zároveň aj jej formálny súhlas so zmluvným dojednaním týkajúcim sa zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, ktoré vzhľadom na štandardizovaný typ zmluvy nebolo v jej možnostiach ovplyvniť, resp. odmietnuť. Súd má za to, že takýto prístup v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch, keď dodávateľ vnucuje spotrebiteľovi iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom čase vo sfére jeho záujmu, je nekalou obchodnou praktikou, ktorá sa prieči dobrým mravom, v dôsledku čoho je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka takýto právny úkon neplatný.

Záver o neplatnosti právneho úkonu odporkyne, ktorá mala podpisom vyjadriť svoju vôľu uzavrieť s navrhovateľom okrem úverovej zmluvy i zmluvu o revolvingovom úvere, možno tiež vyvodzovať z rozporu s ustanoveniami § 37 ods. 1 a § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže s ohľadom na zistené skutočnosti možno usudzovať na nedostatok slobodnej, určitej a vážnej vôle odporkyne, keď právny úkon odporkyne nebol v tomto prípade prejavom jej skutočnej (danej) vôle, ale vôle navrhovateľa ako výlučného zostavovateľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Súd ďalej uvádza, že zmluvné dojednanie o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere, ako aj z nej vyplývajúce práva a povinnosti zmluvných strán, ktoré boli upravené v úverových zmluvných podmienkach, sú všeobecné a neurčité a neobsahujú náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch; ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, podmienky čerpania a splácania úveru tak, ako majú byť tieto špecifikované priamo v písomnej úverovej zmluve v zmysle tohto ustanovenia, boli odporkyňi oznámené až zaslaním metodickéj príručky spolu s úverovou kartou, aj to len v obmedzenom rozsahu.

Na základe vyššie uvedených úvah tak súd dospel k záveru, že v súdenom prípade dojednanie o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere obsiahnuté v úverovej zmluve zo dňa 13.11.2006 je neplatné a za návrh na uzavretie zmluvy treba považovať až následné zaslanie úverovej karty zo strany navrhovateľa spolu s metodickou príručkou, obsahujúcou niektoré zo zákonných náležitostí, vzťahujúcich sa na predmetnú zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, a za zavŕšenie vzniku zmluvy o úvere potom použitie úverovej karty odporkyňou, ktorý právny úkon možno chápať ako konkludentné prijatie návrhu navrhovateľa za už stanovených podmienok čerpania a splácania úveru.

Ako už bolo uvádzané vyššie, zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch stanovuje pre spotrebiteľskú zmluvu špecifické náležitosti, pričom pre platnosť spotrebiteľskej zmluvy o úvere kogentne vyžaduje písomnú formu, pre dodržanie ktorej je všeobecne potrebný jednak písomný prejav a jednak podpis konajúcej osoby - vychádzajúc z uvedeného súd uzavrel, že podmienka písomnosti pri vzniku predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere, nároky z ktorej si navrhovateľ uplatňoval v tomto konaní, nebola dodržaná, a preto je v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch táto zmluva neplatná.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

V konaní bolo preukázané, že odporkyňa na základe neplatnej zmluvy o revolvingovom úvere napokon čerpala peňažné prostriedky poskytnuté jej navrhovateľom. Vychádzajúc z uvedeného, keďže

odporkyňa plnením navrhovateľa získala majetkový prospech na základe neplatného právneho úkonu, súd posudzoval nároky uplatnené v tomto konaní podľa ustanovení § 451 a nasl. Občianskeho poriadku o bezdôvodnom obohatení. V zmysle § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Z predloženého výpisu z úverového účtu odporkyne vyplynulo, že odporkyňa získala od navrhovateľa na základe neplatnej zmluvy o revolvingovom úvere sumu 1.364,50 eur, pričom z titulu domnelých záväzkov plynúcich jej z tejto zmluvy mu vrátila (podľa listinného dôkazu označeného ako prehľad úhrad odporkyne) sumu 2.230,12 eur, a teda viac ako od neho dostala. Súd poznamenáva, že s ohľadom na to, že zmluva je v celom rozsahu, a teda aj vo vzťahu ku konkrétnym zmluvným dojednaniám týkajúcim sa úrokov, poplatkov, či sankcií neplatná, je zrejmé, že tieto nároky boli odporkyňi účtované bez právneho dôvodu, a preto súd navrhovateľom vykonané započítanie úhrad odporkyne na tieto nároky neuznal a úhrady odporkyne v celom rozsahu započítal na istinu, na ktorú vznikol navrhovateľovi nárok z titulu vydania bezdôvodného obohatenia.

Vychádzajúc z uvedených súvislostí, keďže bolo preukázané, že odporkyňa svoju povinnosť v zmysle citovaného ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka voči navrhovateľovi v celom rozsahu splnila, súd v konaní uplatnený nárok posúdil ako nedôvodný a návrh v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd návrh v celom rozsahu zamietol, a preto v spore úspešným účastníkom bola odporkyňa. Keďže odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a náhradu trov konania jej nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa ( § 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia