

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5Nt/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010579
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322010579.2

Uznesenie

Okresný súd v Galante, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianny HOSŤOVECKEJ a prísediacich sudcov JUDr. Bc. Lucie Polákovéj a Ing. Františka Hontváriho, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. 10. 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku z a m i e t a návrh odsúdeného J. V., nar. XX. XX. XXXX v B., trvale bytom Š. - Y., X. XXXX/XX, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 2T/36/2014, keďže neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 2T/36/2014 - 338 zo dňa 10. 05. 2016, bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3(troch) rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov s probačným dohľadom. Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zákona mu súd uložil povinnosť osobne sa ospravedlniť E. J., nar. XX. XX. XXXX a C. J., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom Š.L., L. XXXX/X.

Krajský súd Trnava ako odvolací súd odvolanie obžalovaného voči rozsudku zamietol uznesením č. k. 3To/73/2016 - 357 zo dňa 22. 11. 2016, právoplatným dňa 22. 11. 2016, ktorým dňom nadobudol právoplatnosť aj rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 2T/36/2014 - 338 zo dňa 10. 05. 2016.

Dňa 05. 08. 2021 podal odsúdený na tunajší súd návrh na obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/36/2014.

Tunajší súd dňa 13. 10. 2022 vykonal verejné zasadnutie za prítomnosti prokurátora, odsúdeného a jeho obhajcu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí k svojmu návrhu na obnovu konania uviedol, že ho podal z dôvodu, že žiada povoliť obnovu konania, nakoľko má za to, že sú splnené podmienky podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku a to podmienka novosti predloženého dôkazu, ktorým je čestné vyhlásenie poškodenej C. J. (č. I. 5 - 6), ktorá vo svojom vyhlásení uviedla, že vypovedala klamlivo v konaní tunajšieho súdu pod sp. zn. 2T/36/2014. Je splnená aj podmienka relevantnosti predloženého dôkazu, pretože rozhodnutie súdu v konaní pod sp. zn. 2T/36/2014 bolo založené najmä na výpovedi p. J.. Preto žiadal, aby súd postupoval podľa § 400 Tr. poriadku a návrhu vyhovel.

Odsúdený ďalej uviedol, že v júli - auguste 2021 ho tel. kontaktoval JUDr. Y., že nastali nové okolnosti, pretože p. J. nebola uvedená do omylu. On preto kontaktoval svojho obhajcu p. Weisa a ten sa nakontaktoval na JUDr. Vága a riešili to spolu ďalej. Odsúdený nebol pri spísaní čestného vyhlásenia. Nevie kto ho spisoval. Jemu sa to dostalo na prečítanie už vyhotovené, cez jeho obhajcu. Nepamätá si však, či to bolo podpísané alebo nie. S p. J. od jeho odsúdenia nebol v žiadnom kontakte, v osobnej,

telefonickej, či elektronickej forme. Čestnému vyhláseniu sa potešil, pretože od začiatku tvrdil, že nikoho neuviedol do omylu. Čestné vyhlásenie, keď si prečítal, vrátil obhajcovi za účelom podania návrhu na obnovu konania. K obsahu čestného vyhlásenia nemal žiadne výhrady. Nevie vysvetliť, ako p. J. mohla vedieť, či môže alebo nemôže vykonávať prácu finančného poradcu.

Prokurátor žiadal návrh na obnovu konania podaný odsúdeným zamietnuť, nakoľko neboli preukázané nové skutočnosti. Poukázal na to, že návrh odsúdeného na obnovu konania považuje za bezdôvodný, ani návrh ani jeho prílohy nespĺňajú podmienku novosti. Čestné prehlásenie má viaceré obsahové vady, pričom neuvádza okolnosti, ktoré by súdu neboli známe už v čase konania 2T/36/2014. Čestné prehlásenie považuje za nulité, odporujú si v ňom tvrdenia poškodenej, tvrdenia nezodpovedajú osobe poškodenej a čestné vyhlásenie bolo urobené na podnet odsúdeného. Poukázal najmä na tieto obsahové rozpory:

- strana 1 čestného vyhlásenia, kde poškodenej v 3. odseku uvádza, že neurobila vyhlásenie pre to, lebo pred súdom nevyzvedala pravdu, ale preto, lebo odsúdený nemôže v dôsledku svojho odsúdenia vykonávať profesiu finančného poradcu,
- posledné 2 vety na strane 1 uvádzajú, že šok prišiel v momente, keď odsúdený predal dom p. B., na čom sa pôvodne nedohodli, už samotné toto tvrdenie preukazuje omyl, ktorý vyvolal odsúdený u poškodenej,
- strana 2 druhý odsek prvá veta si odporuje, keď poškodenej uvádza, že odsúdený prevodom nehnuteľností na p. B. zhoršil právne postavenie poškodenej vo vzťahu k opätovanému získaniu vlastníctva k nehnuteľnostiam, v skutočnosti však na tom boli právne rovnako.

Poškodenej zároveň uviedla, že ona ani manžel neboli uvedení do omylu, je však toho názoru, že sa nemôže vyjadrovať za svojho zosnulého manžela.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 2T/36/2014 a to: zápisnica z hlavného pojednávania zo dňa 31. 03. 2015 a 10. 05. 2016 v časti výpovede svedkyň Z. Š., H. Y. a C. J. (298, 300 a 332) a vypočul svedkyňu C. J..

Súd konštatuje, že z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že svedecké výpovede Z. Š., H. Y. boli riadne vyhodnotené v pôvodnom rozsudku a súd sa preto k týmto ďalej nebude vyjadrovať.

Zo svedeckej výpovede C. J. na verejnom zasadnutí vyplynulo, že to, čo vypovedala v konaní 2T/36/2014 je čistá pravda, sprvoti jej nebolo ľúto, keď bol odsúdený potrestaný, ale keď nad tým potom rozmýšľala a po smrti jej manžela, bolo jej ľúto, prečo by mal odsúdený trpieť. Všetko sa stalo tak, ako vypovedala v konaní 2T/36/2014. aj keď vypovedala, že si je vedomá, že nehnuteľnosti previedli kúpnu zmluvou, a že odsúdenému previedla kúpnu cenu 72 000,- na účet, súd to vyhodnotil tak, že toto jej je jasné v súčasnosti (po vyjasnení si veci, ako je to uvedené v čestnom vyhlásení), po vykonanom dokazovaní, pretože viackrát zdôraznila, že všetko sa stalo tak, ako vypovedala v pôvodnom konaní.

Vzhľadom k tomu, že jej je ľúto odsúdeného, kontaktovala svojho advokáta JUDr. Y., ako môže túto situáciu vyriešiť a keď mu povedala, že to chce riešiť, tak čestné vyhlásenie spísal priamo on uňho v kancelárii. Obsah vyhlásenia vyhotovil na základe toho, čom mu povedala a potom mu ešte odpovedala na otázky, ktoré jej položil. Od odsúdenia p. V. so s ním nebola v žiadnom kontakte. Svedkyňa sa od JUDr. Y. dozvedela, že si odsúdený chce vyčistiť register trestov, asi preto, že chcel podnikáť. JUDr. Y. jej povedal, aby si to premyslela, odsúdený je mladý človek s rodinou, preto jej to nedalo a preto sa vyhotovilo čestné vyhlásenie. Nevie v akej oblasti odsúdený podnikal, vie len, že ona s manželom boli oklamaní a stalo sa to tak, ako sa to stalo (teda ako vypovedala v pôvodnom konaní).

Podľa § 394 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), Obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 397 ods. 2 TP, O návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 2 TP, Súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 ods. 1 TP. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. Z týchto dôvodov je súd v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania. To znamená, že iba pri tých výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Z tohto však súčasne vyplýva, že súd nie je oprávnený povoliť obnovu konania pri tých výrokoch preskúmaného rozhodnutia, pri ktorých nie sú uvedené podmienky splnené, aj keď sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania, aj pokiaľ ide o tieto výroky (primerane pozri R 32/1992). Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní (napr. výpoveď predtým nevypočutého svedka), ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom (napr. zmena výpovede tzv. spolupracujúceho svedka). Ak by v dôsledku tohto dôkazu došlo k podstatnej zmene výpovede svedka, predmetom hodnotenia súdu musí byť aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Podmienkou obnovy konania podľa tohto odseku je existencia právoplatného rozsudku alebo trestného rozkazu. Rozsudkom sa v tomto prípade rozumie tak odsudzujúci, ako aj oslobodzujúci rozsudok. Primerane pozri R 2/1969.

Na základe vyvrátenia tvrdení odsúdeného a preto, že nenastali žiadne novosti, pre ktoré by súd mohol povoliť obnovu konania, súd zamietol návrh odsúdeného na obnovu konania. V spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi a vykonanými v pôvodnom konaní súd musí skonštatovať, že dôvody obnovy konania predstreté odsúdeným sú len výmyslom, aby odsúdený dosiahol trest kratšieho trvania, resp. oslobodenie spod obžaloby. Vykonané dokazovanie vo vzájomných súvislostiach však vyvracia tvrdenia uvádzané odsúdeným, že čestné prehlásenie C. J. potvrdzuje jeho nevinu. Súd sa stotožnil s názorom prokurátora o tom, že tvrdenia uvedené v čestnom prehlásení zo dňa 05. 08. 2021 si navzájom odporujú, o čom svedčí aj výpoveď menovanej, ktorá opakovane uviedla, že oklamaná bola, len z ľútosť (teda nie preto, lebo skutok sa nestal) voči odsúdenému mu chcela pomôcť „vyčistiť“ register trestov.

Odsúdený bol uznaný vinným v konaní tunajšieho súdu pod sp. zn. 2T/36/2014 po vykonaní dokazovania. Navyše prvostupňové rozhodnutie ako aj konanie bolo preskúmané aj odvolacím súdom, ktorý nezistil procesné pochybenie súdu a ktorý odvolanie odsúdeného zamietol, čo znamená, že sa stotožnil s týmto rozhodnutím ako aj s postupom súdu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu rozsudku (vrátane vyhodnotenia dokazovania jednotlivo a vo vzájomnom súhrne). Navyše, aj konanie na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 15C/14/2019 je dôkazom toho, že C. J. sa až po podaní žaloby o určenie vlastníckeho práva stala vlastníčkou nehnuteľnosti, ktorú odsúdený predal pánovi B. bez vedomia C. J..

Pokiaľ odsúdený trvá na tom, že čestné vyhlásenie C. J. je relevantný dôkaz o jeho nevine, súd potom poukazuje aj na to (keďže sám uviedol, že nemal výhrady voči obsahu vyhlásenia), že je v ňom uvedené aj nasledovné: „Toto čestné vyjadrenie dávam na podnet medzičasom už odsúdeného p. V., s ktorým som si vec dodatočne vyjasnila. Došla som pri tom k záveru, že hoci sa nezachoval správne, keď ma neinformoval o ďalšom predaji pôvodne našich nehnuteľností na LV č. XX, k. ú. Š., tak nepovažujem za správne ani spravodlivé, aby bol odsúdený... trest mu znemožňuje podľa jeho vyjadrenia vykonávať profesiu finančného poradcu. To je tiež jeden z dôvodov, pre ktorý ma p. Tóth oslovil za účelom vyjasnenia si veci, ako aj so žiadosťou o poskytnutie tohto čestného vyhlásenia.“ Aj táto časť vyhlásenia je dôkazom toho, z akého dôvodu bolo vyhlásenie spísané (ľútosť p. J., nie nevina alebo zmena výpovede svedkyne J.).

Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok môže byť povolená len výnimočne, ak má súd za dostatočne preukázané, že vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme (čo ľútosť kľúčovej svedkyne nad odsúdením p. Tótha nie je), tieto však musia byť bez pochyby preukázané, nemôžu byť postavené len na „vode“. Nie je možné povoliť obnovu konania len pre ľútosť svedkyne,

že je niekto odsúdený. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že aj tento opravný prostriedok podaný odsúdeným je len jeho snaha o zníženie trestu, resp. prioritne oslobodenie spod obžaloby.

Dokazovanie vykonané v konaní sp. zn. 2T/36/2014 jednoznačne preukázalo, že odsúdený trestný čin spáchal, preto súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia. Ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, súd však nezistil také nedostatky skutkových tvrdení, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta (§ 402 ods. 3 Trestného poriadku). Podaná sťažnosť má odkladný účinok.