

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200825
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200825.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobkyne A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. - S.É. N., H. XXX/X, zastúpenej JUDr. Matejom Valjentom, advokátom so sídlom Partizánske, Jesenského 232 proti žalovanému O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. - S. N., H. XXX/X, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

rozhodol:

I. Bezpodielové spoluvlastníctvo strán A. M., nar. XX.XX.XXXX v. O. M., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX.XX.XXXX, ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu A. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom XX sa zrušuje.

II. Súd stranám náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

(1) Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov so žalovaným z dôvodu, že žalovaný je od roku 2019 podnikateľom.

(2) Ako dôkazy v žalobe označila sobášny list a výpisy z obchodného registra.

(3) V žalobe uviedla, že súhlasí s rozhodnutím súdu len na podklade listinných dôkazov (teda že súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania).

(4) Súd žalobu doručil dňa 13.07.2022 do vlastných rúk žalovanému a umožnil mu vyjadriť sa k nej. Zároveň ho poučil o jeho procesných právach a povinnostiach.

(5) Žalovaný doručil súdu dňa 23.09.2022 podanie, v ktorom uviedol, že so žalobou súhlasí. Súhlasí s tým, aby súd rozhodol bez jeho výsluchu i bez výsluchu žalobkyne, len na podklade listinných dôkazov.

(6) Podľa § 177 ods. 2 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, pojednávanie netreba nariadiť. Preto súd vec neprejednal na pojednávaní a v súlade s § 219 ods. 1 CSP nariadil verejné vyhlásenie rozsudku.

(7) Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - sobášnym listom na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 5 a výpisom z obchodného registra na č.l. 6 a zistil z nich nasledujúci skutkový stav.

(8) Žalobkyňa a žalobca sú manželia. Manželstvo uzatvorili dňa 21.08.2015 v Partizánskom. Žalovaný po uzavretí manželstva, dňa 09.07.2019 nadobudol oprávnenie podnikateľ ako spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným.

(9) Podľa § 148a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

(10) Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaný ako jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť, keďže sa stal jediným spoločníkom a konateľom v spoločnosti s ručením obmedzeným. Pojem „podnikateľská činnosť“ pritom súd vykladá v

súlade so zmyslom a účelom ustanovenia § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka v širšom zmysle ako pojem „podnikateľ“ či „podnikanie“ podľa Obchodného zákonníka či Živnostenského zákona. Zmyslom a účelom citovaného ustanovenia je poskytnúť nepodnikajúcemu manželovi majetkovú ochranu pred dopadom obchodných rozhodnutí manžela vykonávajúceho podnikateľskú činnosť na majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Ak by súd pripustil výklad, že taká ochrana sa poskytuje len pri určitých formách podnikateľskej činnosti (najmä pri živnostenskom podnikaní), neprímerane by ochranu nepodnikajúceho manžela zúžil. Za podnikateľskú činnosť v zmysle uvedeného ustanovenia preto súd považuje aj priame podieľanie sa na podnikaní iného podnikateľa ako jeho člen, spoločník či štatutárny zástupca, majúci priamy vplyv na hospodárení podnikateľa (spoločník) a zároveň nesúci aj istú mieru zodpovednosti za činnosť podnikateľa (konateľ), nielen priame vykonávanie podnikania podľa Obchodného zákonníka alebo Živnostenského zákona. Hoci si súd uvedomuje aj rozhodnutia súdov v opačnom zmysle (Krajský súd v Bratislave 8Co/128/2016 a 2Co/416/2012), nestotožňuje sa s nimi a od takéhoto názoru sa odkláňa. Súdna prax v tejto otázke jednotná nie je a žiadne rozhodnutie najvyššej súdnej autority o tejto otázke súdu známe nie je. Pojmy podnikanie a podnikateľská činnosť nie sú totožné a nie je možné ich vykladať ako synonymá. Podnikateľskú činnosť (§ 148a OZ) súd považuje za širší pojem ako podnikanie (§ 2 ObZ), podnikateľská činnosť v hypotéze § 148a OZ môže zahŕňať podľa názoru súdu aj iné formy priamej účasti na podnikaní ako podnikanie samotné. Preto súd dospel k záveru, že podľa ustanovenia § 148a ods. 2 OZ je bezpodielové spoluvlastníctvo manželov možné zrušiť aj v takom prípade, ak manžel, proti ktorému návrh smeruje, je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti s ručením obmedzeným, a teda nevykonáva podnikanie v užšom zmysle, len sa priamo podieľa na podnikaní právnickej osoby (vykonáva podnikateľskú činnosť v širšom zmysle).

(11) Žalobkyňa ako manželka žalovaného nezískala oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Preto v zmysle citovaného zákonného ustanovenia mohla podať návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Toto svoje právo využila. Keďže boli splnené všetky materiálne predpoklady na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov strán sporu, súd rozhodol tak, že toto bezpodielové spoluvlastníctvo zrušil.

(12) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(13) Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

(14) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(15) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o jeho trovách.

(16) Žalobkyňa bola v spore v celom rozsahu úspešná, preto by jej v zmysle § 255 ods. 1 CSP patril nárok na náhradu trov. Súd však o trovách rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žiadnej zo strán nárok na ich náhradu nepriznal. Rozhodol tak z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré videl tak v povahe konania, ako aj v procesnom postoji žalovaného. Manželia, pokiaľ jeden z nich získa oprávnenie na podnikanie, nemajú inú možnosť ako zrušiť svoje bezpodielové spoluvlastníctvo ako podaním žaloby na súde. Hoci by aj žalovaný nepopieral uplatnený nárok žalobkyne, nie je možné o tomto rozhodnúť inak ako súdnym rozhodnutím. Žalovaný teda nemal možnosť vyhnúť sa podaniu žaloby dobrovoľným splnením povinnosti. Súd vzal na zreteľ aj tú skutočnosť, že v spore uplatnený nárok nepopieral a súhlasil s ním. Z týchto dôvodov žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne

nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.