

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/94/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010578
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915010578.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej Z. R., nar. XX.XX.XXXX v Q. K., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. novembra 2015 samosudcom JUDr. Petrom Zacharom takto

rozhodol:

Obžalovaná Z. R. B. V. L. X. N. Á.,
nar. XX.XX.XXXX v Q. K., trvale bytom Q. C. XXX, prechodne bytom N. R. XX, okres Rimavská Sobota,
bez zamestnania,
je vinná, že

od 01.10.2013 až doposiaľ v obci Rimavské Brezovo, okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiavala si neplnila vôbec vyživovací povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá jej vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Z. z. o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 1P/361/2007-12 z 29.10.2007, právoplatným a vykonateľným 11.12.2007 a to prispievať výživným na svojich dvoch maloletých synov E. U., nar. XX.XX.XXXX v D. a H. R., nar. XX.XX.XXXX v D., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova, Ul. Cukrovarská 127/17, Rimavská Sobota, čo predstavovalo od 01.10.2013 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 Eur mesačne na každé dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracovala, nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, čím jej vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 05.10.2015 na oboch maloletých synov pre Detský domov, Ul. Cukrovarská 127/17 Rimavská Sobota, celkový dlh vo výške 1.302,24 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/8/2012-309 zo 07.02.2013, právoplatným a vykonateľným 07.02.2013 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona a § 137 písm. j) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého trestu bola podmienečne prepustená s probačným dohľadom 19.09.2013 rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp. zn. 3Pp/108/2013 so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov s probačným dohľadom na 2 roky a s obmedzením strpieť nad sebou dohľad probačného a mediačného úradníka a pravidelne sa dostavovať v stanovených termínoch k probačnému a mediačnému úradníkovi príslušného súdu,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 Tr. zákona samosudca ukladá obžalovanej povinnosť, aby v priebehu doby jedného roka podľa svojich možností a schopností zaplatila Detskému domovu, Ul. Cukrovarská 127/17, 979 01 Rimavská Sobota, zameškané výživné vo výške 1.302,24 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na súd obžalobu dňa 22.10.2015 pod sp. zn. 1Pv/405/15 na obvinenú Z. R. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Obžalovaná Z. R. sa zúčastnila hlavného pojednávania dňa 19.11.2015 kedy vo svojej výpovedi uviedla, že 19.09.2013 bola podmienene prepustená z výkonu trestu odňatia slobody a momentálne je na materskej dovolenke so svojou dcérou mal. P. R., nar. XX.XX.XXXX a ďalšie dve deti sú umiestnené v detskom domove. Ako uviedla žije u svojho brata N. R., ktorý živí ju aj maloletú P.. Jej manžel si práve odpykáva trest vo výkone trestu odňatia slobody, za ktorý bol odsúdený na 28 mesiacov. Jej mesačný príjem predstavuje 23,52 Eur, čo je prídavok na dieťa.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaná Z. R.

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu.

d) bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaná Marcela Taucová na všetky otázky odpovedala „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej, sa prokurátor vyjadril, že súhlasí s prijatím jej vyhlásenia.

Poukazujúc na hore uvedené skutočnosti súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku, sa nevykoná.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku v súvislosti s výrokom o treste a náhrade zameškaného výživného.

Dokazovanie bolo vykonané oboznámením sa s listinnými dôkazmi, obsahom spisového materiálu 4T/94/2015, rozsudkami Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1P/361/2007 a 4T/8/2012, rodnými listami, správami z ÚPSVaR, potvrdením o poberaní dávok, odpisom z registra trestov a všetkých ostatných listinných dôkazov.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaná Z. R. od 01.10.2013 až doposiaľ v obci Rimavské Brezovo, okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiavala si neplnila vôbec vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá jej vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Z. z. o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 1P/361/2007-12 z 29.10.2007, právoplatným a vykonateľným 11.12.2007 a to prispievať výživným na svojich dvoch maloletých synov E. U., nar. XX.XX.XXXX v D. a H. R., nar. XX.XX.XXXX v D., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova, Ul. Cukrovarská 127/17, Rimavská Sobota, čo predstavovalo od 01.10.2013 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 Eur mesačne na každé dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracovala, nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, čím jej vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 05.10.2015 na oboch maloletých synov pre Detský domov, Ul. Cukrovarská 127/17 Rimavská Sobota, celkový dlh vo výške 1.302,24 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/8/2012-309 zo 07.02.2013, právoplatným a vykonateľným 07.02.2013 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona a § 137 písm. j) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého trestu bola podmienečne prepustená s probačným dohľadom 19.09.2013 rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp. zn. 3Pp/108/2013 so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov s probačným dohľadom na 2 roky a s obmedzením strpieť nad sebou dohľad probačného a mediačného úradníka a pravidelne sa dostavovať v stanovených termínoch k probačnému a mediačnému úradníkovi príslušného súdu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky, ods. 3 písm. c) Tr. zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaná Z. R. bola doposiaľ päťkrát súdne trestaná naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 4T/3/2012 zo dňa 07.02.2013, kde jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 2 mesiace. Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaná bola dvakrát riešená.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Vzhliadol u nej príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, lebo bola už za trestný čin odsúdená.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že obžalovaná Z. R. si neplnila svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť vzhľadom na jej zlú životnú a finančnú situáciu po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Uchýlil ju jej brat u ktorého aj doposiaľ býva, ktorý znáša všetky životné náklady tak na

ňu ako aj na jej maloletú dcéru. Ďalšie dve deti ktoré má sú umiestnené v detskom domove v Rimavskej Sobote. Jej manžel je toho času vo výkone trestu odňatia slobody a príjem obžalovanej je len prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur. Je zrejmé, že obžalovaná nie je schopná postarať sa ani o seba ani o svoje dieťa, ktoré s ňou žije. Takisto nie je schopná platiť výživné po 27,13 Eur mesačne na svojich dvoch maloletých synov, pričom sumár mesačného výživného je podstatne vyšší ako jej príjem.

Súd pri ukladaní trestu vyhodnotil dôkaznú situáciu jednotlivu ako aj v celku, pričom dospel k záveru, že trest povinnej práce vo výmere 200 hodín je postačujúci. Takto uložený trest podľa súdu postihne páchatel'a, nebude mať podstatný vplyv na rodinu a blízke osoby. Zároveň ju zaviazal podľa jej možností a schopností zostalé výživné zaplatiť. Obžalovaná sama priznala, že si neplnila svoju vyživovaciu povinnosť vzhľadom na jej zlú finančnú situáciu avšak prejavila záujem výživné uhradiť. V danom prípade by nepodmienečný trest odňatia slobody podstatne obmedzil možnosti obžalovanej nahradiť zameškané výživné.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.