

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10CoP/46/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415201180  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5415201180.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti C.: 1/ M., nar. XX.XX.XXXX a 2/ G., nar. XX.X.XXXX, deti bytom u matky, v zastúpení - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, maloletých detí rodičov: matka - Bc. F. C., rod. A., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom L. A., B. XXXX/X, v zastúpení právne - JUDr. Miroslava Bobíkova, advokátka so sídlom O. Z. XX, L. A. a otec - X. C., nar. X.X.XXXX, trvalo bytom L. A., P. O. XXXX/X, o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletými deťmi, na základe odvolania otca proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/38/2015-36 zo dňa 14.5.2015takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok v časti výroku, v ktorom okresný súd zamietol návrh otca na zmenu úpravy styku vo vzťahu k maloletému G., nar. XX.X.XXXX tak, že:

- otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým G., nar. XX.X.XXXX každý párný víkend v kalendárnom mesiaci v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec maloletého prevezme a dieťa matke odovzdá pred bytovým domom, v ktorom matka i s dieťaťom býva,

- matka je p o v i n n á maloletého G. na tieto stretnutia s otcom pripraviť a v určenom čase a mieste otcovi ho odovzdať,

- v rozsahu tejto úpravy styku k maloletému G., nar. XX.X.XXXX sa m e n í rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/4/2014 zo dňa 30.1.2014.

Vo zvyšku, zamietnutie návrhu otca na zmenu úpravy styku vo vzťahu k maloletému G., nar. XX.X.XXXX krajský súd p o t v r d z u j e .

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku zamietnutia návrhu otca na zmenu úpravy styku vo vzťahu k maloletej M., nar. XX.XX.XXXX.

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o náhrade trov konania.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh otca, ktorým sa dňa 8.4.2015 domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/4/2014 zo dňa 30.1.2014 v otázke jeho stretnutí s maloletými deťmi.

Okresný súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/4/2014 zo dňa 30.1.2014 (právoplatný 25.2.2015) bola schválená rodičovská dohoda o zmene úpravy styku otca s maloletými

deťmi tak, že otec má právo stretávať sa s maloletou M. a G. každý nepárny týždeň vždy od soboty od 13.00 hod. do 18.00 hod. a od nasledujúcej nedele od 13.00 hod. do 16.00 hod., pričom označeným rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5C/65/2011 zo dňa 20.6.2011 v časti o úprave styku. Ďalším rozsudkom sp. zn. 2P/47/2014 zo dňa 16.12.2014 (právoplatný 6.1.2015) Okresný súd Dolný Kubín zamietol návrh na zverenie maloletého G. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a vo vzťahu k maloletej M. konanie zastavil.

Okresný súd v aktuálnej právnej veci skúmal, či nastala zmena pomerov od doby pôvodnej úpravy styku otca s maloletými deťmi a či bude navrhovaná úprava styku na prospech a v záujme detí. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že obe maloleté deti sú od 22.4.2015 zaradené do psychoterapeutickej starostlivosti psychologickkej ambulancie PhDr. Dagmar Tukovej a ubehla veľmi krátka doba na to, aby sa pozitívne terapeutická práca s deťmi prejavila. Súd už v rozsudku 2P/47/2014 zo dňa 16.12.2014 uvádzal doporučenie znalca čo najskôr s celou rodinou terapeuticky pracovať, aby sa u M. zlepšil narušený vzťah s otcom a medzi rodičmi sa zlepšila vzájomná komunikácia. Nevyhnutné je, aby deti neboli zbytočne traumatizované a vystavované napätiu a hádkam, čo sa rodičom nedarí zvládať, potvrdili na pojednávaní, že nie sú schopní riadnej komunikácie a to ani v záujme detí. Súd bol názoru, že je potrebný čas, kedy psychológ bude s oboma deťmi a následne s ich rodičmi terapeuticky pracovať a až po obnovení schopnosti komunikácie medzi rodičmi a obnovení vzťahu maloletej M. k otcovi, je možné uvažovať o prípadnej zmene úpravy styku v rámci jej rozšírenia alebo tak, ako vo svojom závere uvádzal súd v rozsudku sp. zn. 2P/47/2014 o prípadnom modeli striedavej osobnej starostlivosti. Okresný súd uzatvoril, že je v najlepšom záujme maloletých detí, aby sa na modeli terajšej úpravy styku otca s maloletými deťmi nič nemenilo až do času, kým psychológ neukončí s nimi terapeutickú prácu a kým s rodičmi maloletých detí nebude vykonávané psychologické poradenstvo za účelom zlepšenia komunikácie medzi nimi. Na tomto základe návrh otca na zmenu úpravy styku s maloletými deťmi súd zamietol.

Rozhodovanie o trovách konania okresný súd riešil podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., na tomto základe žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, keďže konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie otec. Argumentoval tým, že návrh o rozšírenie styku uplatnil z dôvodu, že to chcel syn G., ktorý mu svoje želania viackrát opakoval. Taktiež pri každej návšteve volal svojej matke, že chce u neho ostať na noc, čo mu matka nikdy neumožnila. Podľa jeho názoru treba terapeuticky pracovať hlavne s matkou detí, nakoľko psychické problémy maloletej dcéry M. spôsobila práve ona a veľkou mierou aj jej rodičia. Dva roky po rozvode spolu vychádzali lepšie ako počas manželstva. Problémy nastali, keď si on našiel nový vzťah. K zlepšeniu vzťahu s dcérou M. môže dôjsť len vtedy, ak matka dieťaťa prestane prechovávať negatívny postoj voči nemu a bude mu umožnené rozšírenie styku s deťmi. Žiada i to, aby vec bola prejednaná iným sudcom, resp. na inom súde, nesúhlasil so zastupovaním detí Mgr. Melicherčíkovou, táto podľa jeho názoru má vo všeobecnosti negatívny postoj k mužom (je rozvedená), čo mu nepriamo potvrdili i jej kolegyne na úrade práce.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca žiada rozsudok okresného súdu potvrdiť v celom rozsahu.

Matka v písomnom vyjadrení poukazuje na pôvodnú úpravu styku otca s maloletými deťmi rozsudkom OS Dolný Kubín 8P/4/2014 zo dňa 30.1.2014, podľa ktorého otec je oprávnený sa s deťmi stýkať každý nepárny týždeň v roku, vždy od soboty od 13.00 hod. do 18.00 hod. a od nasledujúcej nedele od 13.00 hod. do 16.00 hod., rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.2.2014 (označeným rozsudkom zároveň okresný súd rozhodoval o návrhu otca na zníženie výživného, ktorý zamietol). Jej je ľúto, že otec nepochopil závery znalca, ani závery súdu, ktoré boli vyslovené v konaní 2P/47/2014, v ktorom bol zamietnutý návrh otca na zverenie maloletého G. do striedavej osobnej starostlivosti a konanie k maloletej M. súd zastavil. Odmietavý postoj maloletej M. k otcovi sa rozhodne nevyrieši vynucovaním si stretávania sa s maloletou. V jej záujme je zahájenie odbornej psychologickkej terapie a až na základe jej výsledkov bude zrejmé, či je v záujme maloletej M. doterajšiu úpravu styku s otcom meniť, alebo nie. Táto odborná terapia u maloletej M. bola zahájená 22.4.2015, stále pokračuje a nie je ukončená. Obdobná situácia je aj u maloletého G., ktorý síce nemá problém s otcom sa osobne stretávať, avšak pod vplyvom stretnutí dieťaťa s otcom nastala viditeľná zmena v jeho správaní - zmena k horšiemu. Maloletý sa stáva agresívnejším, odmieta jej autoritu, mení správanie k sestre, k starým rodičom, ako i správanie v škole. Ohradila sa proti tvrdeniu otca, že psychické problémy maloletej M. spôsobila ona a jej rodičia. Z vykonaného dokazovania vyplýva totiž, že problémy v rodine sú zapríčinené predovšetkým rozdielnymi názormi rodičov na výchovu detí, na ich rozdielny prístup k ich režimu a dôležitou prekážkou

je predovšetkým negatívny až agresívny postoj otca k nej ako matke, čo prezentuje i v prítomnosti maloletého G.. I napriek tomu, že otec pracuje ako policajt a matka ho viacnásobne žiadala o nápravu, ten neustále porušuje aj tie najzákladnejšie bezpečnostné opatrenia, napr. maloletého vozí v motorovom vozidle na prednom sedadle nepripútaného, vystavuje ho extrémnym horúčavám, nedodržiava jeho pitný režim. Keďže maloletý G. nie je dostatočne psychicky odolný zvládať disharmonické vzťahy v rodine, bola aj u neho 3.6.2015 zahájená odborná psychologická terapia, na poslednom sedení bol 2.7.2015. Sám maloletý podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka je s doterajšou úpravou styku s otcom spokojný, neprejavil žiaden záujem o jeho zmenu. Námietky otca na adresu kolízneho opatrovníka za daného stavu sa javia ako účelové a neopodstatnené.

Matka vyhodnotila závery súdu za správne a rozhodnutie súdu o zamietnutí návrhu otca za zákonné, plne v záujme detí. Prejavila zároveň vôľu a snahu v záujme detí danú situáciu riešiť, vyhľadala odbornú psychologickú pomoc, terapia prebieha s maloletými deťmi a neskôr bude zameraná aj na rodičov. Súhlasila s tým, že až na základe výsledkov odbornej terapie bude možné uvažovať o prípadnej zmene úpravy styku v rámci rozšírenia. Podľa nej je v najlepšom záujme oboch detí do času, kým psychológ neukončí s deťmi a rodičmi terapiu, aby sa v režime úpravy styku otca nič nemenilo. Preto žiadala potvrdenie rozsudku okresného súdu.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal na to oprávnený účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu i z dôvodov daných v ustanovení § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a aplikáciou postupu podľa § 156 ods. 3 O.s.p. a § 211 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) rozsudok okresného súdu vo vzťahu k maloletému G. iastočne zmenil (§ 220 O.s.p.) a čiastočne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.) a vo vzťahu k maloletej M. rozsudok okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Krajský súd vychádzal zo skutkového stavu zisteného súdom prvého stupňa v konaní. Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že rodičia maloletých detí spolu nežijú, deti súd zveril do osobnej starostlivosti matke a pôvodnou úpravou v rozsudku 8P/4/2014 zo dňa 30.1.2014 podľa schválenej rodičovskej dohody otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň vždy od soboty od 13.00 hod. do 18.00 hod. a od nasledujúcej nedele od 13.00 hod. do 16.00 hod.

Otec podaným návrhom u okresného súdu dňa 8.4.2015 žiadal zmenu tohto pôvodného rozsudku a domáhal sa svojich rodičovských práv, v rámci nich stretnutí s deťmi každý párný víkend v kalendárnom mesiaci v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod., ďalej každý nepárny kalendárny týždeň vždy v pondelok, v stredu a v piatok od 16.00 hod. do 18.00 hod., počas letných školských prázdnin prvé dva júlové týždne a posledné dva augustové týždne, počas Vianoc každý párný kalendárny rok od 24.12. od 9.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. a v nepárny kalendárny rok od 31.12. od 9.00 hod. do 3.1. nasledujúceho roka do 18.00 hod., počas jarých prázdnin konkrétneho kalendárneho roka v čase od pondelka od 9.00 hod. do stredy do 18.00 hod., počas Veľkonočných prázdnin a sviatkov v každom kalendárnom roku od štvrtku predchádzajúceho Veľkonočného piatku od 09.00 hod. do Veľkonočnej soboty do 18.00 hod.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že okresný súd v súdnej veci vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu, z vykonaného dokazovania zistil skutkový stav riadne a krajský súd v rámci odvolacieho prieskumu aj vychádzal zo skutkového stavu zisteného súdom prvého stupňa. Odišný názor však ako okresný súd prijal v otázke zmeny úpravy styku otca k maloletému G. .

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že rodičia maloletých detí nežijú spolu, deti sa nachádzajú v osobnej starostlivosti u matky, pričom na tejto starostlivosti v rámci výkonu rodičovských práv, a to v rozsahu úpravy styku sa chce podieľať aj otec detí, aktuálne v rámci zmenenej rozšírenej úpravy. Rodičia v otázke zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi nedokázali v priebehu vedeného konania dospieť k dohode. Bezpochyby medzi rodičmi komunikácia je komplikovaná a zložitá, ich komunikáciou trpia i maloleté deti, preukazujú to i závery rozhodnutia Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2P/47/2014-159 zo dňa 16.12.2014 v ktorom súd rozhodoval o návrhu otca, ktorým sa domáhal zverenia maloletých do striedavej osobnej starostlivosti, - keď, po konštatovaní narušených vzťahov vyvstala požiadavka začatia konania bez návrhu o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine - t.j. uloženia povinnosti maloletým deťom a ich rodičom podrobiť sa sociálnemu alebo odbornému

poradenstvu v špecializovanom zariadení. Bezpochyby uvedenej terapie sa maloleté deti podrobujú, maloletý G. sa s otcom stretáva v rámci upraveného styku v zmysle pôvodného rozsudku OS Dolný Kubín sp. zn. 8P/4/2014 zo dňa 30.1.2014 a maloletá M. stretnutia so svojim otcom odmieta.

Otázka priebehu terapeutického procesu podľa názoru odvolacieho súdu je žiaduca, vyjadruje záujem maloletých detí a je aj po odbornej stránke nevyhnutná. Prebiehajúca terapia podľa názoru odvolacieho súdu však nevyklučuje čiastočné rozšírenie rozsahu styku otca s maloletým G.. Maloletý sa s otcom stretáva pravidelne, je potrebné, aby v jeho výchove sa častejšie vyskytoval prvok otcovský, maloletý G. otca neodmieta, k nemu negatívny postoj neprechováva. Otec má s maloletým synom upravený styk v tak úzkom rozsahu, že v rámci doteraz upraveného styku nemôže dieťaťu relevantným spôsobom ako rodič sa venovať. Nebolo preukázané, žeby existovali také okolnosti, ktoré by diskvalifikovali otca maloletého s maloletým G. sa stretávať v čiastočne zmenenom rozšírenom rozsahu. Práve širší rozsah stretnutí dieťaťa s otcom môže byť vyhodnotený aj v rámci prebiehajúceho terapeutického procesu, či je takéto stretnutie dieťaťa s otcom prospešné, žiaduce aj z hľadiska budúcej perspektívy výchovy dieťaťa. Odvolací súd nepochybuje o tom, že starostlivosť o svoje deti matka zabezpečuje oddane, s materinskou láskou, preto aj z tohto dôvodu bola jej daná zo strany orgánu štátu dôvera v to, že túto osobnú starostlivosť o maloleté bude zabezpečovať v ich výsostnom záujme. Táto starostlivosť však zahŕňa v sebe i to, že matka bude tým rodičom, ktorý dokáže citlivo a čo najláskavejším spôsobom pripraviť maloleté deti aj na stretnutia s otcom. V žiadnom prípade nie je možné opomenúť tú skutočnosť, že otec má nielen rodičovské povinnosti, ale i rodičovské práva, v rámci výkonu týchto rodičovských práv zákon i otcovi priznáva právo podieľať sa na osobnej starostlivosti u detí a tieto práva otec môže realizovať jedine v rámci jednotlivých stretnutí. Krajský súd upriamuje pozornosť na to, že i keď rodičia sa rozišli ako partneri, rodičmi svojim deťom ostali naďalej a sú povinní obaja si nájsť taký vhodný model komunikácie medzi sebou, aby prekonalí akékoľvek negatívne ponímanie jeden druhého, pretože v danej situácii ide o obojstrannú zodpovednosť obidvoch o budúcnosť a výchovu svojich detí. Je nanajvýš žiaduca korektná, seriózna komunikácia medzi rodičmi, ktorí ak sa nebudú navzájom rešpektovať, ublížia tým nie jeden druhému ale predovšetkým svojim deťom.

Krajský súd vychádzajúc z hore uvedených úvah bol názoru, že sú splnené podmienky na čiastočné rozšírenie styku otca s maloletým G., konkrétny rozsah krajský súd vymedzil vo výrokovej vete rozsudku. Pokiaľ ide o maloletú M., krajský súd zohľadnil najmä, že v dobe rozhodovania okresného súdu, ale i v období predtým, maloletá M. akúkoľvek komunikáciu a stretnutie s otcom odmietala. Z týchto dôvodov vo vzťahu k maloletej M. krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdil.

V súvisiacom výroku o náhrade trov prvostupňového konania rozhodnutie okresného súdu má oporu v § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

O trovách tohto odvolacieho konania rozhodoval krajský súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e j e**