

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/220/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615203041
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615203041.3

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: C. V., U.. XX.XX.XXXX, F. R. Š. XXX, XXX XX H. A., F.. Č.. H. Ú.E. U. H. F. O. E., N. Š. XXX/XX, D. XX, XXX XX N. U. H., o zaplatenie 170,63 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 170,63 eur, úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 60,59 eur od 18.04.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 36,68 eur od 19.05.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 36,68 eur od 19.06.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 36,68 eur od 19.07.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 95,94 eur a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 01.04.2015, došlou Okresnému súdu Topoľčany dňa 16.04.2015, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 170,63 eur, úroku z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 60,59 eur od 18.04.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 36,68 eur od 19.05.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 36,68 eur od 19.06.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 36,68 eur od 19.07.2012 do zaplatenia, náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania a náhrady trov právneho zastúpenia. Opodstatnenosť žaloby odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ako postupcom, a žalobcom, ako postupníkom, dňa 09.06.2014, bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 170,63 eur postúpená žalobcovi. Právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených zmluvami o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmlúv o pripojení vystavil a doručil žalovanému faktúry: faktúru č. 738956017 s dátumom splatnosti do 18.05.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 36,68 eur; faktúru č. 2737965698 s dátumom splatnosti do 17.04.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 60,59 eur, faktúru č. 4740932472 s dátumom splatnosti do 18.07.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 36,68 eur; a faktúru č. 4739947038 s dátumom splatnosti do 18.06.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 36,68 eur. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil

riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Žalobca si preto okrem istiny uplatnil aj úroky z omeškania s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 01.01.2009.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/220/2015-32 zo dňa 13.05.2015.

Proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor. V odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že je pravda, že uzavrel zmluvu o poskytnutí služieb T-Com, ale že mu pri návšteve T-Comu bola odmietnutá služba. O nejaký čas ho navštívil pracovník T-Com a žalovaný ho informoval o tom, že už žiadal T-Com o pripojenie a nebolo mu vyhovené. Nakoľko nie je vlastníkom bytu na adrese Nádražná 489/22, Leopoldov, a ani nemá nájomnú zmluvu, pracovník T-Comu ho presvedčil, aby zmluvu uzavrel. Žalovaný uviedol, že na adresu Nádražná mu chodili aj platby, ktoré platil. Avšak po čase musel z bytu odísť, a vtedy prestal plniť platby voči T-Comu, keďže mu prestali chodiť faktúry na adresu bydliska. Mal za to, že on neuviedol T-Com do omylu, a že za vzniknutú situáciu je zodpovedný pracovník, ktorý mu aj po upozorneniach nanútil produkt a do zmluvy uviedol aj adresu, ktorá nebola zapísaná v jeho občianskom preukaze. Navrhol, aby si spoločnosť T-Com žiadala vzniknutú škodu od svojho pracovníka, ktorý za každý jej produkt dostáva províziu.

Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril písomným podaním zo dňa 29.10.2015, doručeným súdom dňa 30.10.2015. Označil odpor za neodôvodnený tvrdiac, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu dňa 04.04.2011 Zmluvu o pripojení Magio Internet a zvolil si program služby Turbo 2 Solo s dobou viazanosti na 24 mesiacov. Taktiež uzatvoril žalovaný s právnym predchodcom žalobcu dňa 04.04.2011 Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, konkrétne si zvolil program služieb Magio Sat Komplet s dobou viazanosti na 26 mesiacov. Žalovaný zároveň ako adresu umiestnenia koncového bodu uviedol ulicu Nádražná 489, 924 01 Leopoldov. Žalovaný služby dodávané právnym predchodcom žalobcu riadne využíval a platil cenu za ich dodanie, čo sám tvrdí aj v odpore. Následne sa v roku 2012 odsťahoval z miesta, ktoré uviedol ako adresu umiestnenia koncového bodu a prestal uhrádzať svoje záväzky. Žaloba ďalej uviedol, že zmena miesta pobytu žalovaného nemôže mať za následok porušenie zmluvných povinností žalovaným, a to riadne a včas platiť cenu za dodané služby v zmysle zmluvných dojednaní. Bolo povinnosťou žalovaného plniť si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Nakoľko si žalovaný svoje záväzky riadne a včas nesplnil, žalobca si nárok vyplývajúci z neuhradených faktúr za obdobie 4/2012 až 7/2012 uplatnil súdnou cestou a na žalobnom návrhu trvá naďalej v celom rozsahu. Zároveň si žalobca uplatnil a vyčíslil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 95,94 eur.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 19.11.2015 o 14:15 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd rozhodol na základe žalobcom a žalovaným predložených listinných dôkazov obsahnutých v predmetnom súdnom spise, a to žaloby; Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 04.04.2011; Zmluvy o pripojení Magio internet zo dňa 04.04.2011; Špecifikácie pre službu Magio internet Security zo dňa 31.08.2011; Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 31.08.2011; Odovzdávacieho protokolu Magio Sat zo dňa 26.10.2011; Obchodných podmienok na poskytovanie Služby Magio Sat zo dňa 29.12.2009; Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet zo dňa 12.04.2010; Faktúry č. 738956017 zo dňa 04.05.2012, splatnej dňa 18.05.2012, vystavenej na sumu 36,68 eur (faktúra za obdobie 01.04.2012 - 30.04.2012); Faktúry č. 2737965698 zo dňa 03.04.2012, splatnej dňa 17.04.2012, vystavenej na sumu 64,09 eur (faktúra za obdobie 01.03.2012

- 31.03.2012); Faktúry č. 4740932472 zo dňa 04.07.2012, splatnej dňa 18.07.2012, vystavenej na sumu 36,68 eur (faktúra za obdobie 01.06.2012 - 30.06.2012); Faktúry č. 4739947038 zo dňa 04.06.2012, splatnej dňa 18.06.2012, vystavenej na sumu 36,68 eur (faktúra za obdobie 01.05.2012 - 31.05.2012); Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014; Protokolu o odovzdaní konkrétnych postúpených pohľadávok, z ktorého je zrejmé postúpenie pohľadávok zo Slovak Telekom, a. s., na žalobcu; Platobného rozkazu Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/220/2015-32 zo dňa 13.05.2015; Odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 25.05.2015; Vyjadrenia žalobcu k odporu žalovaného zo dňa 29.10.2015; .01.2015; správy Ministerstva vnútra SR, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Topoľčanoch zo dňa 01.10.2015; z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických telekomunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických telekomunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických telekomunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 153 ods. 2 OSP, súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c (prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013) Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu (18.04.2012, 19.05.2012, 19.06.2012, 19.07.2012), výška úrokov z omeškania je o 8

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právny predchodca žalobcu, obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pripojení Magio Internet zo dňa 04.04.2011, v ktorej si žalovaný zvolil program služby Turbo 2 Solo s dobou viazanosti na 24 mesiacov. Taktiež uzatvoril žalovaný s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 04.04.2011, v ktorej si žalovaný zvolil program služieb Magio Sat Komplet s dobou viazanosti na 26 mesiacov. Ďalej žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobu Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 31.08.2011. Žalovaný v nich uviedol ako adresu umiestnenia koncového bodu, ulicu Nádražná 489/22, 924 01 Leopoldov. Žalovaný služby dodávané právnym predchodcom žalobcu riadne využíval a platil cenu za ich dodanie, čo sám potvrdil v odpore. Následne sa v roku 2012 odsťahoval z miesta, ktoré uviedol ako adresu umiestnenia koncového bodu, a prestal uhrádzať svoje záväzky.

Na margo obrany žalovaného prezentovanej v odpore proti platobnému rozkazu o nanútení mu produktu právneho predchodcu žalobcu (spoločnosti Slovak Telekom, a. s.) žalovaným neidentifikovaným pracovníkom právneho predchodcu žalobcu, ktorý mal do zmluvy uviesť aj adresu, ktorá nebola zapísaná v občianskom preukaze žalovaného, súd uvádza, že táto obrana žalovaného neobstoí, nakoľko v Ostatných ustanoveniach Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 04.04.2011, ktorú žalovaný podpísal, je uvedené, že užívateľ čestne vyhlasuje, že je vlastníkom nehnuteľnosti, na ktorej má byť podľa zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat umiestnená Satelitná anténa a súvisiace príslušenstvo alebo že má k predmetnej nehnuteľnosti užívacie právo z nájomného alebo iného právneho vzťahu a má súhlas vlastníka nehnuteľnosti na umiestnenie Satelitnej antény a Súvisiaceho príslušenstva. Užívateľ (t. j. žalovaný) ďalej čestne vyhlásil, že si splnil všetky ohlasovacie povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo všeobecných záväzných právnych predpisov, ktoré súvisia s umiestnením Satelitnej antény a súvisiaceho príslušenstva na dotknutú nehnuteľnosť. Ak užívateľ uviedol v tomto bode nepravdivé alebo neúplné informácie a v súvislosti s tým vznikne ST škoda alebo dodatočné náklady, zaväzuje sa mu túto škodu alebo dodatočné náklady uhradiť. Žalovaný navyše v týchto Ostatných ustanoveniach Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 04.04.2011 vyznačil, že vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti vystupuje ako vlastník nehnuteľnosti, pričom možnosťami boli: vlastník, nájomca, iné. Je nutné tiež zdôrazniť, že žalovaný mal v zmysle časti III, článku 2 bod 2 písm. l) Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet zo dňa 12.04.2010 voči právnemu predchodcovi žalobcu oznamovaciu povinnosť o prípadnej zmene fakturačnej adresy, nakoľko v tomto ustanovení Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, je vymedzená povinnosť účastníka písomne bezodkladne oznamovať ST každú zmenu svojich identifikačných údajov, ako aj zmenu identifikačných údajov ním určeného adresáta. Súd ďalej zistil zo správy Ministerstva vnútra SR, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Topoľčanoch zo dňa 01.10.2015, že v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 04.04.2011, disponoval žalovaný občianskym preukazom číslo Y. H. N. XX.XX.XXXX, na ktorom mal uvedený trvalý pobyt U., L. XXX/XX. Na tomto trvalom pobyte bol prihlásený od 15.03.1999 do 12.12.2013. Uvedené zistenie však nič nemení na skutočnosti, že v zmluve je ako nehnuteľnosť, na ktorej má byť podľa zmluvy umiestnená Satelitná anténa a súvisiace príslušenstvo (čiže ako koncový bod), uvedená ulica U. XXX/XX, M., pretože v zmysle už vyššie uvedeného, žalovaný v Ostatných ustanoveniach Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 04.04.2011, čestne vyhlásil, že je vlastníkom nehnuteľnosti, na ktorej má byť podľa zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat umiestnená Satelitná anténa a súvisiace príslušenstvo. Právny predchodca žalobcu nebol povinný skúmať pravdivosť čestného vyhlásenia, t. j. či je žalovaný skutočne vlastníkom nehnuteľnosti na U. XXX/XX H. M.. Zhodne so žalobcom, aj súd konštatuje, že zmena miesta pobytu žalovaného nemôže mať za následok porušenie zmluvných povinností žalovaným, a to riadne a včas platiť cenu za dodané služby v zmysle zmluvných dojednaní. Povinnosťou žalovaného bolo plniť si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba je podaná dôvodne. Spornou medzi účastníkmi konania nebola skutočnosť, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili vyššie špecifikované zmluvy. Z hľadiska právnej kvalifikácie boli medzi účastníkmi konania uzatvorené zmluvy o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, ktoré sú zároveň zmluvami spotrebiteľskými v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe ktorých bola Slovak Telekom, a. s., Bratislava, povinná žalovanému poskytnúť a sprístupniť verejné

elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených predmetnými zmluvami, a žalovaný bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Žalovanému boli tieto služby právnym predchodcom žalobcu riadne a včas poskytnuté, avšak žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, nakoľko neuhradil štyri faktúry vystavené právnym predchodcom žalobcu za ním poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby, a to faktúry: 1. Faktúru č. 738956017 zo dňa 04.05.2012, splatnú dňa 18.05.2012, vystavenú na sumu 36,68 eur (faktúra za obdobie 01.04.2012 - 30.04.2012); 2. Faktúru č. 2737965698 zo dňa 03.04.2012, splatnú dňa 17.04.2012, vystavenú na sumu 64,09 eur (faktúra za obdobie 01.03.2012 - 31.03.2012) - pri tejto faktúre súd zistil, že suma na úhradu je síce 64,09 eur, ale žalobca si z tejto fakturovanej sumy uplatnil len sumu 60,59 eur, ako to vyplýva z návrhu na začatie konania, ako i samotného petitu návrhu. Súd, rešpektujúc citované ustanovenie § 153 ods. 2 OSP, nemohol prekročiť návrh navrhovateľa a prisúdiť viac (64,09 eur), než čoho sa domáhal (60,59 eur); 3. Faktúru č. 4740932472 zo dňa 04.07.2012, splatnú dňa 18.07.2012, vystavenú na sumu 36,68 eur (faktúra za obdobie 01.06.2012 - 30.06.2012) a 4. Faktúru č. 4739947038 zo dňa 04.06.2012, splatnú dňa 18.06.2012, vystavenú na sumu 36,68 eur (faktúra za obdobie 01.05.2012 - 31.05.2012). Súd upriamuje pozornosť na to, že súčasťou príloh k žalobe je aj Faktúra č. 4741927981 zo dňa 03.08.2012, splatná dňa 17.08.2012, vystavená na sumu 665,62 eur (faktúra za obdobie 01.07.2012 - 31.07.2012), ktorej zaplatenie si však žalobca neuplatnil.

Žalovaný si svoje povinnosti riadne a včas nesplnil, pretože právnemu predchodcovi žalobcu neuhradil cenu za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vo výške 170,63 eur (1. Faktúra: 36,68 eur + 2. Faktúra: 60,59 eur + 3. Faktúra: 36,68 eur + 4. Faktúra: 36,68 eur) v lehotách splatnosti uvedených v týchto štyroch faktúrach, čím porušil zmluvné povinnosti. Neuhradená cena za poskytnuté služby predstavuje záväzok žalovaného z uzavretých zmlúv o pripojení, ktorý je povinný splniť.

Súd mal ďalej za preukázané, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupcom, a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, ako postupníkom, dňa 09.06.2014, bola pohľadávka voči žalovanému spolu s príslušenstvom, ktorá je predmetom tohto konania, postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s. r. o., v súlade s ustanovením § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z Protokolu o odovzdaní konkrétnych postúpených pohľadávok je zjavné postúpenie pohľadávok zo Slovak Telekom, a. s., na žalobcu týkajúcich sa žalovaného.

Žalovaný, ktorý nezaplatil cenu za poskytnuté služby právnemu predchodcovi žalobcu včas (tzn. v lehote splatnosti faktúr), je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj žalobcom uplatnené zákonné úroky z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 60,59 eur od 18.04.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 36,68 eur od 19.05.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 36,68 eur od 19.06.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 36,68 eur od 19.07.2012 do zaplatenia, podľa citovaného ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s citovaným ustanovením § 10c (prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013) Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v nadväznosti na citovaný § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu (18.04.2012, 19.05.2012, 19.06.2012, 19.07.2012). Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané od času, v ktorom bol žalovaný v omeškaní s plnením jednotlivých faktúr, t. j. odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti faktúr. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu 60,59 eur vyplývajúceho z neuhradenej faktúry č. 2737965698, dlhu 36,68 eur vyplývajúceho z neuhradenej faktúry č. 738956017 a dlhu 36,68 eur vyplývajúceho z neuhradenej faktúry č. 4739947038 (t. j. platná 18.04.2012, 19.05.2012, 19.06.2012) bola 1% + 8 percentuálnych bodov predstavuje uplatnený úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne, a základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu 36,68 eur vyplývajúceho z neuhradenej faktúry č. 4740932472 (t. j. platná 19.07.2012), bola 0,75% + 8 percentuálnych bodov predstavuje uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne.

Konštatujúc dôvodnosť žaloby, tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva pohľadávky (t. j. v časti uplatnených úrokov z omeškania), súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 170,63 eur, úrok z omeškania vo

výške 9,00% ročne zo sumy 60,59 eur od 18.04.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 36,68 eur od 19.05.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 36,68 eur od 19.06.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 36,68 eur od 19.07.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v prvom výroku enunuciátu tohto rozsudku.

Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunuciátu rozsudku podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Žalobca podal návrh na náhradu trov konania v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP v žalobe, a vyčíslil si ich v písomnom vyjadrení k odporu zo dňa 29.10.2015, doručenom súdom dňa 30.10.2015. Ním uplatnená a vyčíslená náhrada trov konania pozostáva z náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh za začatie konania v sume 16,50 eur a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 95,94 eur za tri úkony právnej služby (odmena: 3 x 18,26 eur/ 1 úkon právnej služby + režijný paušál: 3 x 8,39 eur/ 1 úkon právnej služby + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu).

Súd zistil, že žalobca si vyúčtoval trovy konania v správnej výške a v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len „Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.“).

Žalobcovi prislúcha v rámci náhrady trov právneho zastúpenia odmena za tri úkony právnej služby v sume 54,78 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 02.01.2015 v sume 18,26 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba zo dňa 01.04.2015, došlá súdu dňa 16.04.2015, v sume 18,26 eur, podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 3. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie žalobcu k odporu žalovaného a doplnenie žalobného návrhu zo dňa 29.10.2015, došlé súdu dňa 30.10.2015, v sume 18,26 eur, podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) + režijný paušál za 3 úkony právnej služby realizované v roku 2015 podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v sume 25,17 eur (3 úkony právnej služby x 8,39 eur za 1 úkon právnej služby) + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. zo sumy 79,95 eur (odmena 54,78 eur + režijné paušály 25,17 eur) v sume 15,99 eur; tzn. žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 95,94 eur (odmena 54,78 eur + režijné paušály 25,17 eur + 20% DPH 15,99 eur).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v celkovej sume 112,44 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (112,44 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril vo výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 95,94 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 eur, na ktorých náhradu právnenému zástupcovi žalobu zaviazal

žalovaného v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie uvedenú vo výroku o náhrade trov konania (druhý výrok enunciátu rozsudku) určil súd obdobne ako lehotu na plnenie uvedenú vo výroku, ktorým rozhodol o veci samej (prvý výrok enunciátu rozsudku), t. j. podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).