

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/37/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201429  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815201429.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO 47 234 679 proti odporkyni: V. H., nar. X.XX.B., naposledy bytom S. XXX/X, K., toho času pobyt ktorej nie je známy, zastúpenej opatrovníčkou p. Evou Pravdovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 417,37 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 299,- eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 61,93 eur a úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 299,- eur od 30.1.2015 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 50,57 eur, a to z toho sumu vo výške 10,82 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa a z toho sumu vo výške 39,75 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 3.2.2015 domáhal proti odporkyni zaplatenia 417,37 eur s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 86,45 eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 417,37 eur od 30.1.2015 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 25.1.2012 uzavrel ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom úverovú zmluvu č. 4201097679, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 299,- eur, pričom neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splácať v pravidelných mesačných splátkach, a to v 18-tich mesačných splátkach po 23,80 eur. Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak ako je uvedené v priloženom výpise čerpania splátok a úhrad. V zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola odporkyňa navrhovateľom vyzvaná listom z 28.8.2012 k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy, a to v súlade s § 565 Obč. zákonníka. Preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť a odporkyňu zaviazat' k zaplateniu istiny vo výške 96,23 eur, úroku vo výške 59,24 eur, zosplatenú istinu vo výške 202,77 eur, poistenia Bill protection vo výške 11,13 eur a poplatkov za upomienky vo výške 48,- eur, t.j. spolu 417,37 eur. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 25,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 91,85 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 16C 37/2015-34 z 5.3.2015, ktorý bol následne uznesením 16C 73/2015- 50 z 11.9.2015 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporkyne do vlastných rúk.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporkyne nepodarilo zistiť, preto jej súd uznesením č.k. 16C 37/2015-51 z 19.10.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníčku, p. Evu Pravdovú, súdnu tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, ktorá ju zastupovala v konaní. Navrhovateľ sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, opatrovníčka odporkyne svoju neúčasť neospravedlnila, preto súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 37/2015, a to výpisom z OR navrhovateľa i zástupcu navrhovateľa, predžalobnou výzvou z 7.1.2015, podacím hárkom, úverovou zmluvou z 25.1.2012, úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa, informáciami o poistení, listinou Čo by ste mali vedieť o svojom úvere, výzvou k splateniu celého úveru z 28.8.2012, podacím hárkom, výpisom čerpania splátok a úhrad č.I. 29, správami zo šetrenia pobytu odporkyne a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z úverovej zmluvy č. 42010976795000 z 25.1.2012 súd zistil, že navrhovateľ ako obchodná spoločnosť s predmetom podnikania okrem iného aj poskytovaním spotrebit. úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom uzavrela 25.1.2012 s odporkyňou ako fyzickou osobou nepodnikateľom zmluvu o úvere, pričom predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 299,- eur, ktorý úver sa zaviazala odporkyňa splácať v 18-tich mesačných splátkach po 23,80 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 38,31%, RPMN 46,7%, priemernej hodnote RPMN 45,66%, celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom 399,78 eur s tým, že sa dohodlo, že dátum prvej splátky je 25.2.2012 a lehota splatnosti 26.7.2013 a úhrada nasledujúcich splátok vždy do 26. dňa v kalendárnom mesiaci. Pod bodom 63 v uvedenej úverovej zmluve sa dohodlo poistenie výdavkov (dobrovoľné) balíček Premium, pričom sa dohodlo, že klient označením balíčka Premium súhlasí s tým, aby bol poistníkom poistený pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu, úhrada za poistenie Premium 1,59 eur (7,14% z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Uvedené dojednanie je taktiež písané neprímerane malým, až nečitateľným písmom. V závere zmluvy je písané neprímerane malým, až nečitateľným písmom, že neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., dolupodpísaný klient svojím podpisom potvrdzuje, že prevzal úverové podmienky, je s nimi oboznámený, sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

V hlave 5 § 1 úverových podmienok spoločnosti navrhovateľa - DUO / č.I.20 spisu/ sa dohodlo, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. Klient je povinný hradíť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v úverovej zmluve. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadne úhrada za poistenie / ďalej iba splátka/, ak z údajov v úverovej zmluve nevyplýva inak. Podľa hlavy 18 § 1 v prípade omeškania klienta s úhradou splátky, či splátky RU je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5,- eur v prípade prvej upomienky a 12,- eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky za dobu trvania zmluvy, nebude poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne 2x za kalendárny mesiac. Upomienku je spoločnosť oprávnená zaslať tiež prostredníctvom telefonického spojenia, GSM technológie, sms správ a mailu. Po zosplatnení úveru už nebudú poplatky za upomienku klientovi účtované. Podľa hlavy 18 § 2 v prípade omeškania klienta je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17,- eur.

Z listu z 28.8.2012 /č.I. 27 spisu/ mal súd preukázané, že odporkyne bola zaslaná výzva k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy a k zaplateniu dlžnej čiastky vo výške 417,37 eur, a to najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vystaveného navrhovateľom / č.l. 29 spisu/, mal súd preukázané, že na základe uzavretej zmluvy odporkyňa vyčerpala sumu vo výške 299,- eur dňa 25.1.2012, pričom z titulu splátok nevykonala žiadnu úhradu, predmetný úver teda vôbec nesplácala. Z uvedenej evidencie vyplýva, že k zosplateniu došlo 28.8.2012, dlh odporkyne podľa evidencie navrhovateľa z titulu vyčerpanej istiny predstavuje 96,23 eur, úroku vo výške 59,24 eur, zosplatennej istiny vo výške 202,7 eur, poisťného Bill protection 11,13 eur, upomienky 48,- eur, úroku z omeškania vo výške 86,45 eur a dlh celkom 503,82 eur.

Podľa § 9 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom do 31.12.2012 ods. 1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 9 ods. 6,7,8 cit. zákona, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. (8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 ods. 1,2 cit. zákona / Dôsledky porušenia povinností/, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, posúdil súd návrh navrhovateľa ako opodstatnený iba sčasti. Predmetná úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže navrhovateľ ako dodávateľ poskytol odporkyni, ktorá nekonala v rámci svojej podnikateľskej činnosti /teda v postavení spotrebiteľa/ finančné prostriedky, ktoré sa odporkyňa zaviazala splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Z vyššie doložených listinných dôkazov podľa názoru súdu nesporne vyplýva, že na základe uzavretej úverovej zmluvy z 25.1.2012 navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 299,- eur, pričom odporkyňa z titulu tohto úveru nezaplatila navrhovateľovi žiadnu finančnú čiastku.

V danom prípade bolo potrebné zo strany súdu vykonať posúdenie splnenia zákonných náležitostí úverovej zmluvy podľa zákona o spotrebit. úveroch a následne posúdiť, či odporkyňa je povinná navrhovateľovi uhradiť žalovanú istinu, zmluvné úroky, úroky z omeškania a prípadne poplatky a poistné. Preskúmaním uvedenej úverovej zmluvy dospel súd k záveru, že zmluva o spotrebit. úvere v danom prípade nespĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 cit. zákona, a to podľa písm. k/ výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebit. úver na účely jeho splatenia, podľa písm. j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebit. úvere, a to s prihliadnutím na ďalej uvedené. Celková čiastka splatná spotrebiteľom je uvedená v zmluve vo výške 399,78 eur, pričom úver vrátane všetkých poplatkov a nákladov mal navrhovateľ zaplatiť v 18-ich splátkach po 23,80 eur, čo predstavuje spolu 428,40 eur, čo nezodpovedá celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom uvedenej navrhovateľom vo vyššie uvedenej zmluve, kde je uvedená suma 399,78 eur. Na základe toho súd vyhodnotil, že v zmluve je nesprávne uvedená i RPMN, ktorá je v zmluve uvedená vo výške 46,7%, pričom keďže odporkyňa mala celkovo za uvedené obdobie zaplatiť 428,40 eur za dobu 18 mesiacov, RPMN predstavuje 61,85 %. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že do splátok po 23,80 eur navrhovateľ zahrnul i poistné dohodnuté v bode 63 zmluvy. Dohoda o poistení pod bodom 63 v zmluve je písaná neprimerane malým až nečitateľným písmom a jej nedojednanie, keďže jej znenie je v zmluve vopred naformulované /predtlačené/ ani nie je potom možné. I keď sa udáva, že je dobrovoľné, vzhľadom na uvedené, keďže dojednanie tohto poistenia je písané neprimerane malým až nečitateľným písmom, podľa názoru súdu v úmysle veriteľa, aby uniklo pozornosti spotrebiteľa, súd zastáva názor, že nebolo dobrovoľné, a preto v zmysle § 2 písm. g/ cit. zákona, je potrebné ho zahrnúť do celkových nákladov spotrebiteľa, čo v danom prípade splnené nebolo. Súd taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že

v danom prípade nebolo splnené ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/, a to výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov vrátane poradia, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, ktoré dojednanie v zmluve úplne absentuje. Preto súd na základe uvedeného dospel k záveru, že v zmysle § 11 ods. 1 písm. a / cit. zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže zmluva o spotrebit. úvere neobsahuje vyššie uvedené podstatné obsahové náležitosti, daný spotrebit. úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V tej súvislosti je potrebné uviesť, že obchodné podmienky v spotrebit. zmluvách majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru, naopak nesmú slúžiť k tomu, aby do nich veriteľ / dodávateľ/ často v neprehľadnej, zložito formulovanej a malým písmom písanej forme skryl aj dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa najskôr uniknú, napríklad rozhodcovská doložka alebo dojednania o zmluvnej pokute a podobne. Pokiaľ tak aj napriek tomu dodávateľ urobí, nekoná v právnom vzťahu poctivo a takémuto konaniu nemožno priznať právnu ochranu.

V tej súvislosti súd poukazuje na to, že i v danom prípade niektoré dojednania priamo v úverovej zmluve, a to o poistení, ako aj o tom, že neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky, sú písané neprímerane malým a ťažko čitateľným písmom.

V danom prípade z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že z vyčerpanej časti úveru vo výške 299,- eur odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi žiadnu finančnú čiastku, preto súd v tejto časti o zaplatenie 299,- eur ako opodstatnenému vyhovel, keďže k zosplateniu pohľadávky došlo listom z 28.8.2012.

Za neopodstatnený považoval súd v zmysle vyššie uvedeného / keďže sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov/ návrh v časti o zaplatenie úrokov vo výške 59,24 eur.

Čo sa týka uplatneného nároku na zaplatenie poistného vo výške 11,13 eur, ktoré bolo dojednané v úverovej zmluve pod bodom 63, predovšetkým súd udáva, že navrhovateľ platné uzavretie dohody o takomto poplatku nepreukázal. Podľa názoru súdu navrhovateľovi v danom prípade nárok na zaplatenie uvedeného poistného nepatrí, a to z dôvodu, že v konaní nebolo preukázané, že by odporkyňa o takéto poistenie mala záujem a spôsob, akým navrhovateľ v zmluvách dojednáva poistenie, a to, že dohoda o poistení pod bodom 63 v zmluve je písaná neprímerane malým až nečitateľným písmom a jeho nedojednanie, keďže jeho znenie je v zmluve vopred naformulované / predtlačené/ ani nie je potom možné, i keď sa udáva, že je dobrovoľné, nemôže podľa názoru súdu požívať právnu ochranu. Podmienky poistenia, rozsah poistenia, výšku poistného, splatnosť a podobne zmluva vôbec neupravuje, bližšie podmienky sú upravené až v hlave 15 úverových podmienok navrhovateľa, pričom nie je zrejmé, či sa odporkyňa s týmito podmienkami oboznámila v čase akceptácie zmluvy. Úverová zmluva v tejto časti nespĺňa ani podstatné obsahové náležitosti poistnej zmluvy v zmysle § 788 Občianskeho zákonníka, keď zmluva neposkytuje ani taký základný údaj ako je poisťovňa, s ktorou sa má poistný vzťah dojednávať. Preto súd považuje poistenie dohodnuté v uvedenej úverovej zmluve za neplatné / § 39, 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 791 ods. 1 cit. zákona/, preto súd návrh v tejto časti ako neopodstatnený zamietol.

Čo sa týka uplatneného nároku na zaplatenie poplatku za upomienky vo výške 48,- eur, v tej súvislosti súd predovšetkým udáva, že v hlave 18 § 1 úverových podmienok sa dohodlo, že v prípade omeškania klienta s úhradou splátky i splátky revolvingového úveru je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5,- eur v prípade prvej upomienky a 12,- eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie prvej upomienky za dobu trvania zmluvy, nebude poplatok za upomienku účtovaný. Bez ohľadu na počet zaslaných upomienok bude klientovi poplatok za upomienku účtovaný maximálne 2x za kalendárny mesiac. Podľa názoru súdu, navrhovateľ platné uzavretie dohody o takomto poplatku nepreukázal, pretože zmluvné dojednanie o takomto poplatku sa priamo v zmluve nenachádza, pričom poplatok za jednu upomienku 5,- eur a 12,- eur je podľa názoru súdu neprímerane vysoký. Podľa názoru súdu ide o neprímeranú sankciu spojenú s omeškaním dlžníka/ nesplnením záväzku/, ktorú nevyvažuje žiadny náklad navrhovateľa, preto je takáto dohoda neplatná i v zmysle § 53 odst. 5 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka v platnom znení. V bode 18.1 úverových podmienok sa nachádza navrhovateľom vopred predformulované zmluvné dojednanie ako

sankcia v dôsledku omeškania v prípade druhej upomienky 12,- eur, pričom navrhovateľ má oprávnenie ju účtovať až dvakrát do mesiaca do zosplatnenia. Takúto sankciu nemohla ako zmluvné plnenie odporkyňa nijako ovplyvniť, pretože úverové podmienky musela bezvýhradne prijať alebo odmietnuť a uzavrieť zmluvu ako celok. Okrem toho navrhovateľ existenciu takýchto upomienok nepreukázal, pričom výzva na zosplatnenie podľa názoru súdu nemôže plniť účel upomienky, pretože ide o splnenie si zákonnej povinnosti veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, čo nemôže podliehať sponplateniu na ľarchu spotrebiteľa. Preto súd návrh v tejto časti ako neopodstatnený zamietol.

Čo sa týka uplatnených vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 86,45 eur, za opodstatnene uplatnený nárok súd považoval len nárok o zaplataenie 19,93 eur, čo je vyčíslený úrok z omeškania z dlžnej istiny vo výške 96,23 eur sadzbou vo výške 8,75% ročne od 18.9.2012 do 29.1.2015, ďalej vo výške 42,- eur, čo je vyčíslený úrok z omeškania z dlžnej zosplatnenej istiny vo výške 202,77 eur sadzbou 8,75% ročne od 18.9.2012 do 29.1.2015 a ďalej z dlžnej sumy vo výške 299,- eur vo výške 8,75% ročne za obdobie od 30.1.2015 do zaplataenia, na ktoré má navrhovateľ nárok v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, keďže ide o zákonný úrok z omeškania z nevrátenej časti poskytnutého úveru, keďže k zosplatneniu došlo listom z 28.8.2012. Vo zvyšnej časti, a to o zaplataenie úroku z omeškania vo výške 12,27 eur, 2,31 eur a 9,94 eur, súd považoval návrh navrhovateľa za neopodstatnený, keďže ide o vyčíslený úrok z omeškania z úroku, poistného a z poplatkov za upomienky, na ktoré navrhovateľ v zmysle vyššie uvedeného nemá nárok, keďže sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého priznal náhradu trov konania navrhovateľovi v rozsahu čistého úspechu v konaní. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplataenia 417,37 eur s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 86,45 eur, čo predstavuje spolu 503,82 eur, súd mu priznal nárok na zaplataenie istiny 299,- eur s vyčísleným úrokom z omeškania 61,93 eur, čo predstavuje spolu 360,93 eur, na základe čoho súd konštatuje, že úspech navrhovateľa v konaní predstavuje 71,64 % a neúspech 28,36 % a čistý úspech navrhovateľa predstavuje 43,28 %, čo zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 25,- eur predstavuje 10,82 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 91,85 eur (za dva úkony právnej služby á 29,88 eur + 2x režijný paušál á 8,39 eur + 20% DPH) predstavuje 39,75 eur a teda celkové trovy priznané navrhovateľovi predstavujú spolu sumu 50,57eur, ktoré mu je povinná nahradiť odporkyňa, keďže bola v konaní v prevažnej časti neúspešná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.