

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/278/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715209244
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715209244.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: B. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. Š. XXXX, XXX XX S., Č. Y., v konaní o zaplatenie 156,85 € s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Martin č.k. 5C/278/2015 - 29 zo dňa 06.08.2015.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e .
- III. Navrhovateľovi súd v r a c i a krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 9,80 eur.
- IV. U p r a v u j e s a Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124 so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok za návrh v sume 9,80 eur, ktorý bol zaplatený na účet súdu vo výške 16,50 €, na jeho adresu.
- V. Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.06.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 109,14 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 5C/278/2015 - 29 zo dňa 06.08.2015, a to tak, že navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť, nakoľko sa zdržiava v Č. Y..

Podaním doručeným súdu dňa 16.11.2015 vzal navrhovateľ návrh celom rozsahu späť z dôvodu úhrady dlžnej sumy odporcom.

Podľa § 174 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo ešte pred začatím prvého pojednávania, súd súhlas odporcu nezisťoval.

Súd vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie O.s.p. a v súlade s dispozičným úkonom navrhovateľa konanie zastavil.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na to, že súd rozhoduje o trovách konania len na návrh, a na to, že účastníci konania si ich náhradu neuplatnili, súd ju žiadnemu z nich nepriznal.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.