

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11Pc/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202651
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722202651.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci navrhovateľky : B. K., N.. XX.XX.XXXX, A. M. XX, V. proti plnoletej dcére: T. K., N.. XX.XX.XXXX, A. S. XX, V., v konaní o zrušenie výživného na plnoleté dieťa

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľky B. K., N.. XX.XX.XXXX k plnoletej dcére T. K., N.. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 21Pc/1/2019 zo dňa 08.08.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoP/12/2020 zo dňa 19.06.2020 vo výške 80,- Eur, počnúc dňom 01.01.2019 a vo výške 50,- Eur počnúc dňom 01.06.2019, a to dňom 01.09.2022.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka návrhom podaným na Okresný súd Martin dňa 26.07.2022 domáhala sa proti plnoletej dcére zrušenia jej vyživovacej povinnosti.

2. V návrhu navrhovateľka uviedla, že jej vyživovacia povinnosť bola určená rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 21Pc/1/2019 zo dňa 08.08.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoP/12/2020 zo dňa 19.06.2020 a to vo výške 80,- Eur, ktoré bola povinná platiť od 01.01.2019 a vo výške 50,- Eur, ktoré bola povinná platiť od 01.06.2019. Svoju povinnosť platiť výživné si plnila a aj dlžné výživné, ktoré mala vo vzťahu k plnoletej dcére uhradila. Jej dcéra je momentálne na rodičovskom príspevku a žije s priateľom u svojho otca, pričom ukončila štúdium ku dňu 31.08.2022 v odbore kaderník Spojená škola, Hlavná 2, Žilina, ktoré štúdium ukončila z domu, a preto žiadala, aby súd k 01.09.2022 zrušil jej vyživovaciú povinnosť.

3. Odporkyňa - plnoletá dcéra sa k návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti nevyjadrila a na pojednávanie sa nedostavila.

4. Na pojednávaní konanom dňa 13.10.2022, ktoré sa konalo v neprítomnosti odporkyne - plnoletej dcéry, ktorá svoju neúčast' neospravedlnila a na pojednávanie sa nedostavila sa pojednávanie vykonalo za prítomnosti navrhovateľky - matky, ktoré súd vykonal jej výsluchom a listinnými dôkazmi, ktoré sú založené v súdnom spise, a to návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti, spisom Okresného súdu Martin sp. zn. 21Pc/1/2019 a dokladmi doloženými do spisu navrhovateľkou - matkou.

5. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 21Pc/1/2019 zo dňa 08.08.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoP/12/2020 zo dňa 19.06.2020 súd zaviazal navrhovateľku ako matku odporkyne - plnoletej dcéry platiť výživné vo výške 80,- Eur mesačne, a to počnúc dňom 01.01.2019 a výživné vo výške 50,- Eur počnúc dňom 01.06.2019. Súd z vyjadrenia matky - navrhovateľky mal

preukázané, že plnoletá dcéra ukončila štúdium dňa 31.08.2022 na strednej škole - Hlavná 2, Žilina, kde študovala v odbore kaderník a súčasne z výpovede matky - navrhovateľky mal preukázané, že v súčasnej dobe je na rodičovskom príspevku s maloletým dieťaťom a spolu s otcom svojho dieťaťa žije u svojho otca.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“) rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

9. Podľa § 52 C. m. p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 55 C. m. p. súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

11. Podľa § 57 C. m. p. o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že plnoletá dcéra ukončila stredoškolské štúdium na Strednej odbornej škole v Žiline v odbore kaderník. Mal preukázané, že je na rodičovskej dovolenke so svojim dieťaťom, a teda po ukončení štúdia je schopná sama sa živiť. Z vyjadrenia navrhovateľky na pojednávaní mal súd preukázané, že navrhovateľka ako matka uhradila odporkyni dlžné výživné, ktoré vo vzťahu k nej mala, a to tým spôsobom, že dlh, ktorý voči plnoletej dcére mala vo výške 560,- Eur tento splatila až do augusta 2022, a to tak, že pôvodne bola zaviazaná dlžné výživné platiť v sume 50,- Eur, ale platila 80,- Eur. Plnoletá dcéra ukončila štúdium v odbore kadernička, učila sa online, do školy nechodila, pretože bola na rodičovskom príspevku a aj rodičovský príspevok poberá. Po telefonickom rozhovore plnoletá dcéra súhlasila so zrušením výživného a uviedla, že sa na pojednávanie nedostaví, nakoľko je chorá. V závere svojej výpovede matka uviedla, že hoci dlh vo vzťahu k plnoletej dcére bol vo výške 560,- Eur, splátkami, ktoré si sama navýšila uhradila dcére 780,- Eur, o čom súdu doložila aj listinné dôkazy.

13. Nakoľko boli splnené všetky zákonné podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti súd návrhu navrhovateľky vyhovel a jej vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére zrušil dňom 01.09.2022, keď mal za preukázané, že odporkyňa - plnoletá dcéra je schopná sama sa živiť.

14. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 C.m.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. Urobil to tak s ohľadom na tú skutočnosť, že ani jeden z účastníkov konania proti druhému nárok na náhradu trov konania nepožadoval a zároveň nezistil také okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o trovách konania.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie z dôvodu, že prítomní účastníci sa tohto práva po jeho vyhlásení výslovne vzdali (§ 368 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 221 Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo to ustanovuje tento zákon.