

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/143/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613235922
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7613235922.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu N.T. H., nar. X.X.XXXX, bývajúceho v C. Č.. XXX, zastúpeného JUDr. Martinom Špakom, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Odborárov č. 49 proti žalovanému: 1/ S. Y., nar. XX.X.XXXX, bývajúcemu v G., Š. Č.. XXX/X, 2/ N. R., nar. XX.X.XXXX, bývajúcemu v G. T. D., X. Č.. XXX/XX, 3/ H. Y., nar. X.X.XXXX, bývajúcej v G. T. D., B. Č.. XXX/XX, 4/ N. I., nar. X.X.XXXX, bývajúcemu v C. Č.. XXX, 5/ Š. D.Á., nar. X.X.XXXX, bývajúcemu v G. T. D., K. Č.. XX, všetkým zastúpeným JUDr. Matejom Okálým, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Hviezdoslavova č. 7, v konaní o zaplatenie 63,55 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 20. januára 2015 č.k. 7C/82/2014 - 71 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o prerušení konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením prerušil konanie do právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach o odvolaní žalobcu zo dňa 20.11.2014 proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 2.7.2009 sp.zn. 9C/1170/1998 a zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania do právoplatnosti rozhodnutia o jeho návrhu na zastavenie exekučného konania vedeného pred Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp.zn. 10Er/35/2011.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanými žalobami (vedenými pod sp.zn. 7C/83/2014, 7C/103/2014, 7C/104/2014 a 7C/108/2014 a z dôvodu hospodárnosti uznesením zo dňa 6.7.2014 spojenými na spoločné konanie vedené pod sp.zn. 7C/82/2014) domáha voči žalovaným zaplatenia sumy 63,55 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania tvrdiac, že svoj nárok opiera o rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 2.7.2009 č.k. 9C/1170/1998-325, ktorým bol zaviazaný na zaplatenie sumy 2.532,70 eura so 17,6 % ročným úrokom z omeškania od 20.5.1998 do zaplatenia a na náhradu trov konania vo výške 2.515,53 eura v prospech Petra Majkutha - DREVÁR, so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Brezová 2/31, ktorý vykonával pre Urbariátne lesy a pasienkové spoločenstvo Poráč ťažobné práce na základe zmluvy zo dňa 2.4.1995, za ktoré urbariát nezaplatil, pričom za záväzky urbariátu zodpovedajú spoločníci urbariátu spoločne a nerozdielne. Poukazom na ust. § 511 Občianskeho zákonníka žalobca požaduje od žalovaných, ktorí sú spoločníkmi urbariátu, žalovanú istinu, ktorá zodpovedá ich podielu na spoločnej nehnuteľnosti k výške plnenia, na ktoré bol zaviazaný označeným rozsudkom, ktorý je súčasne exekučným titulom v už začatom exekučnom konaní vedenom proti nemu na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 10Er/35/2011.

Ďalej uviedol, že žalobca návrh na prerušenie konania odôvodnil tvrdením, že rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 2.7.2009 č.k. 9C/1170/1998-325 nemohol nadobudnúť právoplatnosť dňom 16.12.2010 a nemohol sa stať exekučným titulom v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 10Er 35/2011, pretože ho prevzal do vlastných rúk až dňa 7.11.2014 a dňa 24.11.2014 podal proti nemu odvolanie, v ktorom namieta okrem iného aj to, že nebol v konaní vedenom pod sp.zn. 9C/1170/1998 platne zastúpený advokátom JUDr. Milanom Peškom,

pretože plnomocenstvo na zastupovanie v konaní bolo tomuto advokátovi udelené Urbariátnymi lesmi a pasienkovým spoločenstvom Poráč, a nie ním a tiež namieta vecnú nesprávnosť rozhodnutia vo veci samej. O jeho odvolaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 3Co/50/2015 doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Po právnom posúdení veci podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. dospel k záveru, že je dôvodný návrh žalobcu v časti, ktorou žiadal prerušiť konanie do rozhodnutia odvolacieho súdu o jeho odvolaní zo dňa 24.11.2014 proti rozsudku č.k. 9C/1170/1998-325, keďže žalobca spochybňuje platnosť plnomocenstva udeleného advokátovi JUDr. Milanovi Peškovi a tým právoplatnosť označeného rozsudku, ktorý bol doručovaný tomuto advokátovi, a nie žalobcovi napriek tomu, že tomuto advokátovi plnú moc na zastupovanie v konaní vo veci sp.zn. 9C/1170/1998 neudelil. Z uvedeného potom uzavrel, že rozhodnutie vo veci sp.zn. 9C/1170/1998 má zásadný právny význam pre rozhodnutie v prejednávanej veci, pretože nemôže prejdukovať rozhodnutie odvolacieho súdu o odvolaní žalobcu zo dňa 24.11.2014.

Výrok o zamietnutí návrhu žalobcu na prerušenie konania do doby právoplatnosti rozhodnutia o jeho návrhu na zastavenie exekučného konania sp.zn. 10Er 35/2011 odôvodnil tvrdením, že v tomto exekučnom konaní sa otázka majúca význam pre rozhodnutie v posudzovanej veci nerieši, nakoľko bez ohľadu na rozhodnutie exekučného súdu exekučný titul zostane právoplatným a vykonateľným rozhodnutím.

Proti tomuto uzneseniu podali včas odvolanie žalovaní, a to proti výroku, ktorým súd konanie prerušil. Navrhli uznesenie v jeho napadnutej časti zmeniť a konanie neprerušiť, eventuálne uznesenie v jeho napadnutej časti zrušiť a rozhodnúť vo veci samej. Podľa obsahu odvolania uplatnili odvolací dôvod nesprávneho právneho posúdenia veci uvedený v ust. § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. Namietli nedôvodnosť žaloby vo veci samej i návrhu na prerušenie konania, aj keď súhlasili s argumentáciou žalobcu i súdu prvého stupňa, že označený rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 2.7.2009 č.k. 9C/1170/1998 - 325 nemohol nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť z dôvodu, že nebol doručovaný žalobcovi, pretože advokátovi JUDr. Milanovi Peškovi žalobca procesné splnomocnenie na zastupovanie v konaní sp.zn. 9C/1170/1998 neudelil, advokát JUDr. Milan Peško žalobcu nemohol zastupovať, keďže splnomocnenie nachádzajúce sa v spise Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 9C/1170/1998 je úkon vykonaný Urbariátnym spoločenstvom Poráč, ktorí pričom žalovaní tento právny úkon považujú za absolútne neplatný, keďže takýto subjekt nemal právnu subjektivitu a tiež ani nebol účastníkom sporu, nemal preto žiaden dôvod ani možnosť na udelenie splnomocnenia na zastupovanie pred súdom v konaní sp.zn. 9C/1170/1998. Nesúhlasili však so záverom súdu, že posudzovaná právna otázka v odvolacom konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach je takého právneho významu, že odôvodňuje prerušenie konania, pretože súd má možnosť sám na základe vyhodnotenia obsahu listín a splnomocnenia dospieť k záveru o neexistencii vykonateľnosti a právoplatnosti titulu, na základe ktorého sa žalobca domáha plnenia v danej veci. Túto otázku je možné posúdiť ako prejudiciálnu otázku a následne rozhodnúť o merite veci a žalobu zamietnuť a predísť tak vzniku prieťahov v posudzovanom prípade. Keď už sám žalobca neguje existenciu právneho titulu a tým aj dôvodnosť jeho žaloby.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaných nevyjadril.

Odvolací súd na základe včas podaného odvolania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania, preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných nie je dôvodné.

Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že žalovanými uplatnený odvolací dôvod daný nie je. Rozhodnutiu súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti nemožno vytknúť, že by aplikoval nesprávne zákonné ustanovenie alebo použité zákonné ustanovenie nesprávne vyložil.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že toto umožňuje súdu na základe úvahy prerušiť konanie, ak dospeje k záveru, že vo svojom prebiehajúcom konaní má síce oprávnenie riešiť konkrétnu otázku, v záujme zachovania jednotnosti v rozhodovaní súdov má však možnosť prerušiť konanie, pokiaľ

už o takejto otázke prebieha iné konanie. V takomto prípade vyčká rozhodnutie v inej prebiehajúcej veci a pri svojom rozhodovaní z tohto rozhodnutia vychádza.

Z obsahu spisu plynie, že predmetom konania v posudzovanej veci je peňažný nárok žalobcu, ktorý si ako spoločník Urbariátnych lesov a pasienkového spoločenstva Poráč (ďalej len „urbariát“) uplatňuje voči žalovaným ako spoločníkom urbariátu a solidárnym dlžníkom dlhu, na zaplatenie ktorého bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 2.7.2009 č.k. 9C/1170/1998-325, a to jeho pomernej časti, vyčíslenej podľa výšky podielu žalovaných na spoločnej nehnuteľnosti. Dňa 24.11.2014 podal žalobca proti označenému rozsudku odvolanie.

Odvolací súd z registra "C" Krajského súdu v Košiciach zistil, že odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 2.7.2009 č.k. 9C/1170/1998-325 je vedené pod sp.zn. 3Co/50/2015 na Krajskom súde v Košiciach a doposiaľ o ňom rozhodnuté nebolo.

Vzhľadom na túto skutočnosť pri posudzovaní priority takto súbežne prebiehajúcich súdnych konaní správne vychádzal súd prvého stupňa z toho, že priority má konanie, v ktorom sa rieši otázka existencie nároku (v danom prípade peňažnej pohľadávky), od ktorého žalobca odvodzuje svoj nárok v tomto konaní.

Odvolací súd je v zhode so súdom prvého stupňa, že rozhodnutie vo veci samej závisí od rozhodnutia vo veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 3Co/50/2015, v ktorom Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd pri rozhodovaní o odvolaní proti rozsudku sp.zn. 9C/1170/1998 sa bude musieť (okrem iného) zaoberať prejudiciálne i otázkou platnosti plnej moci žalobcu udelennej advokátovi JUDr. Milanovi Peškovi v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 9C/1170/1998 a vecou samou, t.j. existenciou peňažnej pohľadávky, od ktorej odvodzuje žalobca svoj nárok voči žalovanej v tomto konaní. Vzhľadom na uvedené môže mať tak rozhodnutie odvolacieho súdu v konaní sp.zn. 3Co/50/2015 význam aj pre rozhodnutie súdu v posudzovanej veci. Zároveň možno uzavrieť, že v situácii, ak je konanie v posudzovanej veci prerušené do rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach o odvolaní žalobcu zo dňa 20.11.2014, napadnuté rozhodnutie rešpektuje aj zásadu hospodárnosti konania. Námietke žalovanej, že prerušením konania dôjde k prieťahom v konaní, tak prisvedčiť nemožno.

S poukazom na tieto dôvody považuje odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutom výroku za správne a preto ho podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.