

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/165/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3019200420
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3019200420.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: S. E., s Z. S. M. XXX/XX, XXX XX R. R., P.: XX XXX XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Piaristická 46, 911 01 Trenčín, IČO: 36 837 857 proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102005184/2019 zo dňa 21. augusta 2019, o sťažnosti žalobcu voči uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/165/2019-136 zo dňa 4. júla 2022, takto

rozhodol:

Krajský súd sťažnosť žalobcu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou doručenu Krajskému súdu v Trenčíne (ďalej aj ako „správny súd“ alebo aj ako „krajský súd“) dňa 23.09.2019 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti v záhlaví uvedeného rozhodnutia žalovaného (ďalej aj ako „napadnuté rozhodnutie“), potvrdzujúceho rozhodnutie Daňového úradu Trenčín (ďalej aj ako „správca dane“)

č. 101410508/2019 zo dňa 10.06.2019 (ďalej aj ako „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým správca dane podľa § 156 ods. 1 písm. a) zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyrubil žalobcovi úrok z omeškania v sume 583,60 eur za nezaplatenie dane

z pridanej hodnoty vyrubenej podaním daňového priznania za zdaňovacie obdobie

3. štvrtrok 2014 v ustanovenej lehote a v ustanovenej výške.

2. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 11S/165/2019-78 zo dňa 12.05.2020 zamietol žalobu žalobcu a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Voči uvedenému rozsudku podal žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.06.2020 prostredníctvom právneho zástupcu kasačnú sťažnosť.

3. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný rozsudkom sp. zn. 5Sžfk/44/2020 zo dňa 30.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2022 zmenil rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/165/2019-78 zo dňa 12.05.2020 tak, že napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňové rozhodnutie správcu dane boli zrušené a vec bola vrátená žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň plne úspešnému žalobcovi priznal úplnú náhradu trov kasačného konania, ako aj náhradu trov konania pred správnym súdom a to v zmysle § 467 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“).

4. Právny zástupca zastupujúci žalobcu si podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.06.2022 vyúčtoval trovy konania v celkovej výške 1.506,46 eur, pričom suma pozostávala z trov právneho zastúpenia pred správnym ako aj pred kasačným súdom. Náhradu trov konania pritom žiadal uhradiť na bankový účet vo forme K., vedený N.

5. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 11S/165/2019-136 zo dňa 04.07.2022 (vydaným vyšším súdnym úradníkom) rozhodol o výške trov konania, pričom žalobcovi priznal náhradu trov konania na krajskom súde v celkovej výške 658,27 eur, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za podanú správnu žalobu vo výške 35,00 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 623,27 eur (519,39 eur + 20 % DPH), a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v roku 2019 v sume 163,33 eur, písomné podanie na súd v roku 2019 (správna žaloba zo dňa 18.09.2019) v sume 163,33 eur a ďalšie písomné podanie na súd v roku 2019 (vyjadrenie, resp. replika žalobcu zo dňa 25.11.2019) v sume 163,33 eur. Taktiež žalobcovi priznal náhradu trov spočívajúcu v režijnom paušále jeho právneho zástupcu spolu vo výške 29,40 eur (3 x 9,80 eur). Predmetným uznesením bolo zároveň rozhodnuté o výške náhrady trov konania na kasačnom súde, pričom žalobcovi bola priznaná náhrada trov v celkovej výške 295,14 eur, pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku za podanú kasačnú sťažnosť vo výške 70,00 eur a z trov právneho zastúpenia pred kasačným súdom vo výške 225,14 eur (187,62 eur + 20 % DPH), a to za písomné podanie na súd v roku 2020 (kasačná sťažnosť zo dňa 26.05.2020) v sume 177,00 eur spolu s režijným paušalom jeho právneho zástupcu za uvedené právne úkony vo výške 10,62 eur.

6. Voči vyššie uvedenému uzneseniu žalobca podal sťažnosť doručенú tunajšiemu súdu dňa 25.07.2022, na základe ktorej žiadal, aby súd zrušil uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/165/2019-136 zo dňa 04.07.2022 a vec vrátil vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalobca namietal nesprávne vyčíslenú výšku trov konania, a mal za to, že vyšší súdny úradník nedostatočne vyčíslił trovy právneho zastúpenia, nakoľko pri ich výpočte neprihliadol na úkony právnej služby predstavujúce ďalšie porady s klientom zo dňa 20.11.2019 a zo dňa 12.05.2020, a preto bol žalobca neoprávnene ukrátený o časť dôvodne vynaložených trov konania. Žalobca mal za to, že predmetné súdom nepriznané úkony jednoznačne spĺňajú podmienku odôvodnenosti. Počnúc právnym úkonom predstavujúcim ďalšiu poradú s klientom zo dňa 20.11.2019 je podľa názoru žalobcu logické očakávať, že pokiaľ je poradá uskutočnená ako reakcia na úkon protistrany, tak obsahom porady bude oboznámenie klienta s úkonom protistrany, vysvetlenie tohto úkonu prípadne vysvetlenie tam uvedenej argumentácie, vplyv úkonu na priebeh konania a odporúčanie advokáta. Na základe týchto informácií od advokáta sa potom klient rozhodne, aké pokyny advokátovi udelí. Keďže nasledovný právny úkon po predmetnej porade s klientom predstavuje vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného, je zrejmé, že predmetom stretnutia musela byť konzultácia obsahu a podania tohto vyjadrenia žalobcu k vyjadreniu žalovaného. Za daných okolností ak súd nepriznal náhradu trov konania za porady, ktorých predmetom bola konzultácia o úkonoch súdu a protistrany v konaní, porušil podľa názoru žalobcu právo na súdnu ochranu a taktiež právo na spravodlivý proces vrátane práva na obhajobu.

7. K právnemu úkonu charakterizovanému ako ďalšia poradá s klientom zo dňa 12.05.2020 považoval žalobca za potrebné uviesť, že sa konala s niekoľkomesačným odstupom od porady s klientom zo dňa 20.11.2019 a zároveň jej predchádzalo podanie vyjadrenia žalobcu a v uvedený deň, t. j. 12.05.2020 bolo rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 11S/165/2019 zo dňa 12.05.2020 bolo rozhodnuté vo veci samej. Na základe popísaných skutočností je žalobca toho názoru, že potreba uskutočnenia tohto právneho úkonu bola nanajvýš dôvodná a potrebná. S poukazom na uvedené považoval žalobca potrebu uskutočnenie ďalšej porady s klientom za preukázanú. Strana v konaní legitímne očakáva, že ak bude mať v konaní úspech, tak tento úspech pokryje strane aj náklady vzniknuté v súvislosti so sporom prostredníctvom inštitútu náhrady trov konania zo strany protistrany.

8. Podľa § 152 ods. 1 SSP proti uzneseniu správneho súdu vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ak ju tento zákon nevyklučuje.

9. Podľa § 159 ods. 1 a ods. 2 SSP o sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Ak bolo napadnuté uznesenie vydané vo veci, v ktorej koná a rozhoduje senát správneho súdu, rozhodne o sťažnosti predseda senátu. Ak bolo napadnuté uznesenie vydané vo veci, v ktorej koná a rozhoduje sudca, rozhodne o sťažnosti sudca.

10. Krajský súd na základe sťažnosti podanej žalobcom proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom č. k. 11S/165/2019-136 zo dňa 04.07.2022 preskúmal napadnuté uznesenie, v rámci ktorého preskúmaval výšku súdom priznaných trov konania, pričom sporným zostalo nepriznanie odmeny za úkony právnej služby predstavujúce ďalšiu poradú s klientom zo dňa 20.11.2019 a ďalšiu poradú s klientom zo dňa 12.05.2020

11. Podľa § 163 SSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde.

12. Pre priznanie trov konania (vymedzených ustanovením § 163 SSP) správnym súdom, sa na strane jednej vyžaduje ich preukázanie, odôvodnenosť a účelnosť, na strane druhej však musí ísť zároveň o trovy konania, ktoré vznikli v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva v konaní pred správnym súdom, t. j. od podania žaloby až po jeho právoplatné skončenie. Pokiaľ nie sú v prípade konkrétneho výdavku súčasne splnené všetky uvedené zákonné kritériá (preukázateľnosť, odôvodnenosť, účelnosť, konanie pred správnym súdom), nemožno výdavok kvalifikovať ako súčasť trov konania. Správny súd preto každý výdavok posudzuje vždy individuálne a podľa okolností prejednávaneho prípadu.

13. Preukázateľnosť sa týka predovšetkým hotových výdavkov, ktoré boli reálne vynaložené v súvislosti s prebiehajúcim súdnym konaním, pričom spôsob preukázania konkrétneho výdavku je determinovaný jeho povahou. Výdavky, ktorých vynaloženie nie je pravidelne spojené s vedením konania pred správnym súdom a ktoré nie sú paušálne predpokladané osobitným predpisom (napr. tarifná odmena a náhrada advokáta účastníka konania), musia byť relevantne preukázané.

14. Atribút odôvodnenosti výdavkov bezprostredne súvisí s ďalším zákonným kritériom, ktorým je účelnosť výdavkov. Výdavok možno vo všeobecnosti považovať za odôvodnený vtedy, ak bol zapríčinený nevyhnutnosťou alebo potrebou jeho vynaloženia pri dosahovaní legitímneho cieľa. Z procesnej pozície účastníkov konania (resp. ich zástupcov) je jediným legitímnym cieľom efektívne uplatnenie alebo bránenie subjektívneho práva v konaní.

15. Samotná požiadavka na účelnosť výdavkov v konaní bezprostredne súvisí s eliminovaním nadbytočných a neprimeraných trov konania. Účelnosť možno objektívne konštatovať v prípade, ak bol výdavok pri sledovaní legitímneho procesného cieľa vynaložený iba v nevyhnutnom a všeobecne akceptovateľnom rozsahu. Rozhodujúcim kritériom je teda efektívnosť výdavku vo vzťahu k jeho výške.

16. Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia ako aj súdneho spisu konštatuje, že výška náhrady trov konania na krajskom súde určená v sume 658,27 eur a výška náhrady trov konania na kasačnom súde určená v sume 295,14 eur bola správne stanovená, pričom v napadnutom uznesení bolo riadne zdôvodnené, na základe čoho súd priznal náhradu trov konania za jednotlivé úkony právnej služby.

17. Čo sa týka spornej porady uskutočnenej dňa 20.11.2019, tak krajský súd nepovažuje za dôvodné priznať za tento úkon právnej služby náhradu trov konania, nakoľko zo súdneho spisu vyplýva, že vyjadrenie žalovaného zo dňa 13.11.2019 bolo žalobcovi doručované zo strany súdu až dňa 21.11.2019, pričom právny zástupca žalobcu toto vyjadrenie prevzal dokonca až dňa 25.11.2019. Na základe uvedeného teda nebolo možné, aby právny zástupca so žalobcom prekonzultoval vyjadrenie žalovaného už dňa 20.11.2019, tak ako vyplýva z interného záznamu s klientom doručeným žalobcom, nakoľko právny zástupca nemal reálne k dispozícii vyjadrenie žalovaného, pretože toto vyjadrenie mu bolo doručované až dňa 21.11.2019, resp. prevzal ho až dňa 25.11.2019. Z uvedeného krajský súd konštatuje, že interný záznam s klientom zo dňa 20.11.2019 bol uskutočnený až dodatočne a to len za účelom úmyselného navýšenia trov konania a preto nie je možné priznať za tento úkon právnej služby náhradu trov konania. Predmetný úkon nespĺňa požiadavku účelnosti a odôvodnenosti v zmysle § 163 SSP, nakoľko ide o nadbytočné, neprimerané a neopodstatnené navýšenie trov konania zo strany žalobcu.

18. Ohľadne porady uskutočnenej dňa 12.05.2020, tak krajský súd uvádza, že tu je situácia obdobná ako pri porade uskutočnenej dňa 20.11.2019. Krajský súd nepovažuje za dôvodne priznať za tento úkon právnej služby náhradu trov konania, nakoľko zo súdneho spisu vyplýva, že rozsudok č. k. 11S/165/2019-78 zo dňa 12.05.2020 o zamietnutí žaloby žalobcu bol doručovaný právnomu zástupcovi žalobcu až dňa 22.05.2022, pričom zo strany právneho zástupcu bol prevzatý až dňa 25.05.2020. Taktiež zo zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku vyplýva, že na verejnom vyhlásení rozsudku dňa 12.05.2020 nebol prítomný ani právny zástupca žalobcu a ani sám žalobca. Na základe uvedeného teda nebolo možné, aby právny zástupca žalobcu informoval o výsledku konania, resp. aby s ním

prekonzultoval obsah rozsudku č. k. 11S/165/2019-78 zo dňa 12.05.2020 a stanovil ďalší postup, tak ako vyplýva z interného záznamu s klientom doručeným žalobcom, keď sám o výsledku sporu nevedel, resp. keď sám nemal k dispozícii písomné znenie rozsudku. Právny zástupca žalobcu mal písomné znenie rozsudku reálne k dispozícii až dňa 25.05.2020, kedy ho prevzal, pričom predmetný rozsudok mu bol doručovaný zo strany súdu už dňa 22.05.2022. Z uvedeného krajský súd konštatuje, že interný záznam s klientom zo dňa 12.05.2022 bol uskutočnený až dodatočne a to len za účelom úmyselného navýšenia trov konania a preto nie je možné priznať za tento úkon právnej služby náhradu trov konania. Predmetný úkon nespĺňa požiadavku účelnosti a odôvodnenosti v zmysle § 163 SSP, nakoľko ide o nadbytočné, neprimerané a neopodstatnené navýšenie trov konania zo strany žalobcu.

19. S poukazom na citované ustanovenia a vyššie uvedené skutočnosti, krajský súd sťažnosť žalobcu proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka o výške náhrady trov konania, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi, zamietol ako nedôvodnú.

20. O trovách konania rozhodol správny súd s poukazom na to, že žalobca nebol pri podanej sťažnosti úspešný a žalovanému žiadne trovy z podanej sťažnosti nevznikli, tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o sťažnosti nie je prípustný opravný prostriedok.