

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/95/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115010355
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Szalay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7115010355.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zoltána Szalaya a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci obžalovaného E. N., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa ustanovenia § 360 ods. 1, 2 písm. a), písm. b) Tr.zák., s použitím ustanovenia § 138 písm. a) a § 139 ods. 1 písm. c) Tr.zák. a iné, prerokoval na verejnom zasadnutí 18. novembra 2015 odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 16.9.2015 sp.zn. 6T/19/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného E. N..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný E. N. uznaný za vinného v bode 1/ rozsudku prečinom krádeže podľa § 212 ods., 2 písm. f) Tr.zák., v bode 2/ prečinom nebezpečného vyhrážania podľa ustanovenia § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr.zák., s použitím ustanovenia § 138 písm. a) a § 139 ods. 1 písm. c) Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 26.05.2015 v priestoroch predajne D. v J. na ul. K. č.X v čase okolo 16.40 hod. odcudzil z predajnej plochy 1 ks fľaše 0,7 l Jubilejná čučoriedka v hodnote 11,99 EUR, ktorú si vložil do svojej igelitovej tašky, ktorú mal pri sebe a následne s takto odcudzeným tovarom prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, kde bol kontrolovaný pracovníkom SBS, čím takto krádežou tovaru spôsobil spoločnosti D. s.r.o. so sídlom D., D. Č.. XX/A, X. : XXXXXXXX škodu vo výške 11,99 EUR, pričom skutku sa dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Košice - Sever č. 18102625 z 22.04.2015 v blokovom konaní, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.04.2015 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

2/ v J. na ulici T. R. číslo X v byte svojej matky K. N. dňa 30. augusta 2014 v čase okolo 19.00 hodiny sa s nožom v ruke vyhrážal a vulgárne nadával svojmu bratovi S. N., že ho zabije, následkom čoho poškodený S. N. z bytu ušiel a privolať policajnú hliadku.

Za to ho odsúdil podľa § 360 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr.zák., s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m) Tr.zák., pri nezistení existencie žiadnej pohľadujúcej okolnosti v zmysle § 36 Tr.zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne. V dôvodoch podaného odvolania spresnil svoje odvolacie námietky v tom smere, že jeho odvolanie smeruje čo do viny len vo vzťahu ku skutku v bode 2/ napadnutého

rozsudku, právne posúdeného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr.zák., ako aj čo do výroku o uložení úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov.

V ďalšom namietal postup orgánov činných v trestnom konaní v prípravnom konaní z hľadiska vhodnosti vypočúvania svedkyne K. N. zo strany vyšetrovateľa s poukazom na to, že práve z jej výpovede nevyplýva, žeby sa z dôvodu konania obžalovaného bála o život svojho syna S. N.. Tvrdil, že je zrejmé, že príborovým nožikom, ktorý mal mať obžalovaný pri sebe, nie je možné vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie. V ďalšom poukázala na rozporuplnosť dôkazov, najmä výpovede svedkyne K. N. a výpovede poškodeného S. N..

Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok, obžalovaného uznal vinným len z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr.zák. a uložil mu za tento prečin primeraný trest a pokiaľ sa týka konania v bode 2/ napadnutého rozsudku, navrhol, aby bol spod obžaloby okresného prokurátora ohľadne tohto skutku oslobodený.

Na základe včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní vo vzťahu ku skutkom 2/ a 3/ obžaloby okresného prokurátora všetky dostupné a potrebné dôkazy na náležité zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo, o vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., rovnosti strán (kontradiktórnosti) - § 2 ods. 14 Tr.por.

Odvolací súd teda konštatuje, že okresný súd dospel k vyhlásenému rozsudku po bezchybnom procesnom postupe a v súlade so všetkými procesnými ustanoveniami, ktoré tento proces upravujú.

Okresný súd po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní, vyhodnotení a posúdení dôkazného stavu ustálil vo výroku o vine svojho rozsudku priebeh skutkového deja zodpovedajúci všetkým vykonaným dôkazom. Výsledky vykonaného dokazovania v danom prípade vyznievajú jednoznačne a tvoria úplne ucelenú reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, z ktorých možno vyvodiť bezpečný záver, že obžalovaný spáchal skutky tak, ako sú tieto uvedené vo výrokovej časti rozsudku súdu prvého stupňa.

Právna kvalifikácia súdených skutkov ako prečinov krádeže a nebezpečného vyhrážania aj podľa názoru krajského súdu zodpovedá správnym úvahám súdu prvého stupňa v tomto smere a všetkým zákonným predpokladom na posúdenie prejednávanych skutkov práve podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení.

V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd stručne, jasne a presvedčivo vysvetlil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Odôvodnenie rozsudku teda učinil okresný súd v súlade s ustanovením § 168 Tr.por. K odvolaniu obžalovaného je potrebné uviesť, že závery okresného súdu prezentované vo výrokovej časti rozsudku, týkajúce sa výroku o vine a vysvetlenie týchto záverov v odôvodnení napadnutého rozsudku si v celom rozsahu krajský súd osvojil, a preto v zásade na odôvodnenie rozsudku okresného súdu odkazuje bez potreby jeho výraznejšieho doplnenia.

Naviac však krajský súd zdôrazňuje, že pre naplnenie objektívnej stránky podľa obhajoby sporného trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr.zák. je podstatné to, ako subjektívne pociťuje vážnosť tejto vyhrážky poškodený a či táto vyhrážka je spôsobilá u poškodeného vzbudiť dôvodnú obavu z jej uskutočnenia. Vyhodnotiac jednotlivé konania obžalovaného v predchádzajúcich odsúdeniach, ako

i jeho terajšie konanie krajský súd dospel k záveru, že obžalovaný je osobou so sklonmi k agresívnemu a šikanóznemu správaniu sa, ktorý znepríjemňoval život svojich najbližších.

Skutočnosť, že odvolateľ sa nestotožnil so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu (týka sa to bodu 2/ rozsudku) v napadnutom rozsudku, nemôže sama osebe viesť odvolací súd k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti záverov vyslovených okresným súdom.

Odvolací súd po preskúmaní výroku o treste dospel k záveru, že uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov zodpovedá požiadavke primeranosti - proporcionálnosti trestu.

Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potencionálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti.

Trest musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté aj spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne, ako aj etické. Aj vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam je preto uložený trest trestom potrebným a primeraným tak vzhľadom na generálnu, ako i individuálnu prevenciu; pričom krajský súd nezistil dôvod na zmiernenie takto uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Zaradenie obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák.

Z týchto dôvodov krajský súd nevyhovel odvolaniu obžalovaného a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.