

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/616/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314201679
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1314201679.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Nám. M. Benku 9, Bratislava, proti odporcovi: A. T. M., A.. XX.X.XXXX, W. A. XX/X, W., o zaplatenie 50,70 eur, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III v Bratislave zo dňa 28.7.2014, č. k. 7C/211/2014-15, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava III v Bratislave zo dňa 28.7.2014, č. k. 7C/211/2014-15 potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 9,80 eur do 15 dní od právoplatnosti uznesenie prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Súd prvého stupňa konšatoval, že navrhovateľ sa v danom konaní domáhal voči odporcovi označenému ako A. T. M., A.. XX.X.XXXX, zaplatenia sumy 50,70 eur titulom porušenia tarifno-prepravných podmienok. Šetrením v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaný subjekt, označený v návrhu na začatie konania, neexistuje. Preto konanie zastavil podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., v spojení s § 19 O.s.p., keď mal zato, že žalovaný subjekt nemá spôsobilosť byť účastníkom občianskeho súdneho konania, pričom nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý vedie k zastaveniu konania. Nemožno ho odstrániť ani opravou podľa § 43 O.s.p., pretože nejde o vadu podania spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.. Súdny poplatok navrhovateľovi vrátil s poukazom na § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Uviedol, že uznesenie považuje za nezákonné rozhodnutie, nakoľko vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Konanie na súde prvého stupňa má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené. Podľa navrhovateľa v prípade jeho podania návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 15.1.2014 sa jedná o nezrozumiteľné, neúplné, resp. nesprávne podanie v časti identifikácie odporcu, kde došlo k zrejmej chybe pri písaní. Jedná sa teda o odstrániteľný nedostatok podmienky konania. Súd si nespĺnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle v § 43 ods. 1 O.s.p., keď navrhovateľa vôbec nevyzval na správne označenie odporcu, hoci v predmetnom prípade ide o zrejmu chybu v písaní návrhu na vydanie platobného rozkazu zo strany navrhovateľa. Až v prípade neopravenia, resp. nedoplnenia podania majúceho vady, bol súd povinný uznesením predmetné podanie odmietnuť, a nie uznesením konanie

zastaviť. Po doručení uznesenia vykonal navrhovateľ lustráciu odporcu s údajmi uvedenými v návrhu na vydanie platobného rozkazu, pričom zistil, že časti mena a priezviska odporcu obsahujú zrejmu chybu v písaní. Preto v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. opravuje návrh na vydanie platobného rozkazu v časti mena a priezviska odporcu podaním zo dňa 19.8.2014, ktorého rovnopis zasiela v prílohe tohto podania. Žiada okresný súd, aby postupom podľa § 210a O.s.p. jeho odvolaniu v celom rozsahu vyhovel a predmetné uznesenie zrušil. V prípade ak súd prvého stupňa odvolaniu navrhovateľa v celom rozsahu nevyhovie, žiada odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Súčasne žiada o priznanie náhrady trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 19,61 eur.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu podľa ustanovenia § 212 ods.1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Jeho odvolacia námietka nesprávneho právneho posúdenia veci neobstoí, pretože konanie bolo zastavené v súlade so zákonom pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania - nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania.

Odvolací súd zdôrazňuje, že pri nesplnení procesných podmienok konania treba rozlišovať, či ide o nedostatky odstrániteľné alebo neodstrániteľné. Za neodstrániteľné nedostatky podmienky konania sa považuje nedostatok právomoci súdu (§ 7 O.s.p.), litispendencia (§ 83 O.s.p.), res iudicata (§ 159 ods. 3 O.s.p.), nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 19 O.s.p.). Neodstrániteľné nedostatky podmienky konania spôsobujú, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa § 104 ods. 1 O.s.p., prípadne postúpiť vec inému orgánu. Za odstrániteľné nedostatky podmienky konania sa považuje neúplnosť návrhu na začatie konania (§ 42, § 79 O.s.p.), nedostatok príslušnosti súdu (vecnej, miestnej, § 9 a nasl., § 84 a nasl. O.s.p.), procesná nespôsobilosť účastníka (§ 20 O.s.p.), nedostatok zastúpenia účastníka konania. Odstrániteľné nedostatky podmienky konania majú tie dôsledky, že súd sa musí pokúsiť tieto nedostatky v súčinnosti s účastníkmi konania odstrániť. Ak sa súdu nepodarí nedostatky odstrániť, zväži, či ide o také nedostatky, ktoré bránia ďalšiemu konaniu a rozhodovaniu, alebo či i pri týchto nedostatkoch nemôže vo veci konať.

Podmienkou toho, aby niekto mohol byť účastníkom občianskeho súdneho konania je, že musí byť na to spôsobilý. Spôsobilosťou byť účastníkom konania sa rozumie spôsobilosť subjektov mať procesné práva a povinnosti, ktoré procesné právo priznáva účastníkom konania. Ide teda o procesnú subjektivitu. Túto spôsobilosť upravuje Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 19 tak, že ju má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak ten, komu ju zákon priznáva. Vo všetkých občianskoprávných konaniach majú spôsobilosť byť účastníkom konania tí, ktorí majú všeobecnú spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, teda všeobecnú hmotnoprávnu subjektivitu. Hmotnoprávna spôsobilosť mať práva a povinnosti u fyzických osôb vzniká narodením a zaniká smrťou (§ 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka).

V sporových konaniach, akým je aj toto konanie, a ktoré možno začať iba na základe žaloby, je žalovaný (odporca) ten, koho žalobca (navrhovateľ) v žalobe na začatie konania ako účastníka konania takto označil (§ 90 O.s.p.). Presné vymedzenie okruhu účastníkov v žalobe je vo veciach sporových, bezvýnimčnou požiadavkou individualizácie žaloby. Je povinnosťou navrhovateľa presne označiť seba ako navrhovateľa, i toho, proti komu žaloba smeruje. V civilnom procese je nemysliteľné, aby sa určenie žalovaného prenechávalo niekomu inému, napr. súdu, alebo, že by sa malo viesť proti neznámej osobe. Je to dôsledok súkromnoprávnej povahy uplatňovaných práv a prejav dispozitívnej a prejednacej zásady. Účastníci konania musia byť presne označení aj preto, aby im súd mohol garantovať rovnosť a uplatnenie všetkých procesných práv od samého začiatku konania.

V prejednávanej veci navrhovateľ v žalobe zo dňa 15.1.2014 úplne, presne, určito a zrozumiteľne označil za odporcu A. T. M., A.. XX.X.XXXX, W. A. XX/X, W.. Z obsahu spisu (listinných dokladov predložených navrhovateľom - z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 19.6.2013, z plnomocenstva pre advokáta zo dňa 3.9.2013 a z pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie zo dňa 29.7.2013) nevyplýva, že by sa pri označovaní odporcu vyskytla chyba v písaní alebo iná zrejma nesprávnosť, alebo že by údaj označujúci odporcu bol v logickom rozpore s inými časťami žaloby (petitom) alebo s opísaním rozhodujúcich skutočností (odôvodnením). Preto ani nemal súd prvého stupňa dôvod postupovať podľa § 43 ods. 1 O.s.p., lebo žaloba nebola vadným podaním v zmysle uvedeného ustanovenia (nešlo o vadu podania spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti). Navrhovateľ však označil za odporcu osobu, ktorá neexistuje (non subjekt), teda osobu, ktorá nemôže

mať spôsobilosť byť účastníkom konania, keďže nemá právnu subjektivitu, t.j. spôsobilosť mať práva a povinnosti (§ 19 O.s.p.). Pretože nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý vedie k zastaveniu konania, nemožno ho odstrániť ani opravou podľa § 43 ods. 2 O.s.p. (špecifikáciou odporcu tak, ako to urobil navrhovateľ svojím podaním zo dňa 19.8.2014). Žiadna z odvolacích námietok navrhovateľa preto nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.