

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/32/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010077  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215010077.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Mgr. Jána Latináka a Ing. Marty Libovičovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. novembra 2015 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný ml. W.B. T. N. G. R. H. , nar. XX. XX. XXXX vo P. W., bytom W. XXX, bez zamestnania, je vinný, že

- v presne nezistený deň v mesiacoch júl alebo august 2013 v k. ú. obce W. v časti rómska osada si prisadol na deku na lúke k maloletej G.. W., nar. XX. XX. XXXX, proti jej vôli jej vyhrnul sukňu a sťahol spodnú bielizeň, otočil ju na brucho, priľahol ju svojim telom, poškodená sa bránila, snažil sa vytrhnúť, kričala na obžalovaného, aby ju nechal, obžalovaný napriek odporu poškodenej vykonal s ňou pohlavný styk, v čase činu vedel o veku maloletej, poškodená neutrpela zranenie, ktoré by vyžadovalo lekárske ošetrovanie,

t e d a

- násilím donútil ženu k súložiu a čin spáchal na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

- zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 199 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 7 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 117 ods. 4, 5 Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T 84/2015 zo dňa 16. 11. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 11. 2015 a ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

## o d ō v o d n e n i e :

Námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši podala dňa 08. 04. 2015 pod zn. Pv 227/14/6610-50 na ml. W. T., nar. XX. XX. XXXX obžalobu, ktorou ho viní, že v presne nezistený deň v mesiacoch júl alebo august 2013 v k. ú. obce W. v časti rómska osada si prisadol na deku na lúke k maloletej G. W., nar. XX. XX. XXXX, proti jej vôli jej vyhrnul sukňu a stiahol spodnú bielizeň, otočil ju na brucho, prilahol ju svojim telom, poškodená sa bránila, snažil sa vytrhnúť, kričala na obžalovaného, aby ju nechal, obžalovaný napriek odporu poškodenej vykonal s ňou pohlavný styk, v čase činu vedel o veku maloletej, poškodená neutrpela zranenie, ktoré by vyžadovalo lekárske ošetrovanie, čím spáchal zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák..

Na hlavnom pojednávaní navrhla podľa § 258 ods. 1 Tr. por. vypočuť obvineného mladistvého W. T., podľa § 261 ods. 1 Tr. por. vypočuť svedkov W. W. a maloletú H. W., podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom strán čítať výsluchy svedkov mal. G. W., mal. Y. W., G. W. a W. T., podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom strán čítať znalecký posudok PhDr. Marty Halašovej, PhD. a podľa § 269 Tr. por. čítať lekársku správu, odpis z registra trestov, správu ÚPSVaR Veľký Krtíš, správu Spojenej školy Modrý Kameň, správu Obecného úradu Kosihovce a výpis z evidencie priestupkov.

Na hlavnom pojednávaní dňa 16. 11. 2015 prokurátorka v záverečnej reči uviedla, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že sa stal skutok uvedený v obžalobe, čo potvrdzujú mnohé dôkazy. Predovšetkým odkázala na znalecký posudok PhDr. Halašovej, ktorá bola prítomná aj pri výsluchu mladistvých na polícii. Z výpovedí H. W. a Y. W. sa potvrdilo, že maloletá G. mala v čase bezprostredne pred stykom ležať na bruchu, teda jednotlivé okolnosti a súvislosti, za ktorých došlo k protiprávnemu konaniu zo strany obžalovaného do seba zapadajú. Obžalovaného navrhla uznať vinným a odsúdiť na súhrnný trest odňatia slobody s prihliadnutím na rozsudok v inej trestnej veci sp. zn. 3T 84/2015. Navrhla mu uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody s odkazom na § 117 ods. 1 Tr. zák. so zaradením pre výkon trestu do ústavu pre mladistvých.

Obžalovaný mladistvý učinil na hlavnom pojednávaní dňa 16. 11. 2015 vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., t. j., že sa cíti nevinný. Odkázal na svoju výpoveď, ktorú dal do zápisnice o výsluchu na polícii dňa 29. 09. 2014 (č. I. 12 - 15). Na polícii vypovedal všetko, čo si pamätal. Vypovedal spontánne a na výpoveď ho nikto nenavádzal. V inej trestnej veci bol tunajším súdom v sp. zn. 3T 84/2015 odsúdený za skutok a to pohlavný styk s maloletou H. W., nar. XX. XX. XXXX. Ku skutku došlo v mesiaci november 2013. H. W. je sestrou maloletej G., voči ktorej sa mal dopustiť rovnakého skutku v prejednávanej veci. Skutku na maloletej G. sa nedopustil. Za všetkým je jej snaha dostať ho do basy. Obidve sestry pozná, keďže bývajú v jednej obci. Pozná aj ich mamu W. W.Ú.. Poznal aj ich otca, ktorý zomrel niekedy v roku 2014. V čase, keď sa mal stať skutok, pre ktorý je v tejto veci trestne stíhaný, ešte otec G. žil. Zvykol k nemu chodiť domov aj keď jeho rodičia s nimi nevychádzali dobre. Je presvedčený, že za všetkým stojí matka maloletej.

Obhajca mladistvého obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 16. 11. 2015 v záverečnej reči navrhol obžalovaného spod obžaloby oslobodiť, nakoľko sa skutok nestal. Obvinenie obžalovaného je založené len na nepriamych dôkazoch. Obhajoba ho považuje za nepresvedčivé. Obžalovaného usvedčuje zo spáchania skutku výpoveď svedkyne H. W.Č., ktorá je sestrou G., ktorá pri skutku nebola. Aj ďalšie okolnosti, či už oblečenie mladistvej G. v čase, keď malo dôjsť ku styku (čierne legíny) a prítomnosť iných osôb na danom mieste a ostatné okolnosti nenasvedčujú, že by došlo k znásilneniu.

Obžalovaný v záverečnej reči a v práve posledného slova na hlavnom pojednávaní dňa 16. 11. 2015 uviedol, že s G. pohlavný styk nemal. Pohlavný styk mal len s jej sestrou, za čo bol právoplatne odsúdený vo veci sp. zn. 3T 84/2015 Okresným súdom Veľký Krtíš. Svedkovia nehovorili pravdu. Cíti sa nevinný.

Svedkyňa W. W. na hlavnom pojednávaní dňa 16. 11. 2015 vypovedala, že sa pridrižiava svojich výpovedí, ktoré podala do zápisnice na OR PZ Veľký Krtíš v dňoch 06. 06. 2014 a 25. 09. 2014 (č. I. 25 - 40 v spise). S rodinou T. (rodičia W. T.) vychádzali dobre. Aj nebohý manžel s nimi vychádzal dobre. Ona toho času žije s R. W., ktorý býva pri nej. O tom, čo sa v inkriminovaný deň stalo sa dozvedela od dcéry a od pána z kriminálnej polície. V tom čase bola v Anglicku. Dcéra H. bola zverená do osobnej starostlivosti

jej a mladšia dcéra G. do osobnej starostlivosti otca. Toto malo vplyv aj na komunikáciu medzi nimi. V Anglicku bola od júla 2013 do novembra 2013, pričom s ňou bol aj priateľ R.. Je pravdou, že pokiaľ žil jej manžel, zvykol obžalovaných chodiť za ním. Nebohý manžel často požíval alkoholické nápoje. Keďže dcéra G. bola v starostlivosti otca zvykla to zneužívať spôsobom, že ju nechával často dlhšie vonku aj do nočných hodín. S dcérou G. bola na gynekologickom vyšetrení asi v mesiaci november 2013 v Rimavskej Sobotě.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 16. 11. 2015 vypočul aj mladistvú H. W.. Výsluch mladistvej učinil po primeranom zákonom poučení aplikujúc na výsluch ustanovenie § 135 Tr. por.. Výsluchu mladistvej sa zúčastnil zástupca ÚPSVaR Veľký Krtíš Bc. Eva Šimkovičová a zákonná zástupkyňa mladistvej, jej matka W. W.. Mladistvá svedkyňa uviedla, že sa pridrižiava výpovede, ktorú podala do zápisnice na polícii dňa 25. 09. 2014 (č. I. 41 - 45). O tom, čo sa stalo jej sestra vyrozprávala s odstupom asi 3 dni od pohlavného styku s W.. V tom čase bola mama v Anglicku. W. chodieval k nim domov ešte v čase, keď žil otec. S odstupom krátkeho času mal W. styk aj s ňou. Jej styk s W. nebol prvý. Ešte pred ním mala styk s G. W.. O tom, že mala styk s W. sestry G. nehovorila. Povedala to len mame, ani otcovi to nepovedala. Jednoznačne je presvedčená o pravdivosti výpovede sestry G. o tom, že mala pohlavný styk s W..

Na hlavnom pojednávaní dňa 16. 11. 2015 boli podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom strán čítané výpovede svedkyne - poškodenej ml. G. W. (č. I. 19 - 24), ml. Y. W. (č. I. 46 - 51), svedka G. W. (č. I. 52 - 54) a svedkyne W. T. (č. I. 55 - 57).

Svedkyňa - poškodená ml. G. W. do zápisnice o výsluchu na polícii dňa 06. 06. 2014 uviedla, že mala pohlavný styk s obžalovaným W.. Styk mala v ležiacej polohe a to tak, že ju W. otočil na brucho, vyhrnul jej hore sukňu, spodné prádlo jej dal dole, on si odopol gombík na nohaviciach, vybral svoj „oný“, ľahol si na jej chrbát a začal „to robiť“. Bolelo ju to. Vedela, čo jej ide robiť, bila ho aj šľapkou a fackala, ale nepomohlo to. O znásilnení vedela od maminy, ktorá jej rozprávala, že bola tiež znásilnená, keď bola mladá. Pohlavného styku bola prítomná kamarátka Y. W.. W. hovorila, že aby prestal, keďže jej je bratranec, avšak nedbal na to. Odvtedy, keď sa s ním stretne, nič nehovorí, len sa na ňu pozerá a smeje. Zvykne ich provokovať aj tak, že im kladie kamene ku dverám, aby nemohli vyjsť z bytu von.

Svedkyňa ml. Y. W. do zápisnice o výsluchu na polícii dňa 25. 09. 2014 uviedla, že niekedy v lete roku 2013 cez letné prázdniny išla spolu s kamarátkou G. W. na lúku, zobrali si deku a loptu, keď po určitom čase prišiel W. T.. G. ležala na deke na chrbte. W. jej zobral šľapku a zavesil na strom. Šľapku sa jej podarilo s papekom zobrať zo stromu a šľahla s ňou W.. Potom sa začali naháňať. G. si na to ľahla na deku a W. si ľahol na ňu v polohe, keď ležala na bruchu. Všimla si, že W. si rozopol vpredu nohavice. Ľahol si na G. a začal s ňou sexovať. G. sa bránila. W. sa vyhrážala, že ho udá a povie to jeho mame a otcovi. Celé to mohlo trvať tak 5 - 10 minút. Potom spolu s G. odišli domov.

Svedok G. W. do zápisnice o výsluchu na polícii dňa 23. 09. 2014 uviedol, že je otcom G. W., ktorú mal znásilniť W. T.. Keďže s dcérami nežije a tieto žijú so svojou matkou a nakoľko aj ich matka už má iného partnera nechcel sa k veci bližšie vyjadriť. Pozdejšie sa dozvedel, že W. mal obťažovať jeho dcéru G.. Opýtal sa ho, či je to pravda, avšak on to poprel.

Svedkyňa W. T. do zápisnice o výsluchu na polícii dňa 23. 09. 2014 uviedla, že je matkou W.. O tom, že mal znásilniť G. W.Á. sa dozvedela až z doručeného uznesenia vyšetrovateľa o vznesení obvinenia. Ku skutku sa vyjadriť nevedela. W. jej povedal, že to nie je pravda.

Na hlavnom pojednávaní dňa 16. 11. 2015 bol podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom strán čítaný znalecký posudok PhDr. Marty Halašovej, PhD.. Znalkyňa v posudku č. 15/2014 z 12. 06. 2014 dospela k nasledovným záverom. Maloletá G. dokázala v čase skutku vzhľadom na svoj vek, osobnostný vývin a skúsenosti vnímať udalosti, zapamätať si ich a tiež ich reprodukovať. Udalosti popísala vlastnými slovami a vierohodne. Znalkyňa v jej výpovedi nezistila tendencie vedené ku klamstvu a konfabulácii, resp. k upravovaniu prežitých udalostí vo svoj prospech, resp. v prospech iných osôb pri ich následnom reprodukovaní. Jej výpoveď možno považovať za vierohodnú. Udalosti, ktoré prežila zanechali stopy v jej ďalšom vývoji. K sexuálnej skúsenosti došlo predčasne a násilne, čo môže negatívne ovplyvniť jej pozdejšie partnerské vzťahy. V závere konštatovala, že umelé vytvorenie predmetného príbehu možno vylúčiť.

Podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbrannosť potrestá sa odňatím slobody na päť až desať rokov.

Podľa § 199 ods. 2 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 117 ods. 1 Tr. zák. trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní dňa 16. 11. 2015 súd dospel k tomu záveru, že skutok uvedený v obžalobe sa stal a spáchal ho obžalovaný.

Objektom zločinu znásilnenia je právo ženy slobodne rozhodovať o svojom pohlavnom živote. Spáchanie tohto zločinu je spájané vždy s úmyselným konaním páchatel'a. Pre naplnenie znakov tohto zločinu sa vyžaduje vždy konanie páchatel'a spojené s násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia, ktoré donúti ženu k súložiu. Za súlož treba pokladať spojenie pohlavných orgánov muža a ženy bez toho, či došlo k pohlavnému ukojeniu. Donútením ženy k súložiu sa rozumie prekonanie vážneho odporu ženy alebo podľahnutie ženy pri zistení beznádejnosti odporu zo zreteľom na to, že jej páchatel' za použitia násilia alebo hrozby bezprostredného násilia nedal žiadnu možnosť odpor prejaviť. Tohto zločinu sa dopustí aj ten páchatel', kto na taký čin zneužije bezbrannú ženu. O zneužitie bezbrannosti ide vtedy, ak sa žena bez pričinenia páchatel'a nachádza v takom stave, v ktorom vzhľadom na okolnosti činu nie je schopná prejaviť svoju vôľu pokiaľ ide o pohlavný styk s páchatel'om, prípadne v ktorom nie je schopná klásť odpor proti jeho konaniu. Bezbranné je aj dievča, ktoré je vzhľadom na detský vek do tej miery nedostatočne vyspelé, že nie je schopné posúdiť význam odporu proti vynucovanej súložiu. Naproti tomu o taký stav nepôjde u poškodenej, ktorá je síce maloletá, ale natoľko fyzicky a duševne vyspelá, že je schopná pochopiť konanie páchatel'a a svoj prípadný nesúhlas s týmto konaním dať dostatočne zreteľne najavo.

Prokurátorka podala obžalobu na mladistvého obžalovaného pre spáchanie zločinu znásilnenia, ktorého sa mal dopustiť na chránenej osobe. Chránenou osobou je dieťa, t. j. osoba mladšia ako 18 rokov. Páchatel' pri tom nemusí poznať vek takejto osoby, stačí, ak so zreteľom na okolnosti a svoje osobné pomery o uvedenej okolnosti vedieť mal a mohol.

Obžalovaného zo spáchania zločinu znásilnenia, ktorého sa mal dopustiť na maloletej G. W., nar. XX. XX. XXXX usvedčujú priame dôkazy a to výpovede poškodenej G. W., svedkyne maloletej Y. W. a nepriame dôkazy a to znalecký posudok PhDr. Marty Halašovej, PhD., znalkyne z odboru psychológia, klinická psychológia detí, výpovede svedkyň maloletej H. W. a W. W.. Obžalovaný poznal pomery v rodine maloletej, keď k nim chodieval a preto mal vedomosť aj o jej veku. Obžalovaný na svoju obhajobu uviedol, že mu chce matka maloletej uškodiť a dostať ho do basy, pretože sestru maloletej H. znásilnil, za čo už bol odsúdený. Obžalovaný a jeho obhajca žiadne návrhy na doplnenie dokazovania nemali. K čítaným listinným dôkazom a výpovediam nemali žiadne pripomienky okrem jedinej, ktorá spočívala v tom, že obžaloba v opise skutku uvádza, že maloletá mala na sebe sukňu a svedkyňa maloletá Y. W. uviedla, že mala na sebe oblečené legíny. Súd túto pripomienku vyhodnotil ako nepodstatnú, pretože obhajoba ničím nevyvrátila, že došlo k sexuálnemu zblíženiu maloletej G. s obžalovaným. Vzhľadom na vek poškodenej, bol vykonaný jej výsluch za dodržania ustanovenia § 135 ods. 1 Tr. por. Pri výsluchu boli prítomní znalkyňa a sociálna kurátorka. V zmysle záverov tohto výsluchu bolo uložené znalkyni vypracovať znalecký posudok písomne. Súd po oboznámení sa so znaleckým posudkom č. 15/2014 z 12. 06. 2014 dospel k tomu názoru, že skutočnosti, ktoré opísala maloletá a ktoré prežila v inkriminovanom čase, keď bola obžalovaným znásilnená, sú vierohodné a pravdivé. Znalkyňa vylúčila tendencie vedené ku klamstvu, konfabulácii, resp. k upravovaniu prežitých udalostí, ktoré prežila maloletá. Tiež znalkyňa vylúčila umelé vytvorenie tohto príbehu. Týmto záverom znalkyne súd uveril a nemal dôvod ich spochybňovať aj preto, že obžalovaný už bol odsúdený za protiprávne konanie, ktorého sa dopustil voči sestre maloletej H. W.. Za toto protiprávne konanie bol Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn. 3T 84/2015 odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 rokov.

Súd v prejednávanej veci dospel k tomu záveru, že obžalovaný využil tú okolnosť, že obidve maloleté sestry dobre poznal, keďže navštevoval ich otca, čo potvrdila aj matka maloletej. Obžalovaný zneužil

ich bezbrannosť ako aj zníženú schopnosť posúdiť význam odporu pri vynucovanej súloži. Za pomoci násilia, ktorým bolo priľahnutie maloletej pri súloži vykonal z maloletou súlož a keďže tak spáchal čin na chránenej osobe, t. j. na dieťaťi, naplnil znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 2 Tr. zák..

Obhajobu obžalovaného súd považoval za nepresvedčivú a účelovú, keďže obžalovaný si je vedomý aplikácie prísnejšieho trestu. Vylúčenie jeho protiprávneho konania len v dôsledku tzv. obťažnejšieho prekonávania prekážky, ktorou bolo oblečenie maloletej poškodenej sa javí neuveriteľným pre pomer fyzickej sily obžalovaného, ktorou pôsobil na poškodenú, navyše keď poškodená ležala na bruchu a obžalovaný ju váhou svojho tela priľahol.

Pri ukladaní trestu súd postupoval podľa § 34 ods. 1, 2, 4 Tr. zák. tak, aby uložený trest páchatelovi bol súladný so zásadami individuálnej a generálnej prevencie a postihoval obžalovaného a zároveň viedol, aby sa v budúcnosti protiprávneho konania nedopustil. Z hľadiska závažnosti trestného činu prichádzalo do úvahy uloženie len trestu odňatia slobody. Zákonodarca podľa § 199 ods. 2 Tr. zák. dovoľuje za takýto zločin uložiť páchatelovi trest odňatia slobody v hranici sedem až pätnásť rokov. Keďže obžalovaný sa dopustil tohto zločinu v čase, keď ešte nedovŕšil 18 rok svojho veku, súd aplikoval pre ukládanie trestu ustanovenie § 117 ods. 1 Tr. zák., ktoré určuje, že horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Pri určovaní výmery trestu súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. j/ Tr. zák., t. j. pred spáchaním trestného činu viedol riadny život) a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m/ Tr. zák., t. j. bol už za trestný čin odsúdený) a tak podľa § 38 ods. 2, 7 Tr. zák. uložil podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov nepodmienečne. Keďže obžalovaný sa dopustil opätovne spáchania zločinu a teda by bolo dôvodné aplikovať pri ukladaní výmery trestu ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák., súd takto neučinil a podľa ods. 7 rozhodol o výmere trestu, nakoľko by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. Takto učinil aj preto, lebo sa obžalovaný dopustil opätovného spáchania zločinu v dobe, keď ešte nedovŕšil 18 rok svojho veku, čím sa pri ukladaní trestu na neho vzťahujú ustanovenia § 94 až § 121 Tr. zák..

Súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých s prihliadnutím na dosiahnutý vek v čase spáchania trestného činu.

Keďže bol obžalovanému uložený súhrnný trest, súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T 84/2015 zo dňa 16. 11. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 11. 2015 a ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ktorého výkon bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).