

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4P/29/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815201472  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5815201472.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti H.: D., nar. XX.XX.XXXX, N., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny J., deti rodičov: matky - D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XXX, L., a otca - F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX, L., adresa na doručovanie X. č. XXX, X., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Q. maloletých detí H. návrhom podaným súdu dňa 16.03.2015 žiadal, aby súd znížil jeho povinnosť platiť na výživu maloletých detí.

Návrh odôvodnil tým, že nemá také finančné možnosti, aby platil doteraz určené výživné. Okrem toho je žiteľom dvoch rodín a maloleté deti si berie skoro každý víkend k sebe a kupujem im veci, ktoré potrebujú.

Na súdom nariadené pojednávanie sa z dôvodu pracovnej vyťaženia nedostavil, svoju neúčast' však ospravedlnil.

Súd preto konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s lustráciou v registri obyvateľov, s lustráciou v sociálnej poisťovni, s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/29/2015-7 zo dňa 09.04.2015, s výpisom zo živnostenského registra, so správou Obce X., so správou daňového úradu, s potvrdením Úradu práce sociálnych vecí a rodiny J., s vyjadrením matky maloletých detí, so správou Obecného úradu L., s príjmami a výdavkami otca maloletých detí a s platobnými dokladmi.

Právna zástupkyňa otca maloletých detí zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že príjem otca nepostačuje na platenie výživného v doteraz určenej výške. Zmenu pomerov odôvodnila tým, že na otca je vedená exekúcia pod č.k. EX XXX/XXXX, exekútorom JUDr. Z. H.. Taktiež predložila súdu doklad, ohľadom ktorého sa vyjadrila, že je zrejmé, že matka maloletých detí súhlasila s platením výživného po 50,- Eur mesačne na jedno dieťa. Poukázala na to, že družka otca maloletých detí je na predĺženom rodičovskom príspevku a jej príjem spolu s prídavkami na jedno dieťa je vo výške 223,- Eur. Taktiež poukázala na to, že sa matka maloletých detí dobrovoľne vzdala opatrovateľského príspevku a taktiež

v čase, keď bola na protialkoholickom liečení, o tomto neupovedomila otca maloletých detí, ktorý sa v tom čase mohol o maloleté deti starať.

Matka maloletých detí s návrhom nesúhlasila a uviedla, že podľa jej názoru má otec maloletých detí dostatočný príjem na to, aby platil výživné v doterajšej výške. Výdavky na deti sú dosť vysoké a jej príjem nepostačuje na to, aby v plnom rozsahu pokrýval tieto výdavky. Má vedomosť o tom, že otec maloletých detí si s družkou kúpili osobné motorové vozidlo. To, že podpísala družke doklad o tom, že otec maloletých detí platí na ich výživu po 50,- Eur vysvetlila tým, že za ňou prišla družka otca maloletých detí a chcela od nej takýto doklad pre potreby príspevku na bývanie. Z obsahu dokladu nevyplýva, že súhlasí s platením výživného po 50,- Eur na jedno dieťa, ale doklad iba potvrdzuje platenie výživného na tri deti vo výške 150,- Eur. Uviedla, že od 01.08.2015 pracuje ako kvetinárka, s mesačným príjmom 200,- Eur. Asi každý druhý mesiac jej otec maloletých detí pošle 200,- Eur. Podľa nej suma 100,- Eur na jedno dieťa pokryje iba tie základné potreby. Z predložených listinných dokladov vyplynulo, že býva v byte spolu so svojimi rodičmi a deťmi, pričom za byt platí mesačne nájomné vo výške 63,- Eur, elektrinu vo výške 158,- Eur mesačne a za rozhlas a TV mesačne sumu 4,64 Eur. Rodičia, s ktorými býva v spoločnej domácnosti, jej mesačne prispievajú na chod domácnosti. Taktiež jej vypomáha aj jej priateľ, ktorý je evidovaný na úrade práce. K mesačným výdavkom na stravu a oblečenie sa bližšie vyjadriť nevedela, nakoľko deti stále niečo potrebujú.

Na pojednávaní bola vypočutá aj svedkyňa JM., ktorá sa vyjadrila, že situácia sa oproti roku 2013 zmenila v tom, že je menej roboty, drahšie ubytovanie, majú syna, ktorý bol na operácii, vyberali mu mandle, je často chorý a v súvislosti s jeho zdravotným stavom majú zvýšené výdavky. Bežne mu za lieky platí mesačne 13,- Eur a keď je chorý, tak ju to vyjde aj na 28,- Eur mesačne. K absenciám svojho druhu za mesiace máj, jún a júl 2015 sa vyjadrila, že mala ísť na operáciu, ale dostala angínu a teda sa musel niekto o syna postarať a keďže im vypomáhajú rodičia, tak otec jej druhu ho požiadal, aby mu pomohol s vyčistením hory. Vyjadrila sa, že bývajú v rodinnom dome, kde platia mesačne 42,- Eur za elektrinu, ročne za drevo 260,- Eur, ročne za vodu 194,- Eur. Taktiež platia poisťku na syna vo výške 20,- Eur štvrtročne. Otec maloletých detí platí mesačne za telefón od 80,- do 90,- Eur. Taktiež si platí povinné odvody vo výške okolo 200,- Eur mesačne. K výške jeho mesačného príjmu sa vyjadrila, že niekedy zarobí 300,- Eur a niekedy aj 800,- Eur mesačne.

Kolízny opatrovník navrhol návrh zamietnuť s poukazom na to, že došlo k zmene pomerov, ale na strane maloletých detí. Na strane rodičov podľa nej nedošlo k žiadnej výraznej zmene, nakoľko otec maloletých detí pracoval ako živnostník aj v tom čase a jeho družka poberala rodičovský príspevok v rovnakej výške a matka maloletých detí v tom čase poberala opatrovateľský príspevok, pričom v súčasnej dobe má príjem v rovnakej výške.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. V čase posledného rozhodovania súdu o výške výživného podľa vyjadrenia rodičov maloletých detí bol otec maloletých detí živnostníkom, s mesačným príjmom vo výške 400,- Eur, z tohto príjmu platil mesačne sociálne poistenie vo výške 140,- Eur, zdravotné poistenie vo výške 48,- Eur, rodičom platil 70,- Eur za to, že tam občas jeho družka s dieťaťom prespala, mal pôžičku v Poštovej banke vo výške 105,- Eur mesačne a platil za telefón mesačne paušál vo výške 30,- Eur. Počas konania sa mu narodilo ďalšie dieťa a v súvislosti s tým, že jeho družka zdedila rodinný dom, platil mesačne jej súrodencom po 50,- Eur. Matka maloletých detí pracovala na Roľníckom družstve L., kde mala mesačný príjem vo výške 300,- Eur. Poberala rodičovský príspevok a prídavky na tri deti vo výške 250,- Eur mesačne. Z tohto príjmu platila mesačne nájomné a elektrinu vo výške 200,- Eur a poplatok za škôlku vo výške 20,- Eur. Taktiež mala zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom maloletého D., ktorý je astmatik a v tom čase mu dávala za lieky 20,- Eur mesačne. Na poslednom pojednávaní uzavreli rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa otec maloletých detí zaviazal platiť na výživu maloletých detí po 100,- Eur mesačne.

V súčasnej dobe je príjem otca vyšší, nakoľko v čase posledného rozhodovania súdu tvrdil, že jeho príjem je 400,- Eur mesačne a v súčasnej dobe sa pohybuje od 300,- do 800,- Eur mesačne. Podľa názoru súdu k zmene pomerov došlo najmä na strane matky maloletých detí, ktorej v súčasnej dobe jediným príjmom je mesačný príjem vyplývajúci z pracovného pomeru vo výške 200,- Eur mesačne.

Rovnako došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí, nakoľko sú staršie a v súvislosti s vekom došlo zákonite aj k zvýšeniu ich nárokov. Súd poukazuje na to, že ak otec maloletých detí uzavrel s matkou v predchádzajúcom konaní rodičovskú dohodu, hoci mal v tom čase príjem vo výške 400,- Eur, je v jeho schopnostiach a možnostiach a pri jeho súčasnom príjme platiť výživné v doteraz určenej výške. Súd je toho názoru, že doklad, ktorý bol predložený právnym zástupcom otca a na základe ktorého tvrdil, že matka súhlasí so znížením výživného je iba dokladom preukazujúcim, že otec maloletých detí platí na výživu maloletých detí po 50,- Eur mesačne. Nie je to však doklad, ktorý by vyjadroval súhlas matky s platením výživného po 50,- Eur mesačne na každé maloleté dieťa.

S poukazom na tieto skutočnosti potom súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.