

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/524/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515218719  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1515218719.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: W. N., T. X.X.XXXX, U. H. H. XX, H., zastúpeného advokátskou kanceláriou Legal Counsels s.r.o., so sídlom Tallerova 10, Bratislava, IČO: 36 364 606, proti odporcom: 1. VODOTIKA, a.s., so sídlom Bosákova 7, Bratislava, IČO: 35 801 051, 2. VODOTIKA - MG spol. s r.o., so sídlom Bosákova 7, Bratislava, IČO: 35 761 806, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V v Bratislave zo dňa 21.9.2015, č.k. 14C/507/2015-53, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava V v Bratislave zo dňa 21.9.2015, č.k. 14C/507/2015-53 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd:

- uložil odporcovi v 1. rade povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by viedlo k zamedzeniu prístupu navrhovateľa spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu na pozemkoch, parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 5085 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 3015 m<sup>2</sup>, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom H., Katastrálny odbor pre katastrálne územie C., B. H.-I..Č.. C., okres H. D., ktoré sú vo výlučnom vlastníctve odporcu v 1. rade;

- uložil odporcovi v 2. rade povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by viedlo k zamedzeniu prístupu navrhovateľa spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu na pozemku, parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2447 m<sup>2</sup>, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom H., Katastrálny odbor pre katastrálne územie C., obec H.-I..Č.. C., B. H. D., ktoré sú vo výlučnom vlastníctve odporcu v druhom rade.

Navrhovateľ zároveň žiadal, aby toto rozhodnutie bolo záväzné aj pre spoločnosť Aegis Eu s.r.o., so sídlom Most pri Bratislave 700, 900 46 Most pri Bratislave, IČO: 45 528 055, zapísanú v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. XXXXX/B.

Súčasne žiadal, aby ho súd zaviazal na podanie návrhu na začatie konania o zriadenie vecného bremena v prospech navrhovateľa rozhodnutím súdu podľa ust. § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka k pozemkom, parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 5085 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 3015 m<sup>2</sup>, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Katastrálnym úradom H., Správou katastra H. pre katastrálne územie C. ktoré sú vo výlučnom vlastníctve odporcu v prvom rade a k pozemku, parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2447 m<sup>2</sup>, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom H., Katastrálny odbor pre katastrálne územie C., B. H.-I..Č.. C.Ž., B. H. D., ktorý je vo výlučnom vlastníctve odporcu v druhom rade, a to najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia o predbežnom opatrení.

Navrhovateľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 22.5.1996 so spoločnosťou STAVING, š.p. v likvidácii, Gogoľova 18, Bratislava, IČO: 00 678 601, uzatvoril kúpnu zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ ako kupujúci nadobudol do svojho výlučného vlastníctva sociálno-prevádzkovú budovu postavenú na pozemku vo vlastníctve odporcu v 1. rade parc. č. XXXX/XX o výmere 5085 m<sup>2</sup>, nachádzajúcej sa v k.ú. C., zapísanej na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom H., Katastrálny odbor a oceľovú halu postavenú na pozemku vo vlastníctve odporcu v druhom rade, parc. č. XXXX/XX o výmere 2447 m<sup>2</sup> nachádzajúcu sa v k.ú. C., zapísanej na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom H., Katastrálny odbor. Predmetné nehnuteľnosti nadobudol navrhovateľ do svojho výlučného vlastníctva v rámci nadobudnutého zariadenia staveniska D. na H. O. Č.. X D. H., a to a) sociálno-prevádzkovú budovu, b) oplotenie, c) kotoľňu, d) oceľovú halu, e) murovaný objekt (sklad), f) kanalizáciu, g) parkovisko, h) umývaciu rampu, i) lapol, j) záchytnú nádrž (spolu ďalej „stavebné objekty“). Navrhovateľ ďalej poukázal na to, že na okresnom súde Žilina sa v súčasnosti vedie konanie, v ktorom sa navrhovateľ domáha určenia, že kúpna zmluva uzatvorená dňa 22.5.1996 medzi navrhovateľom a právnym predchodcom spoločnosti Stredoslovenské kameňolomy a štrkopiesky, štátny podnik „v likvidácii“, so sídlom Orolská 3, Žilina, IČO: 00 015 474, spoločnosťou STAVING, š.p. v likvidácii, Gogoľova 18, Bratislava, IČO: 00 678 601, je platná, ako aj určenia, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom stavebných objektov.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že v čase uzavretia kúpnej zmluvy zo dňa 22.5.1996 boli predmetné pozemky, na ktorých sa nachádzajú stavebné objekty, vo vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislava, a súčasným vlastníkom uvedených pozemkov sa stali odporcovia na základe kúpnej zmluvy zo dňa 6.4.2006 a kúpnej zmluvy zo dňa 16.5.2006. Spoločnosť Aegis Eu s.r.o. ako súkromná bezpečnostná služba dňa 2.9.2015 začala s vykonávaním fyzickej ochrany pozemkov odporcov takým spôsobom, ktorým sa zamedzil neobmedzený prístup navrhovateľa, ktorý nebol fyzicky vpustený na pozemky odporcov, cez ktoré vedie jediný prístup k stavebným objektom. Týmto protiprávnym spôsobom navrhovateľovi ako výlučnému vlastníkovi stavebných objektov je obmedzený prístup k nim, čím je mu protiprávne bránené v ich užívaní. Navrhovateľ poukázal tiež na to, že už došlo k pokusu o demoláciu stavebných objektov, o ktorú sa pokúsila spoločnosť KAHOSTAV, spol. s r.o., IČO: 34 145 061 dňa 26.8.2015 a 27.8.2015, pričom tieto práce realizovala bez existencie právoplatného súdneho rozhodnutia o neplatnosti kúpnej zmluvy. Demolačnými prácami bola zničená stena stavebného objektu - oceľovej haly nachádzajúcej sa na pozemkoch odporcov, do ktorej bol tretími subjektmi vytvorený otvor cez ktorý neoprávnene vstupujú, ako aj poškodená časť strechy predmetnej oceľovej haly. Existuje však odôvodnená obava, že vo vykonávaní demolačných prác stavebných objektov sa bude pokračovať. Odporcovia spolu so spoločnosťou Aegis Eu s.r.o. jednoznačne rušia a obmedzujú navrhovateľa vo výkone jeho užívacieho práva k stavebným objektom, pretože mu znemožňujú jediný fyzický prístup k nim. Navrhovateľ ako vlastník stavebných objektov má rovnaké práva ako odporcovia titulom vlastníctva pozemkov. Tým, že spoločnosť Aegis Eu s.r.o. ako súkromná bezpečnostná služba zatarasila vstup na pozemky odporcov, je podľa právneho názoru navrhovateľa dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia.

Navrhovateľ uviedol, že návrhom vo veci samej sa mieni domáhať zriadenia vecného bremena podľa ust. § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka v prospech navrhovateľa, spočívajúce v práve cesty (prechodu a prejazdu) cez pozemky odporcov.

Súd poukázal na ustanovenia § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol s tým, že navrhovateľ neosvedčil pravdepodobnosť svojho nároku, ani naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov, resp. bezprostrednú hrozbu prípadného budúceho výkonu rozhodnutia. Navrhovateľ návrh odôvodňuje nebezpečenstvom bezprostredne hroziacej ujmy, aj možným úplným zničením predmetu jeho výlučného vlastníctva odvodzujúceho z kúpnej zmluvy zo dňa 22.5.1996, avšak neuvádza, akým spôsobom by prípadné umožnenie prechodu a prejazdu cez pozemky vo vlastníctve odporcov malo zabrániť, aby došlo k zničeniu sporných nehnuteľností nachádzajúcich sa na pozemkoch odporcov. Samotný navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že Stavebný úrad doposiaľ neodsúhlasil odstránenie sporných stavebných objektov, ktorých odstránenie oznámila dňa 29.6.2015 na Stavebný úrad spoločnosť Stredoslovenské kameňolomy a štrkopiesky, štátny podnik „v likvidácii“.

Podľa súdu samotné nariadenie predbežného opatrenia tak, ako to žiada navrhovateľ, nemá dosah na to, či sporné stavebné objekty budú, resp. nebudú odstránené. Na odstránenie stavby, pokiaľ nebolo

nariadené v zmysle § 88 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný zákon), je potrebné povolenie stavebného úradu, ak cit. zákon neustanovuje inak, pričom o povolenie môže žiadať vlastník stavby (§ 88 ods. 3 cit. zákona). Pokiaľ by súd nariadil predbežným opatrením zdržanie sa akéhokoľvek konania, ktoré by viedlo k zamedzeniu prístupu navrhovateľa v práve prechodu a prejazdu na uvedených pozemkoch odporcov, táto skutočnosť by navrhovateľovi neposkytla žiadnu ochranu jeho vlastníckeho práva. Toto právo odvodzuje len z kúpnej zmluvy zo dňa 22.5.1996. Čo sa týka súdneho konania na Okresnom súde Žilina o určenie platnosti kúpnej zmluvy z roku 1996, podľa súdu ani samotná platnosť kúpnej zmluvy zo dňa 22.5.1996 by bez ďalšieho neznamovala, že navrhovateľ je vlastníkom sporných stavebných objektov, a teda oprávnenou osobou domáhajúcou sa ochrany vlastníckeho práva v danej veci. Súd v rámci vlastnej činnosti zistil, že na Okresnom súde Bratislava V bolo právoplatne skončené konanie sp. zn. 7C/253/2010 o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa na pozemkoch odporcov, ktorých vlastnícke právo odvodzuje navrhovateľ taktiež z kúpnej zmluvy zo dňa 22.5.1996. Rozsudkom č.k. 7C/253/2010-352 zo dňa 17.5.2012, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Co/376/2012 zo dňa 6.12.2012, súd tento návrh zamietol s odôvodnením, že návrhu nie je možné vyhovieť, nakoľko navrhovateľ nenadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, a to ani na základe kúpnej zmluvy zo dňa 9.10.1992, ani na základe kúpnej zmluvy zo dňa 22.5.1996. Súd poukázal aj na protiprávnosť držby uvedených nehnuteľností navrhovateľom, čo potvrdzujú aj ďalšie konania tamojšieho súdu sp. zn. 7C/128/2001, 10C/56/2010 a 12C/63/2010 o vypratanie pozemku a bezdôvodné obohatenie. Súd taktiež poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ odvodzuje svoje vlastníctvo od kúpnej zmluvy zo dňa 22.5.1996, kde v bode VI. zobral na vedomie, že vlastníctvo k predávanej nehnuteľnosti nadobudne vkladom do katastra nehnuteľností u príslušného katastrálneho úradu a v bode VII. sa zaviazal, že si usporiada vzťah k pozemku s jeho majiteľom, a v prípade likvidácie objektov tieto vykoná na vlastné náklady, nakoľko ide o objekty, ktoré majú charakter dočasných stavieb a nemajú stavebné a užívacie povolenie. Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 3Co/376/2012 zo dňa 6.12.2012 uviedol, že v samotnom uzavretí kúpnych zmlúv nemožno vidieť skutočnosť, z ktorej navrhovateľ vyvodil vnútorné presvedčenie, že sa stal vlastníkom predmetných nehnuteľností.

Navrhovateľ v predmetnom konaní žiada, aby súd nariadil predbežným opatrením prístup k nehnuteľnostiam, ktorých vlastnícke právo je sporné. Vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa na pozemkoch odporcov, ktorých vlastnícke právo odvodzuje navrhovateľ z kúpnej zmluvy zo dňa 22.5.1996 bolo naopak, na základe vyššie uvedených skutočností, vylúčené pre navrhovateľa, ktorý vlastnícke právo odvodil od kúpnej zmluvy zo dňa 22.5.1996, ktorá však nenadobudla účinnosť z dôvodu, že nespĺňala zákonom stanovené náležitosti, a preto katastrálne konanie bolo zastavené. Navrhovateľ neosvedčil nevyhnutnú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov spočívajúcej v nariadení predbežného opatrenia v zmysle ním podaného návrhu. Tieto navrhovateľove tvrdenia o ochrane jeho vlastníckeho práva umožnením prístupu k sporným stavebným objektom neobstoja a neoprávňujú súd, aby odporcom a spoločnosti Aegis Eu s.r.o. uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by viedlo k zamedzeniu prístupu navrhovateľa spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu na pozemkoch odporcov.

Navyše v prípade, že navrhovateľ podá žalobu vo veci samej, môže príslušnému okresnému úradu podať návrh na zápis začatia súdneho konania, v ktorom si uplatňuje vecné práva k nehnuteľnosti (§ 44a O.s.p. v znení účinnom od 1.10.2013).

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Žiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietol, že napadnuté uznesenie prvostupňového súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že do jeho práv ako výlučného vlastníka stavebných objektov a zariadenia staveniska nachádzajúcich sa v areáli na H. ktoré nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 22.5.1996, je neoprávnené zasahované zo strany odporcov, ako aj spoločnosti Aegis Eu s.r.o., ktorá pre odporcov vykonáva činnosť súkromnej bezpečnostnej služby. Prvostupňový súd sa vo svojom uznesení nesprávne zaoberal otázkou platnosti zmluvy z r. 1996 a otázkou vlastníctva stavebných objektov. Nekriticky prevzal konkrétne argumenty Okresného súdu Bratislava V v konaní č. k. 7C/253/2010-352 bez akéhokoľvek ohľadu na kontext celého rozhodnutia v konaní, ktorým bolo nepochybne nadobudnutie vlastníctva stavebných objektov vydržaním zo strany navrhovateľa;

a nie určenie neplatnosti zmluvy z r. 1996 a určenie, že navrhovateľ nie je vlastníkom stavebných objektov. Doposiaľ žiadne rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V, a ani žiadneho iného súdu SR, nikdy vo svojom výroku neobsahovalo zmienku o tom, že zmluva z roku 1996 je neplatná, resp. že vlastníctvo stavebných objektov je pre navrhovateľa vylúčené a že nie je ich vlastníkom. Pokiaľ nebude existovať právoplatné rozhodnutie súdu SR o tom, kto je vlastníkom stavebných objektov, vlastníctvo navrhovateľa nemôže byť v žiadnom prípade vylúčené. Prvostupňový súd bol povinný v prípade, ak si nebol jednoznačne istý tým, kto je vlastníkom stavebných objektov, prihliadnuť na skutočnosť, že sa v súčasnosti na Okresnom súde Žilina vedie konanie pod sp. zn. 2C/136/2013, predmetom ktorého je práve zodpovedanie danej otázky, t.j. určenie, či zmluva z r. 1996 je platná a či navrhovateľ je vlastníkom stavebných objektov. Okresný súd Žilina v predmetnom konaní nikdy nepoukázal na akúkoľvek prekážku rozsúdenej veci v dôsledku konania na Okresnom súde Bratislava V a predmet konania v celom rozsahu pripustil. Otázka vlastníctva stavebných objektov a platnosti zmluvy z roku 1996 nebola teda nikdy jednoznačne zodpovedaná. Súd prvého stupňa svojvoľne a nesprávne prejudikoval otázku platnosti zmluvy z roku 1996 a rovnako aj otázku vlastníctva stavebných objektov, na čo v rámci predmetného konania o nariadenie predbežného opatrenia nebol oprávnený. Nariadením predbežného opatrenia v znení, v akom sa ho navrhovateľ domáhal, by objektívne nemohlo dôjsť k žiadnemu poškodeniu odporcov. Práve naopak, v dôsledku jeho nenariadenia môžu vzniknúť navrhovateľovi značné škody na majetku. Navrhovateľ zdôraznil, že pôvodnému vlastníkovi stavebných objektov a zariadenia staveniska spoločnosti Staving š.p. v likvidácii Bratislava, ktorý zanikol v dôsledku zlúčenia (jeho právnym nástupcom je spoločnosť Stredoslovenské kameňolomy a štrkopiesky, š.p. v likvidácii so sídlom v Žiline) v súvislosti s ňou riadne zaplatil kúpnu cenu za stavebné objekty a následne ich aj prevzal a užíval. Do dnešného dňa nebolo príslušným stavebným úradom vo vzťahu k stavebným objektom vydané právoplatné rozhodnutie o odstránení stavieb v zmysle ust. § 88 ods. 1 písm. d) Stavebného zákona, prípadne právoplatne rozhodnuté súdom o odstránení stavebných objektov vo vlastníctve navrhovateľa. Súd sa vo svojom rozhodnutí odvolal len na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V v konaní sp. zn. 7C/253/2010 vo veci určenia vlastníckeho práva navrhovateľa k nehnuteľnostiam (stavebným objektom), ktorým bol návrh zamietnutý. Rozhodol tak bez toho, aby sa vôbec zaoberal skutkovým stavom tak, ako bol opísaný v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Prvostupňový súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal všetky dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Ak totiž súd považoval za nedostatočne zistené niektoré skutočnosti, a to najmä dosah možnosti prechodu a prejazdu cez pozemky na ochranu stavebných objektov, a rovnako aj preukázanie vlastníckeho práva k stavebným objektom, resp. nemal dostatočné podklady pre vydanie rozhodnutia vo veci, mal predsa možnosť dožiadať navrhovateľa o ďalšie podklady, či dôkazy, prípadne nariadiť vo veci pojednávanie alebo výsluch účastníkov konania postupom podľa § 75 ods. 6 O.s.p.. Navrhovateľ ďalej zdôraznil, že ak súd dočasne neupraví pomery medzi navrhovateľom a odporcami nariadením predbežného opatrenia, tak mu bude nielenže protiprávne bránené v ich užívaní, ale stratou fyzickej kontroly nad nimi môže dôjsť až k úplnému zničeniu nehnuteľností. Zo strany odporcov už došlo k vybúreniu jednej zo stien oceľovej haly, čo mohlo narušiť statiku budovy, vystavilo interiér budovy vonkajším vplyvom a napokon umožnilo vstup do budovy nepovolaným osobám, čomu však navrhovateľ bez prístupu k stavebným objektom nie je schopný zamedziť. Tým sa vážne zasahuje do jeho ústavou garantovaného vlastníckeho práva, pričom hrozí aj vznik škody veľkého rozsahu vrátane huteľných vecí. Hrozí reálne nebezpečenstvo nielen navrhovateľovi, ale aj širokému okruhu osôb, ktoré žijú v blízkosti stavebných objektov, nakoľko tieto sa nachádzajú v rezidenčnej zóne v tesnej blízkosti obytných domov. Zamedzením prístupu do stavebných objektov tak objektívne vzniká nebezpečenstvo škody na živote, zdraví a aj majetku. V stavebných objektoch sa nachádza plynová kotolňa, ktorá je neustále v prevádzke, teda pod stálym tlakom a jej rôzne elektrické zariadenia, nad ktorými toho času nevykonáva nikto faktickú kontrolu. Z konania odporcov je zjavné, že ich cieľom je odstránenie stavebných objektov vo vlastníctve navrhovateľa, ktoré sa nachádzajú na pozemkoch vo vlastníctve odporcov. Tým sa však prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí nevysporiadal. Odporcovia pritom začali s odstraňovaním stavebných objektov, bez akéhokoľvek právoplatného rozhodnutia súdu, či stavebného úradu. Ak odporcovia, či už sami alebo prostredníctvom tretieho subjektu zničia, resp. odstránia stavebné objekty a zariadenia staveniska, žiadna náprava už nebude reálne možná, nakoľko majetok vo vlastníctve navrhovateľa bude nenávratne zničený. Konaním odporcov - bránením prístupu k stavebným objektom, dochádza k strate fyzickej kontroly navrhovateľa nad nimi, čím objektívne hrozí, že škody, ktoré na nich odporcovia už preukázateľne spôsobili, sa budú naďalej zväčšovať a náprava vzniknutého stavu už nebude objektívne možná v budovách.

Odporcovia sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrili, pretože v súlade s ust. § 75 ods. 8 O.s.p. im vzhľadom na spôsob rozhodnutia (zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia) nebolo doručené napadnuté uznesenie, ani odvolanie navrhovateľa voči nemu.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania, a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

V prípade, že je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov ešte pred rozhodnutím o veci samej, môže súd pred začatím konania (§ 74 ods. 1 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.) nariadiť predbežné opatrenie. V oboch prípadoch však dočasná úprava pomerov musí byť naliehavá a potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Predbežné opatrenie možno nariadiť iba za predpokladu, že samotný nárok je aspoň osvedčený, teda ak sa javí aspoň ako pravdepodobný. Predbežným opatrením nemožno prejudikovať konečné rozhodnutie o veci samej a nemožno nariadiť také predbežné opatrenie, ktorým by sa privedil stav, ktorý by znemožňoval buď vôbec alebo s nadmernými ťažkosťami obnoviť pôvodný stav.

Po oboznámení sa s obsahom spisu a po zhodnotení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odvolací súd zhodne s názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa dostatočne zistil skutkový stav veci, ktorý bol potrebný na rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia; vec správne právne posúdil, a svoje závery dostatočným spôsobom odôvodnil. Napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne a odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s jeho odôvodnením a odkazuje naň (§ 219 ods. 2 O.s.p.). Napadnuté rozhodnutie v podstate dáva odpovede aj na všetky námietky navrhovateľa uvedené v jeho odvolaní.

Odvolací súd zdôrazňuje, že pred rozhodnutím o predbežnom opatrení súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, nemusí byť dodržaný formálny zákonný postup pre dokazovanie, keďže súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu a z predložených dôkazov. Riadne dokazovanie so zachovaním zákonom vyžadovaného formálneho postupu by bolo vykonané súdom prvého stupňa pri prejednávaní návrhu vo veci samej.

Tvrdenia navrhovateľa a dôkazy, ktoré k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia predložil, však dostatočne neosvedčujú danosť práva - nároku, ktorého sa má predbežné opatrenie týkať. Existencia právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/253/2010, významne spochybňuje základ predbežného opatrenia - osvedčenie samotného nároku, a to, že navrhovateľ je vlastníkom sporných stavebných objektov, vo vzťahu ku ktorým sa domáha ochrany (prístupu), a ktorých vlastnícke právo odvodzuje z kúpnej zmluvy zo dňa 22.5.1996. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ani vo svojom odvolaní, navrhovateľ neuviedol žiadne presvedčivé argumenty, svedčiacie o tom, že je vlastníkom predmetných stavebných objektov z iného dôvodu. Navrhovateľ teda nevie pre potreby nariadenia predbežného opatrenia dostatočne preukázať, že je vlastníkom sporných stavebných objektov. Za tohto stavu nie je možné poskytnúť navrhovateľovi súdnu ochranu a nariadiť navrhované predbežné opatrenie. Súd prvého stupňa rozhodol správne, keď napadnutým uznesením návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Preto odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.