

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/460/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913210312  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6913210312.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Lawyer Partners, a. s., so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Chabandová, s. r. o., Pri starej prachárni 13, Bratislava, IČO: 36 866 733, proti odporcovi X. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXXX, J., zastúpenému JUDr. Jánom Čipkom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Partizánska 197, Hnúšťa, o zaplatenie 1,32 € s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8C/222/2014-26 zo dňa 20. 10. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov vo vzťahu k odporcovi **z r u š u j e a v e c v r a c i a** okresnému súdu v tomto rozsahu na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O. s. p.“) zastavil; o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že navrhovateľ podal na súd návrh, ktorým sa domáhal zaviazat' odporcu k úhrade nedoplatku na koncesionárskych poplatkoch. Okresný súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 10Ro/153/2013 zo dňa 19. 05. 2014, voči ktorému podal v zákonom stanovenej lehote odporca odpor. Odpor odporcu bol doručený právnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 18. 08. 2014 a písomným podaním zo dňa 22. 08. 2014 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu zobral svoj návrh na začatie konania v plnom rozsahu späť a navrhol konanie vo veci zastaviť. Okresný súd preto podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p. konanie zastavil a o náhrade trov konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p..

Proti výroku napadnutého uznesenia o trovách konania podal odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie, v ktorom navrhol jeho zmenu. Domáhal sa priznania uplatnenej náhrady trov konania vo výške 75,64 € vrátane trov odvolacieho konania vo výške 19,61 €. Okresnému súdu vytkol aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., pretože v situácii, keď navrhovateľ zavinil zastavenie konania späťvzatím návrhu v celom rozsahu, mal súd rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. a priznať mu náhradu trov konania, ktorú vyčíslil.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu napriek jeho doručeniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a napadnutý výrok uznesenia okresného súdu o trovách konania vo vzťahu k odporcovi podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) O. s. p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vec vrátil v tomto rozsahu okresnému súdu na ďalšie konanie.

V zmysle § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p., súd rozhodnutie zruší, len ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p., súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

Odvolaie odporcu je dôvodné.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplataenia sumy 1,32 € (40,- SKK) z titulu nedoplatku na koncesionárskych poplatkoch a náhrady trov konania vo výške 22,04 €. O návrhu navrhovateľa rozhodol okresný súd platobným rozkazom č. k. 10Ro/153/2013-17 zo dňa 19. 05. 2014, ktorým navrhovateľovi v plnom rozsahu vyhovel. Proti vydanému platobnému rozkazu podal odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odpor s odôvodnením vo veci samej, v ktorom poprel existenciu dlhu voči navrhovateľovi a vzniesol námietku premlčania navrhovateľom uplatneného nároku. Navrhovateľ po doručení odporu na vyjadrenie dňa 18. 08. 2014 vzal návrh späť (podaním zo dňa 19. 08. 2014 doručeným súdu dňa 22. 08. 2014). Následne okresný súd napadnutým uznesením rozhodol o zastavení konania a o trovách konania. Rozhodnutie však riadne neodôvodnil; odvolací súd nemal možnosť rozhodnutie okresného súdu podrobiť svojmú prieskumu.

V zmysle platnej právnej úpravy je súd povinný každé svoje rozhodnutie náležite odôvodniť; z odôvodnenia musí byť dostatočne zrejmé, na základe čoho dospel k rozhodnutiu, formulovanému vo výrokovej časti; nestačí len odkazovať na určité zákonné ustanovenia; úlohou súdu je vysvetliť účastníkom konania, ako relevantné právne normy aplikoval na posudzovaný prípad; toto vysvetlenie má byť pokiaľ možno stručné, ale najmä logické a zrozumiteľné.

Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vo vzťahu k odôvodneniu napadnutého výroku o trovách konania nie je zrejmé a zrozumiteľné, ako okresný súd dospel k rozhodnutiu o trovách konania odporcu, formulovanému v jeho výroku. Len všeobecné poukázanie na citáciu zákonného ustanovenia nepostačuje na riadne odôvodnenie akéhokoľvek súdneho rozhodnutia; z tohto sa len javí, že dôvodom nepriznania náhrady trov konania odporcovi bolo zastavenie konania. Aplikácia § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., na ktoré poukázal okresný súd, pri rozhodovaní o trovách konania prichádza v sporovom konaní do úvahy len v prípade, že zavinenie na zastavení konania nemožno pripísať žiadnemu z účastníkov konania. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy a ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca - je potrebné použiť ustanovenie § 146 ods. 2 O. s. p.. Súdna prax je jednotná v tom, že v prípade späťvzatia návrhu procesné zavinenie na zastavení konania v zásade stíha navrhovateľa (§ 146 ods. 2 prvá veta O. s. p.); procesné zavinenie na zastavení konania možno pripísať odporcovi len s poukazom na jeho konkrétne správanie po podaní návrhu na začatie konania na súd (§ 146 ods. 2 druhá veta O. s. p.). Z odôvodnenia napadnutého výroku uznesenia okresného súdu nie je zrejmé, z akého konkrétneho dôvodu nemožno zavinenie na zastavení konania pripísať žiadnemu z účastníkov konania a z akého dôvodu nebola odporcovi priznaná riadne uplatnená a vyčíslená náhrada trov konania (odporca uplatnil náhradu trov konania v podanom odpore). Keďže takéto odôvodnenie napadnutého výroku uznesenia okresného súdu vo vzťahu k odporcovi úplne absentuje, možno rozhodnutie okresného súdu v tomto smere označiť za arbitrárne (svojvoľné), ktoré odníma odporcovi možnosť konať pred súdom, t.j. možnosť dozvedieť sa dôvody súdneho rozhodnutia a zvážiť svoj ďalší procesný postup v prípade nestotožnenia sa s týmito dôvodmi (§ 221 ods. 1 písm. f) O. s. p.).

Potvrdenie nepreskúmateľného výroku rozhodnutia okresného súdu by predstavovalo odňatie možnosti odporcu konať pred súdom zo strany odvolacieho súdu, pretože by mu odňalo možnosť argumentovať proti skutočným dôvodom nepriznania trov (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/39/2011 zo dňa 26. 01. 2012); aj keď rozhodnutie odvolacieho súdu o trovách konania nepredstavuje prekvapivé rozhodnutie (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/112/2013 zo dňa 01. 10. 2013), zmena napadnutého nepreskúmateľného výroku rozhodnutia okresného súdu by predstavovala porušenie princípu dvojinstančnosti občianskeho súdneho konania (potreba vyrovnať sa s argumentáciou odporcu v podanom odvolaní) a súčasne odňatie možnosti navrhovateľa konať pred súdom v prípade priznania náhrady trov priamo odvolacím súdom (porovnaj rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/145/2004 zo dňa 01. 11. 2005, sp. zn. 2Cdo/199/2007 zo dňa 26.02.2008, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.

3Cdo/158/2009 zo dňa 07. 10. 2009); z uvedených dôvodov preto prichádzalo do úvahy len zrušenie napadnutého nepreskúmateľného výroku uznesenia okresného súdu vo vzťahu k odporcovi.

V nadväznosti na odvoláciu námietku odporcu, vytykajúcu súdu prvého stupňa nesprávnu aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. pri rozhodovaní o trovách konania odvolací súd podotýka, že s poukazom na obsah spisu a následnosť úkonov navrhovateľa sa javí, že dôvodom späťvzatia návrhu navrhovateľa bola námietka premlčania, vznesená v odpore odporcu zo dňa 03. 06. 2014, vzhľadom k čomu by bola pri rozhodovaní o trovách konania na mieste aplikácia § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy tomu účastníkovi, ktorý zastavenie konania nezavinil, a ktorému do doby späťvzatia návrhu na začatie konania vznikli v konaní trovy, ktoré si riadnym spôsobom uplatnil.

Odvolací súd záverom považuje za potrebné vytknúť nesprávny postup okresného súdu, keď vydal platobný rozkaz bez toho, aby navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh (súd ho len vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za návrh výzvou) a tiež, že po podaní odporu odporcovi nevyrubil súdny poplatok za jeho podanie.

Na základe uvedeného odvolací súd napadnutý výrok uznesenia okresného súdu vo vzťahu k odporcovi v zmysle § 221 ods. 1 písm. f) a h) O. s. p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O. s. p. vec vrátil v tomto rozsahu okresnému súdu na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní okresný súd uznesením rozhodne o trovách konania vo vzťahu navrhovateľ a odporca; svoje rozhodnutie primeraným spôsobom stručne odôvodní (§ 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p.) a zároveň odstráni procesnú nesprávnosť, spočívajúcu v nevydaní uznesenia na zaplatenie súdneho poplatku za odpor voči odporcovi.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa podľa § 224 ods. 3 O. s. p. aj o trovách odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.