

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/123/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515206032
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515206032.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti K. P., nar. X.X.XXXX, a C. P., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov U. P., nar. XX.X.XXXX, bytom B., Z. XX, právne zastúpenej JUDr. Martou Šuvadovou, advokátkou so sídlom Košice, Floriánska 16 , a K. P., nar. XX.X.XXXX, bytom F., S. XX, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šofrankom, advokátom so sídlom Košice, Moyzesova 50, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

Schvaľuje dohodu rodičov o výške dlžného výživného pre maloleté deti na čas do rozvodu v tomto znení:

Otec sa zaväzuje zaplatiť dlžné výživné na maloletého K. za obdobie od 13.4.2015 do 28.9.2015 spolu vo výške 1 660 eur v mesačných splátkach po 103,75 eura spolu s bežným výživným až do vyrovnania do rúk matky, pod hrozbou straty výhody splátok s tým, že prvú splátku otec zaplatí v mesiaci január 2016.

Otec sa zaväzuje zaplatiť dlžné výživné na maloletého C. za obdobie od 13.4.2015 do 28.9.2015 spolu vo výške 830 eur v mesačných splátkach po 51,88 eura spolu

- 2 -

9P/123/2015

s bežným výživným až do vyrovnania do rúk matky, pod hrozbou straty výhody splátok s tým, že prvú splátku otec zaplatí v mesiaci január 2016.

Konanie o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti jednému z rodičov a konanie o úpravu styku na čas do rozvodu zastavuje.

odôvodnenie:

Matka podala dňa 13.4.2015 návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu, ktorým žiadala zveriť maloleté deti K. a C. do svojej osobnej starostlivosti a zaviazat' otca prispievať na výživu maloletého K. sumou XXX eur a maloletého C. sumou XXX eur mesačne počnúc dňom podania návrhu.

Dňa 30.4.2015 matka doručila súdu rodičovskú dohodu zo dňa 27.4.2015 podpísanú obidvoma rodičmi, v ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého K. sumou 500 eur mesačne a maloletého C. sumou 300 eur mesačne, počnúc prvým mesiacom nasledujúcim po podpise tejto dohody.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, listinnými dôkazmi, oboznámením so spisom tunajšieho súdu č. k. 9P/75/2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 9P/75/2015 zo dňa 17.8.2015, právoplatným dňa 29.9.2015, bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého Romana sumou 300 eur mesačne a maloletého Adama sumou 150 eur mesačne. Rodičia sa zároveň dohodli na úprave styku otca s deťmi.

Vzhľadom ku skutočnosti, že v čase rozhodovania o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu bolo už manželstvo rodičov právoplatne rozvedené a deti boli pred rozvodom vo faktickej starostlivosti matky, nie je potrebné rozhodnúť v tejto časti, preto súd konanie v časti o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti jednému z rodičov a v časti o úprave styku na čas do rozvodu zastavil. Predmetom konania ostalo určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca na čas od podania návrhu na úpravu práv a povinností k maloletým deťom do právoplatnosti rozsudku o rozvode rodičov.

Rodičia sa na pojednávaní dohodli, že otec bude za obdobie od podania návrhu do právoplatnosti rozsudku o rozvode prispievať na výživu maloletých detí výživným vo výške, aká bola určená na čas po rozvode, t.j. 300 eur mesačne na K. a XXX eur mesačne na C., pričom dlžné výživné za obdobie od 13.4.2015 do 28.9.2015 na maloletého K. spolu vo výške 1 660 eur (za mesiac apríl 2015 alikvótna suma vo výške 180 eur, za mesiace máj až august, t.j. 4 mesiace krát 300 eur = 1200 eur, plus alikvótna suma vo výške 280 eur za mesiac september 2015) zaplatí v šiestnástich mesačných splátkach po 103,75 eura a dlžné

- 3 -

9P/123/2015

výživné na maloletého Adama spolu vo výške 830 eur (polovica z dlžnej sumy maloletého K.) zaplatí v šiestnástich mesačných splátkach po 51,88 eura spolu s bežným výživným až do vyrovnania do rúk matky, pod hrozbou straty výhody splátok s tým, že prvú splátku otec zaplatí v mesiaci január 2016. Otec potvrdil, že žiadne výživné do rúk matky v relevantnom období neplatil a v konaní nebolo preukázané, že by otec prispieval na výživu detí iným spôsobom.

Obidvaja rodičia zhodne uviedli, že ich pomery sú rovnaké ako v konaní o rozvod manželstva sp. zn. 9P/75/2015 a trvali na svojich výpovediach uskutočnených v tomto konaní.

Z výpovede matky na pojednávaní v konaní sp. zn. 9P/75/2015 vyplýva, že od 11.6.2015 pracuje na polovičný úväzok v spoločnosti v Košiciach ako administratívna pracovníčka s príjmom 250 eur mesačne. Spolu s deťmi býva v rodinnom dome v B., ktorý vlastní, kde platí inkaso vo výške 280 eur mesačne, odpad a daň za dom 75 eur ročne, telefón 45 eur mesačne, Magio TV 11,90 eura mesačne, spláca dlh vo Y. zdravotnej poisťovni 100 eur mesačne, 180 - 200 eur mesačne ju vyjdú pohonné hmoty, 120 eur ročne povinné zmluvné poistenie motorového vozidla, na stravu dáva 300 eur mesačne, na hygienu 30 eur mesačne.

Maloletý K. navštevoval v čase podania návrhu 8. ročník B. školy na C. ulici v F., od septembra XXXX je žiakom 9. ročníka. Matka mu vynakladá 28 - 30 eur mesačne na stravu v škole, 55 eur mesačne na šermiarsky krúžok. Za ZRPŠ, učebnice, školské pomôcky vynakladá cca 200 eur ročne. Keďže má C. syndróm, stráca často pomôcky a potrebuje nové. Na turistický krúžok mu matka vynakladá 100 eur mesačne. Na začiatku školského roka sa zaplatí 20 eur a následne chodievajú dva až tri krát do mesiaca po Slovensku. Navštevuje aj modelársky krúžok, kde je ročný poplatok 30 eur, nákup pomôcok ju vyjde do 50 eur raz za tri mesiace. Kvôli svojej diagnóze syn musí chodiť na doučovanie, konkrétne do súkromného zariadenia U., kde sú učiteľky, ktoré mu veľmi pomáhajú. Chodí tam už tretí rok a stojí to 200 - 300 eur mesačne. Na budúci rok bude mať monitoring, čiže doučovanie je pre neho veľmi dôležité. Maloletý nosí okuliare, nové matku vyjdú na cca 100 eur a treba mu ich kupovať každý rok. Taktiež nosí strojček na zuby, ktorý má momentálne nočný a stojí cca 50 eur za rok. Syn je alergik, za lieky mu platí 7,40 eura mesačne. Okrem toho ho potrebuje dať vakcinovať, každý mesiac bude musieť zaplatiť 20 eur za vakcínu počas troch rokov. Musí mu kupovať aj vitamíny na kĺby a kolená. Často mu v kolenách vysychá mazivo, preto potrebuje magnézium, ktoré stojí 2,18 eura mesačne, lieky od bolesti 4,60 eura mesačne, Wobenzym za 112 eur, aby sa mu zlepšila imunita. Musí používať kvapky do nosa

a Bioparox, za čo platí 13,25 eura mesačne a rôzne vitamíny ako calcium, C vitamín, ktoré ju vyjdú na cca 13 eur mesačne. Na stravu pre maloletého Romana - raňajky, desiate a večere matka vynakladá 100 eur mesačne.

Maloletý C. navštevuje R. športovú materskú školu v F., za ktorú sa platí 353 eur mesačne, 30 - 50 eur mesačne stojí strava v škôlke, lyžiarsky kurz 45 eur ročne, korčuľovanie 35 eur ročne. Príprava na školu, konkrétne psychologická poradňa, vyjde 120 eur ročne. Úložné za pupočníkovú krv stojí 50 eur ročne.

Z výpovede otca na pojednávaní v konaní sp. zn. 9P/75/2015 bolo zistené, že býva v prenájme v dvojizbovom byte na P. ulici č. XX, kde platí nájomné vo výške 430 eur

- 4 -

9P/123/2015

mesačne. Je konateľom a spoločníkom niekoľkých obchodných spoločností, a to obchodnej spoločnosti K. P. s.r.o., ktorá nevykonáva žiadnu činnosť, spoločnosti K. C. s.r.o., ktorá sa venuje výcviku pilotov, ďalej spoločnosti U. M. s.r.o., ktorá prenájíma nehnuteľnosti. Taktiež je štatutárom občianskeho združenia R. Z. škola F.. Jeho mesačný príjem je variabilný. Otec ďalej uviedol, že spoločnosti K. C. s.r.o. a občianske združenie fungujú paralelne pri sebe. Obidve sa zaoberajú výcvikom pilotov, robia vyhliadkové lety a pod. Za posledné roky vykázali stratu, keďže došlo k rozdeleniu, keďže predtým podnikali spoločne s navrhovateľkou a K. C. s.r.o. a navrhovateľkina spoločnosť vlastnili lietadlá, ako aj nehnuteľnosti. Ide o sezónnu záležitosť, viac zarobí v lete, sezóna je od apríla do septembra až októbra. Vtedy majú 80 % tržieb. Za rok 2014 nalietali 1700 letových hodín, za rok 2015 majú nálet okolo 500 hodín. Predpoklad je, že to bude nižšie, keďže spoločnosť lieta na prenájatých lietadlách a platí nájom za letisko. Spoločnosť U. M. s.r.o. je majiteľom nehnuteľností v F., ktoré sú pripravené na opravu a zveľaďovanie. Túto spoločnosť prevzali pred dvoma mesiacmi s úverom 2,3 mil. eur. Majú bankou prisľúbené ďalšie financovanie a prostriedky, ktoré prídu, použijú na to, aby mohli dať nehnuteľnosť do prenájmu a budú z toho splácať úver. Ide o dlhodobý projekt. Čo sa týka výdavkov, väčšinou má výdavky na firmu na K. C. s.r.o., ako napr. telefón, synov telefón, taktiež pohonné hmoty. Súkromné výdavky sú hlavne výdavky na bývanie, čiže tých 430 eur mesačne za nájomné, ďalej stravu a prípadne výdavky na deti. Taktiež za garáž platí mesačne 60 eur. Všetky ostatné výdavky, ako leasingy a pod., má na firmu. Má aj nejaké pôžičky ako súkromná osoba, ktoré spláca. Prvá je vo výške 96 000 eur, zatiaľ nespláca istinu, ktorá je splatná až koncom roka 2015 alebo začiatkom budúceho roka. Spláca len úrok, ktorý je vo výške 1 300 eur mesačne, ide o 12 % ročný úrok. Vo výške 400 eur mesačne spláca druhú pôžičku, tam vychádza 10 % ročný úrok, táto pôžička je na navrhovateľku, ale spláca ju on a je zapísaná ako plomba na navrhovateľkin dom.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať

- 5 -

9P/123/2015

najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom k tomu, že rodičia na pojednávaní dňa 18.11.2015 uzatvorili rodičovskú dohodu ohľadom výšky výživného tak, že otec dlžné výživné za obdobie od 13.4.2015 do 28.9.2015 na maloletého K. spolu vo výške 1 660 eur zaplatí v mesačných splátkach po 103,75 eura a dlžné výživné na maloletého C. spolu vo výške 830 eur zaplatí v mesačných splátkach po 51,88 eura spolu s bežným výživným až do vyrovnania do rúk matky, pod hrozbou straty výhody splátok s tým, že prvú splátku otec zaplatí v mesiaci január 2016, súd túto dohodu schválil, pretože je v záujme maloletých detí.

Pri schvaľovaní dohody rodičov o výživnom za obdobie od podania návrhu do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov za toto obdobie, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletých detí ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o deti osobne staral. Vzhľadom na odôvodnené potreby detí a výšku príjmu otca súd dospel k záveru, že otcov príjem je dostačujúci na to, aby prispieval na výživu maloletých detí výživným vo výške, ktorá je uvedená vo výroku tohto rozsudku, a ktorú súd považoval za primeranú možnostiam a schopnostiam otca. Súd taktiež vzal do úvahy skutočnosť, že rodičia sa na rovnakej výške výživného dohodli aj v konaní o rozvod manželstva, ktoré prebiehalo paralelne s konaním 9P/123/2015 a pomery na strane rodičov a maloletých detí boli v oboch konaniach rovnaké.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.