

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10C/48/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512200075
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1512200075.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: Peter Matúšek, nar. 13.04.1975, bytom Bratislava, Latorická 33, zastúpený advokátskou kanceláriou alter ego advocatus bpm s.r.o., AK, Bratislava, Vazovova 9/B, proti odporcovi: P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., Š. X, zastúpený advokátskou kanceláriou LEGAL ART, s.r.o., Palisády 36, Bratislava, o zaplatenie 9 000 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 04.01.2012 sa navrhovateľ cestou svojho právneho zástupcu domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 9 000 eur, titulom pôžičky.

V priebehu konania navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 29.10.2015 vzal svoj návrh späť v celom rozsahu, bez uvedenia dôvodu.

Odporca písomne podaním zo dňa 26.10.2015 oznámil súdu jeho súhlas so späťvzatím návrhu v celom rozsahu s tým, že súhlasí aby súd konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to z časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd v zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil.

O vrátení súdneho poplatku súd nerozhodoval nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo po tom, ako bola vec meritorne prejednaná rozsudkom zo dňa 22.05.2013 rozhodnutá. Tento rozsudok bol Krajským súdom v Bratislave, č. k. 6Co 486/2013 zo dňa 19.05.2015 zrušený.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. s tým, že obe strany si náhradu trov konania neuplatnili a žiadali vyniesť rozhodnutie o trovách konania tak, ako je vo výroku uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na podpísanom súde, písomne, trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom a toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a /
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške, ako sa platí súdny poplatok za návrh.