

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614205295
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4614205295.10

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: UK Profit, spol. s r. o., Hornočermánska 797/59, 949 01 Nitra, IČO: 35 937 815, zastúpeného JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou, Zámocká 18, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: W. Q., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Q., XXX XX Q. (Z. XX.XX.XXXX), Q.. Č.. T. U. XXX, XXX XX A. F. J., Č. S., o zaplatenie 89,27 eur s príslušenstvom, rozsudkom na základe uznania nároku, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 45,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 12,82 eur a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 89,27 eur od 09.09.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd konanie z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 10.06.2014, došlým Okresnému súdu Topoľčany dňa 12.06.2014, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 89,27 eur spolu s jej príslušenstvom ku dňu 27.09.2013 vo výške 8,85 eur, a s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 89,27 eur od 28.09.2013 do zaplatenia. Okrem toho si uplatnil trovy konania predstavujúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a trovy právneho zastúpenia.

V priebehu konania došlo k zámene účastníka konania na strane navrhovateľa podľa § 92 ods. 2 a 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“). Súd preto uznesením č. k. 8C/74/2015-88 zo dňa 18.09.2015, právoplatným dňa 29.10.2015, pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ DPS financial consulting, s. r. o., Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930, a aby na jeho miesto vstúpil UK Profit, spol. s r. o., Hornočermánska 797/59, 949 01 Nitra, IČO: 35 937 815.

Navrhovateľ doručil súdu dňa 04.09.2015 (skôr, než sa začalo pojednávanie) čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 28.08.2015, v ktorom žiadal od odporcu zaplatiť len doteraz nezaplatenú istinu v sume 45,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 12,82 eur a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 89,27 eur od 09.09.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,28 eur. V zostávajúcej časti zobral svoj návrh späť, t. j. zobral ho späť v časti istiny 43,68 eur s príslušenstvom (pôvodne žiadal zaplatiť 89,27 eur s príslušenstvom). Navrhovateľ v tomto svojom podaní oznámil súdu, že dňa 17.06.2015 uzatvoril odporca s navrhovateľom Uznanie a dohodu o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára č. 372566398. Toto Uznanie a dohodu

o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára č. 372566398 zároveň predložil súdu ako dôkaz o uznaní dlhu odporcom. Na jeho základe zaplatil odporca na svoj dlh dosiaľ dve splátky spolu vo výške 43,68 eur. Splátkový kalendár odporca uzatvoril až po podaní návrhu, preto podanie návrhu považuje navrhovateľ za dôvodný a uplatňuje si trovy konania z pôvodnej výšky istiny.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a tretia OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť sčasti, a to v časti o zaplatenie 43,68 eur s príslušenstvom skôr, než sa začalo pojednávanie, súd v zmysle citovaných ustanovení § 96 ods. 1 veta prvá a tretia a ods. 3 OSP konanie zastavil v tejto časti.

Z dôkazu predloženého navrhovateľom, t. j. Uznania a dohody o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára č. 372566398 zo dňa 17.06.2015, uzatvoreného medzi navrhovateľom a odporcom, mal súd za preukázané, že odporca, ako dlžník, v článku I uznal svoj záväzok voči navrhovateľovi, ako veriteľovi, celkom vo výške 178,78 eur, z toho istinu vo výške 89,27 eur, úroky vo výške 13,87 eur a príslušenstvo vo výške 75,64 eur. V článku II sa odporca zaviazal uhradiť svoj záväzok podľa predchádzajúceho článku voči navrhovateľovi pravidelnými mesačnými splátkami v období 9-tich mesiacov vždy najneskôr k 27. dňu v mesiaci vo výške 20,05 eur, pričom prvá splátka bude pripísaná na účet najneskôr do 27.06.2015. Z tvrdenia navrhovateľa vyplýva, že na základe Uznania a dohody o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára č. 372566398 zo dňa 17.06.2015 zaplatil odporca na svoj dlh dosiaľ dve splátky spolu vo výške 43,68 eur. Preto v tejto časti zobrať svoj návrh späť.

Podľa § 153a ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Súd rozhodol rozsudkom na základe uznania nároku podľa § 153a ods. 1 OSP. Takto rozhodol po zistení, že odporca v písomnom dokumente nazvanom „Uznanie a dohoda o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára č. 372566398“ zo dňa 17.06.2015, uzatvorenom medzi ním a navrhovateľom, uznal nárok navrhovateľa uplatnený návrhom na začatie konania čo do dôvodu i výšky.

Z citovaného ustanovenia § 153a ods. 1 OSP je zrejmé, že uznanie nároku je procesným úkonom odporcu, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že uznáva nárok uplatnený v návrhu na začatie konania (žalobe). Ak dôjde k uznaniu nároku a rozsudok pre uznanie je prípustný, je súd povinný rozhodnúť podľa uznávacieho prejavu odporcu, bez toho, aby vyhodnocoval predložené dôkazy. Uvedený záver rezultuje aj z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obo/38/2009 zo dňa 25. mája 2010.

Podľa § 153a ods. 3 OSP, rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom.

Podľa § 157 ods. 4 OSP, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je plnenie zo Zmluvy o bežnom účte č. 0372566398/0900 uzatvorenej dňa 04.01.2006 medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s., Bratislava, ako právny predchodcom pôvodného navrhovateľa, a odporcom, v znení jej dodatkov, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu a poskytnutie Povolného prečerpania v prospech odporcu.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom

spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k dátumu, od ktorého súd priznal úrok z omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na to, že odporca uznal pred súdom nárok uplatnený návrhom na začatie konania, po čiastočnom späťvzátí návrhu, súd, akceptujúc tento dispozitívny úkon odporcu (uznávaci prejav odporcu), rozhodol vo veci rozsudkom na základe uznania nároku v súlade s ustanovením § 153a ods. 1 OSP, rešpektujúc pritom všetky zákonné kritériá kladené pre jeho vydanie, tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 45,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 12,82 eur a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 89,27 eur od 09.09.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta druhá, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

V danej právnej veci zobral navrhovateľ čiastočne späť svoj návrh na začatie konania zo dňa 10.06.2014, došlý súdu dňa 12.06.2014, ktorý bol podaný dôvodne, nakoľko odporca až na základe Uznania a dohody o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára č. 372566398, uzatvoreného medzi ním a navrhovateľom dňa 17.06.2015, uhradil navrhovateľovi časť žalovanej sumy vo výške 43,68 eur, v ktorej časti zobral navrhovateľ svoj návrh späť, a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie zvyšnej istiny vo výške 45,59 eur s príslušenstvom. Keďže sa pre správanie odporcu vzal čiastočne späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, súd, v súlade s citovaným ustanovením § 146 ods. 2 veta druhá OSP, uložil povinnosť odporcovi nahradiť navrhovateľovi trovy konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, ako i trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ podal návrh na náhradu trov konania v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP už v návrhu na začatie konania (t. j. v návrhu na vydanie platobného rozkazu), a neskôr ho špecifikoval v podaní zo dňa 28.08.2015, doručenom súdu dňa 04.09.2015. Ním uplatnená náhrada trov konania pozostáva z náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 59,28 eur vrátane DPH za dva úkony právnej služby po 16,60 eur za jeden úkon právnej služby + dvakrát režijný paušál po 8,04 eur za jeden úkon právnej služby + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu. Súd na tomto mieste poznamenáva, že zrejme chybou v počítaní si uplatnil takúto sumu, pretože spočítaním odmeny za dva úkony právnej služby v navrhovateľom správne určenej sume 16,60 eur/1 úkon právnej služby s dvoma režijnými paušálmi po 8,04 eur/1 režijný paušál a s 20% DPH z odmeny a režijného paušálu v sume 9,86 eur, nemožno dospieť k sume trov právneho zastúpenia vo výške 59,28 eur, ale k sume trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur.

Súd dôsledným preskúmaním navrhovateľom vyčíslenej náhrady trov konania zistil, že navrhovateľ sa dopustil pochybenia pri vyúčtovaní náhrady trov právneho zastúpenia, ktorú si vyúčtoval v nesprávnej (vyššej) sume, než na akú mal nárok, t. j. v nesúlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len „Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.“).

Navrhovateľovi vznikol v rámci náhrady trov právneho zastúpenia nárok na odmenu v sume 33,20 eur za dva úkony právnej služby /ďalej len „ÚPS“/ (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v sume 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - podanie návrhu na začatie konania v sume 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) + režijný paušál v sume 16,08 eur za dva realizované ÚPS v roku 2014 /2 ÚPS x 8,04 eur za 1 ÚPS/ podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) + 20% DPH v sume 9,86 eur zo sumy 49,28 eur (odmena 33,20 eur + režijný paušál 16,08 eur) podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.; t. j. navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur (odmena 33,20 eur + režijný paušál 16,08 eur + DPH 9,86 eur), nie v ním nesprávne (zrejme chybou v počítaní) vyúčtovanej sume 59,28 eur. Súd mu preto priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur, na ktorú mu vznikol nárok.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal, v celkovej sume 75,64 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (75,64 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril vo výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania v sume 16,50 eur spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku za návrh na začatie konania, na ktorých náhradu právnenému zástupcovi navrhovateľa zaviazal odporcu v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie uvedenú vo výroku o náhrade trov konania (druhý výrok enunciatu rozsudku) určil

súd obdobne ako lehotu na plnenie uvedenú vo výroku, ktorým rozhodol o veci samej (prvý výrok enunciatu rozsudku), t. j. podľa ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

: Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o zastavení konania vo zvyšku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o náhrade trov konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).