

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/96/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614201704  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614201704.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: V. K., Z.. X.X.XXXX, B. O. XX, B. F., toho času na neznámom mieste, štátny občan SR, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou Janou Marčišovskou, tajomníčkou Okresného súdu v Skalici, o zaplatenie 505,80 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 505,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 32,10 €, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 505,80 € od 21.9.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 154,44 € a iné trovy konania na súdnom poplatku v sume 30,- €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 26.2.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 505,80 € spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.3.2011 do 20.9.2012 vo výške 32,10 €, úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 505,80 € od 21.9.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania, keďže právny predchodca navrhovateľa, Slovenská sporiteľňa, a.s., poskytla odporcovi úver a odporca poskytnutý úver nesplácal riadne a včas. Na navrhovateľa bola postúpená pohľadávka v celkovej výške 668,38 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 417,09 €, úroku vo výške 88,71 €, úroku z omeškania vo výške 120,72 € a ostatného príslušenstva vo výške 41,86 €. Uvedený úrok z omeškania vo výške 120,72 € a ostatné príslušenstvo vo výške 41,86 € si navrhovateľ v konaní neuplatnil. Navrhovateľ si v konaní uplatnil len splátky úveru splatné od 20.3.2011 do 20.9.2012, teda spolu 19 splátok v celkovej výške 505,80 €. Zvyšné splátky si navrhovateľ v tomto konaní neuplatnil.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel a to platobným rozkazom, č. k. 7Ro/60/2014 - 34 zo dňa 7.4.2014, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, keďže odporca sa zdržiava na neznámom mieste a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/96/2014 - 59 zo dňa 12.2.2015 zrušil. Odporcovi na ochranu jeho záujmov v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku Janu Marčišovskú, pracovníčku Okresného súdu v Skalici.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p. rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov a v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 19.11.2015 verejne vyhlásil rozsudok. Účastníci sa nedostavili, predvolaní neboli vzhľadom k tomu, že súd miesto a čas verejného vyhlásenia

rozsudku v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. vyvesil na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 9.7.2013, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE, pokusom o zmier zo dňa 13.2.2014, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Súd mal zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, Slovenská sporiteľňa, a.s., s odporcom uzatvorili dňa 20.9.2007 zmluvu o úvere, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver v sume 30 000,- Sk. Úver sa odporca zaviazal zaplatiť v 60 mesačných splátkach po 829,- Sk vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná 20.10.2007 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.9.2012. Úročenie úveru bolo dohodnuté pevnou úrokovou sadzbou vo výške 18,40 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov pri danom úvere bola 25,38 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 27.6.2013 má súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, postúpila predmetnú pohľadávku na súčasného navrhovateľa, a to vrátane príslušenstva. Pohľadávka voči odporcovi bola postúpená v celkovej výške 668,38 €, z toho istina - 417,09 €, úrok - 88,71 €, úrok z omeškania - 120,72 € a poplatky - 41,86 €.

Dňa 13.2.2014 navrhovateľ zaslal odporcovi listinu označenú ako pokus o zmier a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 762,58 € najneskôr do 20.2.2014.

Úverová zmluva, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka. Zároveň, keďže odporca uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa vzťahuje aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 1.7.2006 do 31.12.2007, teda v čase uzavretia zmluvy (ďalej len zák. 258/2001 Z.z.) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.9.2007 úverový vzťah. V tomto úverovom vzťahu sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi úver v sume 30 000,- Sk. Odporca sa zaviazal právnemu predchodcovi navrhovateľa vrátiť finančné prostriedky riadne a včas, spôsobom ustanoveným v zmluve, teda v 60 mesačných splátkach po 829,- Sk vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná 20.10.2007. Právny predchodca navrhovateľa svoju povinnosť v zmysle zmluvy splnil. Odporca si však svoju povinnosť platiť riadne a včas poskytnutý úver právnemu predchodcovi navrhovateľa neplnil. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok prešiel nárok požadovať dlžnú sumu na navrhovateľa. Celková výška postúpenej pohľadávky bola 668,38 €. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil splátky splatné od 20.3.2011 do 20.9.2012 v počte 19 a v celkovej sume 505,80 €, pričom ostatné splátky si neuplatnil.

Navrhovateľ požaduje oprávnené aj úrok z omeškania z dlžnej sumy a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 32,10 € za obdobie od 21.3.2011 do 20.9.2012 a vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy vo výške 505,80 € od 21.9.2012 do zaplatenia, keďže takto žiadaná výška úrokov z omeškania bola stanovená v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania, ktorý pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 30,- € a trov právneho zastúpenia v sume 154,44 €, ktoré v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z: odmena advokáta za 3 úkony právnej služby po 34,86 € (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier, písomné podanie na súd vo veci samej) + 3 režijné paušály po 8,04 € + 20 % DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.