

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/657/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204610  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5414204610.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej, členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Dagmar Cabadajovej v právnej veci žalobcu: CCV Invest, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Miletičova 1, IČO: 46 738 975, zast. advokátom JUDr. Karolom Spišákom, so sídlom v B., K. X, proti žalovanému: P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. X, zast. advokátom JUDr. Romanom Juríkom, so sídlom Z. I., P. XX, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 4C/101/2014-134 zo dňa 23. júna 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh žalobcu zamietol, uložil žalobcovi zaplatiť žalovanému na trovách prvostupňového konania 1.035,28 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet jeho právneho zástupcu. Pokiaľ odôvodňoval žalobca podanie žaloby „opatrnosťou“, aby nedošlo k premlčaniu nároku, pretože sa vedie konanie 7C 14/2014 o neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 08.11.2012, ktorou žalobca odkúpil nehnuteľnosti od žalovaného a žalovaný prevzal od žalobcu 18.000,- eur, zaplataenia ktorých sa od žalovaného v predmetnom konaní domáha, okresný súd žalobu žalobcu ako predčasné podanú zamietol. Uviedol, že pokiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté o neplatnosti právnych úkonov, a to kúpnej zmluvy zo dňa 08.11.2012 a zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 08.11.2012 a o určení vlastníckeho práva žalovaného k prevádzaným nehnuteľnostiam, nebolo ani preukázané, že by na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie vzniklo. O trovách konania okresný súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s prihliadnutím na úspech žalovaného v spore, účelnosť ním vynaložených trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalobca. Žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť, vec mu vrátiť na ďalšie konanie s tým, že došlo k porušeniu jeho procesných práv a tiež z dôvodu, že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V prvom rade dal do pozornosti odvolacieho súdu skutočnosť, že žalobca žiadal prerušenie predmetného konania do právoplatného rozhodnutia veci, vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 7C 14/2014. Okresný súd o jeho procesnom návrhu doposiaľ nerozhodol. O tom, že o návrhu na prerušenie konania je potrebné vždy rozhodnúť nasvedčuje aj ust. § 169 ods. 2 posledná veta O.s.p., v zmysle ktorého uznesenie o prerušení konania musí vždy obsahovať odôvodnenie. Za opomenutie okresného súdu považoval to, že nezdôvodnil prečo sa nezaoberal návrhom na prerušenie konania, naviac vec prejednal 19.05.2015 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, a to i napriek tomu, že sa na vytýčený termín pojednávania včas ospravedlnil z dôvodu kolízie s iným pojednávaním, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Bratislava II. Ospravedlnenie

okresnému súdu doručili 12.05.2015 a nie v deň vytýčeného termínu pojednávania (19.05.2015), a teda zastal názor, že okresný súd neposúdil správne žiadosť o odročenie pojednávania s tým, že táto bola doručená súdu včas. Z tohto dôvodu okresný súd nesprávne priznal i trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi žalovaného, preto žiadal, aby za tento deň mu nebola náhrada trov právneho zastúpenia priznaná. Žiadal rozsudok okresného súdu v celom rozsahu, vrátane trov konania zrušiť, vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v intenciách ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu ako správny, podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, svoje rozhodnutie dostatočne vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil (§ 157 ods. 2 O.s.p.).

I keď odvolací súd musel prisvedčiť námietke žalobcu o tom, že okresný súd opomenul rozhodnúť o jeho návrhu na prerušenie konania do rozhodnutia súdu v inej veci, vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 7C 14/2014, a teda konal v rozpore s ust. § 169 ods. 2 O.s.p., zastal názor, že takéto procesné pochybenie okresného súdu nezaložilo v konečnom dôsledku nesprávnosť rozhodnutia vo veci samej (§ 212 ods. 3 O. s. p.).

Okresný súd prehliadol návrh žalobcu na prerušenie konania a vo veci ďalej konal a rozhodol. Uviedol, že vzhľadom na predmet tohto konania, v ktorom sa domáha žalobca vydania bezdôvodného obohatenia z prípadnej neplatnosti právnych úkonov, ktoré sú predmetom konania pod sp. zn. 7C 14/2014 a toto konanie naďalej prebieha, je žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia podaná predčasne. Z uvedeného je podľa názoru odvolacieho súdu možné vyvodiť, že okresný nepovažoval za potrebné vyčkat' do rozhodnutia v predmetnej veci a príp. konanie do jej právoplatného skončenia prerušiť.

Prerušenie konania podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. je prerušením konania, ktoré nie je pre samotné konanie nevyhnutné, súd je povinný najskôr urobiť iné vhodné opatrenia dostupnými procesnými prostriedkami a až keď tieto zlyhajú môže konanie prerušiť. Rozhodujúcim hľadiskom je tu vždy zásada hospodárnosti konania a predstavuje v praxi skôr výnimku ako pravidlo.

Zo žaloby podanej žalobcom v predmetnej veci vyplýva, že 27.01.2014 podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu na Okresnom súde Dolný Kubín žalobu o neplatnosť právnych úkonov a o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, tvoriacim predmet kúpnej zmluvy, uzatvorenej medzi účastníkmi 08.11.2012, budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 08.11.2012 s tým, že uvedené konanie je vedené pred okresným súdom pod sp. zn. 7C 14/2014. Uviedol, že v prípade, že by bol žalovaný úspešný v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 7C 14/2014 žalobca sa z obavy premlčania nároku na bezdôvodné obohatenie domáha zaplatenia sumy 18.000,- eur, ktorú žalovanému v podobe kúpnej ceny za odpredávané nehnuteľnosti uhradil.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 107 ods. 3 OZ, ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat'.

Nárok žalobcu na vrátenie kúpnej ceny je nárok podmieneným zo zákona záväzkom vrátiť žalovanému to, čo sa mu dostalo od žalovaného za kúpnu cenu, ktorej vrátenia sa domáha. Inak by totiž bol i naďalej bezdôvodne obohatený v rozpore s ust. § 457 ods. 1 OZ, nakoľko podľa tohto ustanovenia je každý z účastníkov neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinný vrátiť druhému účastníkovi všetko, čo podľa nej dostal. Pokiaľ je jedno plnenie nepeňažného charakteru, je treba formuláciou výroku zaistiť vzájomnú viazanosť plnenia. Inak by vydané rozhodnutie ako podklad pre súdny výkon rozhodnutia nespĺňovalo podmienku pre postup podľa ust. § 43 ods. 1,2 Exekučného poriadku.

V prípade kúpy rodinného domčeka sú takými vzájomnými a vzájomne podmienenými plneniami zo strany predávajúceho prevod vlastníctva, zo strany kupujúceho zaplataenie kúpnej ceny.

V ust. § 107 ods. 3 OZ zákon vylučuje vznik neprípustnej nerovnováhy, ktorá by mohla vzniknúť typicky pri kúpnej zmluve, keď vydanie veci pre nepremlčanlitosť vlastníckeho práva nie je ohrozené uplynutím doby, zatiaľ čo právo na vydanie peňažného protiplnenia premlčaniu podlieha. Nemožno pominúť, že v prípade, keď pre neplatnosť alebo zrušenie kúpnej zmluvy podáva žalobu na vydanie bezdôvodného obohatenia vlastnícku a právo vlastnícke sa vzhľadom k § 100 ods. 2 OZ nepremlčuje. Na tom nič nemení to, že pôvodný vlastnícku môže v takom prípade svoje vlastnícke právo uplatniť len za podmienky, že sám ponúkne, prípadne je ochotný vrátiť plnenie, ktoré sám v rámci neplatnej alebo zrušenej zmluvy obdržal. Ustanovenie § 107 ods. 3 OZ sa vzťahuje iba na tie prípady synalagmatických záväzkov, keď na jednej strane stojí právo, ktoré sa premlčuje a na strane druhej právo nepremlčateľné, teda prípady, keď oproti sebe stojí právo na vydanie peňažného plnenia voči vlastníckemu právu, teda jedinému majetkovému právu, ktoré sa podľa Občianskeho zákonníka nepremlčuje (s výnimkou práv z vkladu na vkladných knižkách po dobu trvania vkladového vzťahu - § 100 ods. OZ).

Aplikácia § 107 ods. 3 OZ sa uplatní iba v tých prípadoch, keď na jednej strane stojí právo vlastnícke oproti inému právu. Preto i otázka premlčania v prípade, ak Okresný súd v Dolnom Kubíne v konaní pod sp. zn. 7C 14/2014 žalobe (v tomto konaní žalovaného) vyhovie, sa bude posudzovať v zmysle tohto zákonného ustanovenia.

V nadväznosti na uvedené, i odvolací súd dospel k záveru, že žaloba podaná žalobcom v predmetnej veci je predčasná a rozsudok okresného súdu ako správny, podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd sa stotožnil s postupom okresného súdu i pri rozhodovaní o trovách prvostupňového konania, neprihliadol na námietku uplatnenú žalobcom v podanom odvolaní, v ktorej žiadal krátiť trovy právneho zastúpenia právnomu zástupcovi žalovaného z dôvodu ním ospravedlnenej neúčasti na pojednávaní 19.05.2015 (ktorú podľa neho okresný súd nesprávne neuznal). Odvolací súd dospel k záveru, že bolo jednoznačne preukázané, že právny zástupca žalovaného sa na vytýčený termín pojednávania dostavil, súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, právny zástupca žalovaného sa vyjadril k predmetu prejednávanej veci a teda ani odvolací súd nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo potrebné trovy žalovaného za pojednávanie, ktoré bolo vytýčené na deň 19.05.2015 krátiť len z dôvodu, že žalobca podal ospravedlnenie z vytýčeného termínu pojednávania včas a okresný súd nevzhladol ním uvádzaný dôvod za dôvod dôležitý, pre ktorý by malo byť pojednávanie odročené. Navyiac zo zápisnice z pojednávania vytýčeného na deň 19.05.2015 jednoznačne vyplýva, že právny zástupca žalobcu 12.05.2015 zaslal súdu ospravedlnenie z titulu kolízie s iným pojednávaním, v súlade s prezenčnou pečiatkou okresného súdu, na ktorej je uvedený ten istý dátum. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že okresný súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, nie preto, že by sa neospravedlnili z vytýčeného termínu pojednávania včas, ale z dôvodu, že neuznal dôvod na odročenie pojednávania za dôvod dôležitý, ktorý by odôvodňoval takýto postup (§101 ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko ani z obsahu spisu nezistil, že by mu účelne vynaložené výdavky v súvislosti s odvolaním podaným zo strany žalobcu vznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.