

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514205949
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514205949.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, IČO: 30 807 484 proti odporcovi: D. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L. XXXX/X, P., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre konanie Andreou Jančovičovou, pracovníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 292,60 eur, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č.k. 15Ro/140/2014-12 zo dňa 25.08.2014.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 292,60 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 17,50 eur na účet Okresného súdu Piešťany, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.08.2014, sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 292,60 eur titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla vyplatením dávok, v dôsledku zavineného protiprávneho konania odporcu.

V podanom návrhu navrhovateľ uviedol, že na základe právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/76/2013 zo dňa 04.07.2013 bol odporca právoplatne uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví a prečinu výtržníctva, ktorým konaním spôsobil poistencovi navrhovateľa U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX zranenia, na základe ktorých vznikol menovanému nárok na výplatu dávok nemocenského poistenia od 11.08.2012 do 30.09.2012 v sume 292,60 eur, ktoré mu navrhovateľ aj vyplatil.

Okresný súd Piešťany vydal vo veci dňa 25.08.2014 platobný rozkaz č.k. 15Ro/140/2014-12, ktorým vyhovel podanému návrhu. Nakoľko uvedený platobný rozkaz však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho zrušil vo výroku tohto rozsudku, v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Súčasný pobyt odporcu sa napriek vykonanému šetreniu zistiť nepodarilo, preto mu súd pre konanie ustanovil opatrovníčku.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a hodnotu sporu, rozhodol súd vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania.

Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany č.k. 1T/76/2013-161 zo dňa 04.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.12.2013, bol odporca právoplatne uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Uvedeným protiprávnym konaním ublížil odporca na zdraví poistencovi navrhovateľa U. V., nar. XX.XX.XXXX. Menovaný U. V. ako aj navrhovateľ (ako poškodení) boli s nárokom na náhradu škody, predmetným trestným rozkazom odkázaní na občianske súdne konanie.

Z potvrdenia o nemocenských dávkach zo dňa 04.01.2013 vystaveného Sociálnou poisťovňou pobočka Trnava, súd zistil, že navrhovateľ vyplatil svojmu poistencovi U. V. dňa 14.09.2012 nemocenské dávky v sume 120,50 eur a dňa 16.10.2012 v sume 172,10 eur t.j. celkovo sumu 292,60 eur.

Výzvou zo dňa 16.06.2014 navrhovateľ vyzval odporcu na dobrovoľné splnenie povinnosti nahradit' resp. zaplatit' mu vyššie uvedenú sumu 292,60 eur, ktorú však odporca do podania návrhu nezaplatil.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca bol vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany právoplatne uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví a prečinu výtržníctva, pri ktorom došlo k ublíženiu na zdraví vyššie menovaného poistenca navrhovateľa - U. V.. Uvedeným právoplatným rozhodnutím súdu bolo preukázané protiprávne konanie odporcu.

Z potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených navrhovateľom za obdobie od 01.08.2012 do 30.09.2012, vystaveného dňa 04.01.2013 Sociálnou poisťovňou pobočka Trnava, mal súd preukázané, že navrhovateľ vyplatil za predmetné obdobie svojmu poistencovi nemocenské dávky v celkovej výške 292,60 eur. Na náhradu vyplatených dávok navrhovateľ vyzval odporcu písomnou výzvou zo dňa 16.06.2014, odporca však navrhovateľovi doposiaľ nezaplatil.

Nakoľko v zmysle citovaného zákonného ustanovenia na navrhovateľa výplatom dávok nemocenského poistenia poškodenému U. V., prešlo právo na náhradu škody voči odporcovi, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a v plnom rozsahu mu vyhovel.

O povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, nakoľko navrhovateľ je v konaní oslobodený od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2. písm. ch/ citovaného zákona, pričom súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať

označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)