

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6C/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514209481
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514209481.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou, v právnej veci navrhovateľa: navrhovateľa: FDS, spol. s r.o., so sídlom Klčové 39, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 36 320 757, zast. Mgr. Julianou Sumkovou, advokátkou so sídlom Námestie Slobody 16, Nové Mesto nad Váhom, proti odporcovi: B. I., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XXXX/XX, G. M. G. Z.Á., zast. JUDr. Vladimírom Fraňom, advokátom so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Haškova č. 18, o zaplatenie 11.624,50 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Odporkyňa je povinná uhradiť navrhovateľovi sumu 11.624,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 10.000,- Eur od 30.06.2010 do zaplatenia , vo výške 8,25% ročne zo sumy 600,- Eur od 01.01.2014 do zaplatenia a vo výške 8,05% ročne zo sumy 540,- Eur od 01.10.2014 do zaplatenia.
- II. Súd povoľuje odporkyňi splácať navrhovateľovi žalovanú sumu s príslušenstvom v mesačných splátkach po 300,- Eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.
- III. Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom prostredníctvom právneho zástupcu domáhala voči odporkyňi zaplatenia sumy 11.624,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 10.000,- Eur od 30.06.2010 do zaplatenia, vo výške 8,25% ročne zo sumy 600,- Eur od 01.01.2014 do zaplatenia a vo výške 8,05% ročne zo sumy 540,- Eur od 01.10.2014 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a náhrady trov konania. Uviedla, že odporkyňa pracovala u navrhovateľa na základe pracovnej zmluvy od 02.01.2002 ako administratívna pracovníčka, viedla účtovníctvo spoločnosti, preberala tržby v pokladni, uskutočňovala úhrady cez internet banking, mala na starosti pokladňu a účtovala o jednotlivých položkách navrhovateľa. V októbri 2012 navrhovateľ zistil nezrovnalosti v účtovníctve, boli zaúčtované výdavky, ktoré nesúviseli s chodom navrhovateľa, pričom nadobudol podozrenie, že odporkyňa sa takýmto spôsobom neoprávnene obohacuje. Navrhovateľ s odporkyňou dňa 30.10.2012 uskutočnil pohovor, najskôr zapierala, ale nezrovnalosti nevedela vysvetliť. Navrhovateľ ju požiadal o fyzické vydanie pokladne, čo najprv odmietla, následne bola PN a pokladňu aj s hotovosťou odovzdala až dňa 15.11.2012 so zostatkom vo výške 826,61 Eur. Odvtedy nemala prístup k hotovosti, naďalej však viedla účtovníctvo. Vzhľadom na podozrenie navrhovateľa, že odporkyňa účtovníctvo nevedla riadne a mohla si v minulosti neoprávnene prisvojiť finančné prostriedky, navrhovateľ uskutočnil kontrolou vedenia účtovníctva prostredníctvom externej účtovnej firmy spol. EuroCount s.r.o., D. Dlabača 775/33, Žilina. Táto zistila, že v pokladni mala byť čiastka 20.000,- Eur, nie suma 826,61 Eur, pričom boli zistené nezrovnalosti v účtovaní odporkyne. Spočiatku sa navrhovateľ

snažil vec riešiť s odporkyňou dohodou, pričom sa sama priznala k skutočnosti, že neoprávnene spreneverila čiastku 9.500,- Eur zaúčtovaním a úpravou sfaľšovaných výdavkových pokladničných dokladov, ako aj vypracovaním dvoch zápisníc z priebehu valného zhromaždenia navrhovateľa zo dňa 21.05.2012, na základe ktorého mali byť T. B. W., ako spoločníkovi odporcu vyplatené dividendy s rozdielom 9.500,- Eur. Písomne sa k tejto skutočnosti odporkyňa dňa 30.11.2012 priznala a zaviazala sa čiastku 9.500,- Eur vrátiť do 15.12.2012. Následne požiadala o ukončenie pracovného pomeru dohodou k 30.11.2012 s čím navrhovateľ súhlasil. Čiastku 9.500,- Eur vrátila odporcovi dňa 14.12.2012. Aj po ukončení pracovného pomeru s odporkyňou prebiehala kontrola účtovníctva a jeho vedenie od 01.01.2010 až do 30.11.2012 spoločnosťou EuroCount s.r.o.. Bolo zistené, že odporkyňa sa snažila sfaľšovaním troch dokladov v roku 2012 zakryť manko vo výške 10.000,- Eur z roku 2010, a to fiktívnym dvojitém uhrádzaním toho istého záväzku aj v hotovosti, aj cez účet. Navrhovateľ sa snažil s odporkyňou skontaktovať, aby vysvetlila nezrovnalosti. Spočiatku sľúbila, že príde, následne však už nereagovala a nezdvíhala telefóny. Navrhovateľ preto nemal inú možnosť, ako podať na odporkyňu trestné oznámenie. Vo veci bolo pod ČVS: ORP-1139/OEK-NM-2013 začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie voči odporkyňi pre prečin sprenevery podľa § 231 ods. 1 a ods. 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že pri výkone svojho povolania v dobe od 30.06.2010 do 15.11.2012 si prisvojila finančné prostriedky z pokladne navrhovateľa, a to v celkovej výške 19.500,- Eur, pričom takto vzniknuté manko sa snažila účtovne ukryť tak, že dňa 30.06.2010 na účte 316004 v účtovnom programe vykonala obchodný zápis, z ktorého vyplýva, že dňa 30.06.2010 formou interného dokladu bez čísla vystavila doklad, podľa ktorého mal byť poskytnutý preddavok 10.000,- Eur, pričom o tejto účtovnej operácii neexistoval žiaden doklad. Úbytok sumy 10.000,- Eur sa snažila znížiť opätovným zaúčtovaním faktúr spoločnosti QT Technik, s.r.o. Ostrava zo dňa 19.10.2010 na sumu 4.344,40 Eur a č. 91105557 zo dňa 31.10.2011 na sumu 1.147,88 Eur. Dňa 23.08.2012 vystavila Ing. Jánovi Gašparovičovi výdavkový pokladničný doklad na sumu 9.300,- Eur ako doklad o výplate dividend, čo neskôr upravila na sumu 9.800,- Eur. Dňa 07.09.2012 vystavila T. B. W. výdavkový pokladničný doklad č. 194 na sumu 988,- Eur, ktorú upravila na čiastku 9.988,- Eur a zaúčtovaním takto upravených výdavkových pokladničných dokladov umelo zvýšila výdavky navrhovateľa o ďalších 9.500,- Eur, ktoré si neoprávnene prisvojila. Po skončení vyšetrovania sa uskutočnilo dňa 06.06.2014 na Okresnej prokuratúre Nové Mesto nad Váhom konanie o dohode o uznani viny a prijatí trestu, v rámci ktorého sa odporkyňa priznala ku skutku v právnej kvalifikácii trestného činu, ako aj k výške spôsobenej škody. Na základe tohto bola uzatvorená dohoda o treste vo výmere 9 mesiacov s podmieneným odkladom v trvaní 36 mesiacov. Navrhovateľ, ako poškodený bol odkázaný so svojim nárokom na občiansko-právne konanie. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/94/2014 zo dňa 30.06.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 30.06.2014 súd schválil dohodu o vine a treste zo dňa 06.06.2014. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že odporkyňa si neoprávnene v dobe od 30.06.2010 prisvojila čiastku 19.500,- Eur, pričom prisvojenie sumy 10.000,- Eur sa snažila zakryť interným dokladom s dátumom 30.06.2010 a čiastku 9.500,- Eur zmenou zápisnice z rokovania VZ navrhovateľa zo dňa 21.05.2012. Sumu 10.000,- Eur napriek uznaniu neuhradila. Sumu 9.500,- Eur vrátila dňa 14.12.2012, túto však neoprávnene zadržovala najmenej od 21.05.2012 do 14.12.2012, za o prináležia navrhovateľovi úroky z omeškania. Navrhovateľ svoj nárok odôvodnil ustanovením § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku. Podľa ods. 2 rozhodnúť spor rozsudkom na základe čiastočného uznania nároku možno len na návrh žalobcu a na základe úplného alebo čiastočného vzdania sa nároku len so súhlasom žalovaného. Podľa ods. 3 rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 18.11.2015 nárok navrhovateľa uznala v plnom rozsahu, a to čo do dôvodu a výšky.

Vzhľadom na to, že odporkyňa v konaní uznala nárok uplatnený žalobou, súd rozhodol rozsudkom na základe uznania podľa § 153a O.s.p.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1, uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania vo veci je nárok navrhovateľa voči odporkyňi na zaplatenie sumy 11.624,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 10.000,- Eur od 30.06.2010 do zaplatenia , vo výške 8,25% ročne zo sumy 600,- Eur od 01.01.2014 do zaplatenia a vo výške 8,05% ročne zo sumy 540,- Eur od 01.10.2014 do zaplatenia titulom náhrady škody a úrokov z omeškania.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnych povinností.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinného do 30.06.2010, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.05.2014, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.12.2014, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 11.624,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 10.000,- Eur od 30.06.2010 do zaplatenia , vo výške 8,25% ročne zo sumy 600,- Eur od 01.01.2014 do zaplatenia a vo výške 8,05% ročne zo sumy 540,- Eur od 01.10.2014 do zaplatenia titulom náhrady škody a úrokov z omeškania.

Vzhľadom na osobné zárobkové a majetkové pomery odporkyne, súd povolil odporkyňi žalovanú sumu, vrátane príslušenstva, zaplatiť v splátkach po 300,- Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok. (§ 160 ods. 1 O.s.p.). Odporkyňa má príjem vo výške 490,- Eur, jej manžel je živnostník a má pohyblivý príjem, ktorý nie je pravidelný. Má výdavky na bývanie 180,- Eur, mobilné telefóny 25,- Eur mesačne. Spláca dve pôžičky, jednu v sume 67,- Eur a druhú v sume 89,- Eur. Na strane druhej suma, ktorú je odporkyňa povinná navrhovateľovi zaplatiť je pomerne vysoká a súd rozhodol o splátkach tak, aby táto v rámci možností odporkyne bola zaplatená, v čo možno najskoršej lehote.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu vo výške 100% ním uplatnených účelne vynaložených trov konania. O náhrade trov konania súd rozhodol takouto formou podľa § 151 ods. 7 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti I. časti výroku rozsudku, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti II. časti výroku rozsudku, v ktorej súd povolil odporkyni splátky, a v III. časti výroku rozsudku, ktorým súd rozhodol o náhrade trov konania je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.