

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/279/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815208569
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815208569.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého V. N.U. I.. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa rodičov F. Y., I.. XX.XX.XXXX, nezamestnanej, bytom L. XXX F. V. N., I.. XX.XX.XXXX, nezamestnaného, bytom L. XXX, za účasti Okresného prokurátora Rožňava, na návrh otca, o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava návrh **z a m i e t a**.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Otec svojím písomným návrhom žiadal zrušiť ústavnú starostlivosť nad maloletým. Svoj návrh odôvodnil tým, že starostlivosť o maloletého vedia zvládnuť.

Na pojednávaní dňa 19.11. 2015 vo svojej výpovedi uviedol, že s matkou maloletého žijú v spoločnej domácnosti a budú sa o syna spoločne starať. Spoločne sa starajú aj o maloletú dcéru X., ktorá má tri roky. Otec trval na tom, že neboli by dôvody pre nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, lebo syn bol iba dvakrát hospitalizovaný v nemocnici. Nevie, odkedy je v ústavnej starostlivosti, ale on s matkou ho asi tri až štyrikrát navštívil. Podmienky pre jeho starostlivosť majú vytvorené, už nakúpili potrebné veci.

Matka sa pripojila k návrhu otca a vo svojej výpovedi uviedla, že aj ona chce, aby sa maloletý syn vrátil domov. S otcom maloletého žijú spolu. Majú tri deti, jedno je u starej matky, V. je v ústave a X. je doma. Očakávajú narodenie ďalšieho dieťaťa. Je v deviatom mesiaci tehotenstva. Maloletý je v ústave, lebo mal chrasty na hlave, to však nebola pravda. V ústave ho navštívila a už chrasty nemá. O syna sa budú starať dobre.

Zo spisu tunajšieho súdu 7P/28/2015 súd zistil, že uznesením zo dňa 23.01. 2015 bol maloletý predbežným opatrením dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Detského domova Dobšiná. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.02. 2015. Dôvodom dočasného umiestnenia maloletého v ústavnej starostlivosti bola tá skutočnosť, že rodičia hrubým spôsobom zanedbali starostlivosť a zdravotný stav maloletého, ktorý aj v čase rozhodnutia súdu bol opätovne hospitalizovaný v nemocnici. V rodinnom prostredí u rodičov bol ohrozený na živote a zdraví.

Zo spisu tunajšieho súdu 7P/137/2015 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 07.05. 2015 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove Dobšiná. Rodičia boli zaviazaní prispievať na jeho výživu v minimálnej výške. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 06.06. 2015. K nariadeniu ústavnej starostlivosti nad maloletým došlo z dôvodu, že rodičia naďalej žili v nevyhovujúcich podmienkach v

špine a neporiadku. Ani po dočasnom umiestnení maloletého v ústavnej starostlivosti si nevytvorili podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývoj dieťaťa.

Zo správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že rodina naďalej žije vo veľmi slabých sociálnych pomeroch na rómskej osade. Obývajú schátralý dom, ktorý pozostáva z jednej miestnosti zariadenej základným nábytkom v dezolátnom stave. V dome vládne neporiadok, nečistota, v rodine absentujú hygienické návyky. Rodičia sú na nízkej mentálnej úrovni a už aj v minulosti mali problémy so starostlivosťou o ostatné maloleté deti. Maloletý bol dočasne umiestnený v ústavnej starostlivosti z nemocnice a bolo zistené, že rodičia hrubým spôsobom zanedbávali jeho starostlivosť. V priebehu dvoch týždňov od prepustenia z nemocnice do starostlivosti rodičov z predchádzajúcej hospitalizácie, kedy bol maloletý odovzdaný rodičom v úplne doliečenom stave, dieťa bolo opätovne hospitalizované a bolo v zanedbanom stave. Na hlave malo masívnu seboreu v dôsledku zanedbanej hygieny a bolo u neho diagnostikované akútna bronchitída, akútny zápal nosohltana, plienková dermatitída a brušná prietrž. Vo veku štyroch mesiacov vážilo iba 4,3 kg. Nakoľko podmienky v rodine sa nezmenili ani po jeho predbežnom umiestnení v ústavnej starostlivosti, následne bola nad ním nariadená ústavná starostlivosť. Dieťa bolo do ústavnej starostlivosti umiestnené 26.01. 2015 v dobrom zdravotnom stave. Dieťa bolo ihneď po umiestnení odovzdané do profesionálnej rodiny, kde prosperuje. Ústavná starostlivosť plní svoj účel v celom rozsahu. Od umiestnenia dieťaťa sa rodičia pravidelne informujú telefonicky a boli ho aj osobne navštíviť. Opakovanými šetreniami u rodičov bolo zistené, že podmienky sa v rodine nezmenili. Naďalej žijú v rovnako zanedbanom prostredí ako v minulosti, v špine a neporiadku. V čase šetrenia síce rodičia preukázali niekoľko kusov šatstva pre maloletého, jedno balenie plienok a jedno balenie dojčeneckého mlieka Nutrilo, ale nemali zabezpečenú postieľku, ani prostriedky na hygienu. Dôvody umiestnenia maloletého naďalej pretrvávajú a perspektíva úpravy pomerov u rodičov je nepravdepodobná.

Podľa správy od Obecného úradu Roštár, rodičia žijú v spoločnej domácnosti a ich starostlivosť o maloleté deti je nepostačujúca.

Zo správy od Detského domova Dobšiná súd zistil, že maloletý je umiestnený od 26.01. 2015. Bol prijatý z nemocnice a umiestnený v profesionálnej rodine. Jeho zdravotný stav je dobrý. Rodičia sa o maloletého zaujímajú, kontaktujú domov telefonicky a chodia aj na návštevy mesačne po sociálnych dávkach. Rodičia prejavili záujem zobrať si maloletého domov. V ich zariadení je umiestnený aj ich ďalší maloletý syn L. Y. I.. XX.XX. XXXX, ktorý bol počas prázdnin v mesiaci júl a august v starostlivosti rodičov.

Podľa správy od Sociálnej poisťovne Rožňava, rodičia maloletého nepoberajú dávku v nezamestnanosti, ani dávky nemocenského poistenia.

Po takto vykonanom dokazovaní Okresný prokurátor v Rožňave poukázal na prevedené dokazovanie a uviedol, že naďalej pretrvávajú dôvody pre ústavnú starostlivosť o maloletého, preto navrhol návrh otca zamietnuť.

V zmysle ustanovenia § 55 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove Dobšiná. Maloletý bol do ústavnej starostlivosti umiestnený predbežným opatrením tunajšieho súdu už 26.01. 2015 z dôvodu, že rodičia hrubým spôsobom zanedbávali jeho starostlivosť a jeho zdravotný stav. Rodičia ani po nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým si nevytvorili podmienky pre starostlivosť o dieťa. Naďalej žijú v nevyhovujúcich bytových podmienkach v zanedbanom prostredí, v špine a v neporiadku, kde nie sú podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletého. Matka maloletého pritom očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa, je v deviatom mesiaci tehotenstva. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že rodičia ani v súčasnej dobe nemajú podmienky k tomu, aby sa ujali starostlivosti o maloletého a nedokázali by zabezpečiť jeho riadnu starostlivosť a výchovu. Samotný záujem maloletého si preto vyžaduje, aby bol naďalej v ústavnej starostlivosti Detského domova Dobšiná. Súd preto návrh v celom rozsahu zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /