

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/853/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112202892  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:1112202892.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľov: 1/ K. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX, XXX XX F. D. a 2/ S. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XX, XXX XX F. D., proti odporcom: 1/ K. N., a.s., so sídlom N. XXX/XX, XXX XX D., X.: XX XXX XXX a 2/ O. s.r.o., so sídlom K. 1, XXX XX D., IČO: 35 XXX XXX, v konaní zastúpenom JUDr. Andrejom Struhárom, advokátom so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, v konaní o ochranu práv spotrebiteľa a o vzájomnom návrhu o zaplatenie sumy 1 401,60 € s príslušenstvom, o návrhu navrhovateľa 1/ na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 13C/183/2012-282 zo dňa 14. 09. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd uložil odporcovi 2/ povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy dojednanej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. 2011 uzatvorenej medzi navrhovateľom 1/ a odporcom 1/ a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/183/2012 (výrok I.) a vo výroku, ktorým okresný súd uložil zamestnávateľovi navrhovateľa 1/ obci Zlatno, IČO: 31 923 402 povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa 1/ na základe Dohody o zrážkach zo mzdy dojednanej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľom 1/ a odporcom 1/ a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/183/2012, potvrdzuje.

Vo zvyšnej časti zostáva uznesenie okresného súdu nedotknuté.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd zaviazal odporcu 2/ zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy dojednanej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľom 1/ a odporcom 1/ a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/183/2012 a zároveň uložil zamestnávateľovi navrhovateľa 1/ obci Zlatno, so sídlom Zlatno 62, 985 04 Zlatno, IČO: 31 923 402 povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa 1/ na základe Dohody o zrážkach zo mzdy dojednanej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, uzatvorenej medzi navrhovateľom 1/ a odporcom 1/ a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/183/2012. Zároveň okresný súd návrh navrhovateľa 1/ na nariadenie predbežného opatrenia vo zvyšnej časti zamietol.

V odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia okresný súd uviedol: „Navrhovatelia 1/, 2/ sa návrhom vo veci samej, podaným na tunajší súd dňa 27. 12. 2011 domáhali, aby súd určil, že úvery vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľom 1/ a odporcom 1/ a zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľkou 2/ a odporcom 1/ sa považujú za bezúročné a bez poplatkov, a že zmluvné podmienky uvedené v čl. III body 3.4, 3.5, 3.6, 3.9, 3.13 a čl. V. bod 5.1 v týchto

zmluvách, sú neprijateľné a teda v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatné. K. si navrhovatelia voči odporcovi 1/ uplatnili primerané finančné zadosťučinenie a žiadali, aby súd určil, že zaplatené preddavky na úhradu zmluvnej pokuty z oboch zmlúv sa v plnej výške započítavajú na splátku istiny úveru tej ktorej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Vzájomným návrhom sa odporca 1/ domáhal vo vzťahu k navrhovateľovi 1/ zaplata sumy 928,80 Eur s príslušenstvom na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX. XXXX a vo vzťahu k navrhovateľke 2/ zaplata sumy 472,80 Eur s príslušenstvom na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX.

Uznesením č. k. 13C/183/2012- 196 zo dňa 24.10. 2014, súd pripustil zmenu účastníka na strane odporcu v časti vzájomného návrhu tak, že z konania ako odporca vystupuje K. N., a.s. (predtým vystupujúca pod obchodným menom E. N., a.s.) a na jeho miesto ako účastník na strane odporcu v časti vzájomného návrhu vstupuje do konania O., s.r.o., so sídlom D., K. 1, X.: XX XXX 816, v konaní zastúpená JUDr. Andrejom Struhárom, advokátom, Advokátska kancelária Bratislava, Kubániho 16.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 13C/183/2012-211 zo 09. 12. 2014, v ktorom okrem iného určil, že poskytnutý úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľom 1/ a odporcom 1/ je bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. pre chýbajúcu náležitosť zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Ďalej súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v čl. III bod 3.13 predmetnej zmluvy, na základe ktorej dlžník uzatvára súčasne so zmluvou s veriteľom aj dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov ako formu zabezpečenia uspokojenia pohľadávky veriteľa, je neprijateľná a v tejto časti je zmluva o spotrebiteľskom úvere neplatná pre rozpor s § 53 ods. 1, 54 ods. 1 OZ. V časti vzájomného návrhu vo vzťahu k navrhovateľovi 1/ súd rozhodol tak, že uložil navrhovateľovi 1/ povinnosť zaplatiť odporcovi 2/ sumu 392,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26. 09. 2012 do zaplata v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti (o zaplata 536,80 Eur) súd vzájomný návrh zamietol po tom, čo vykonaným dokazovaním zistil, že navrhovateľovi 1/ bolo zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX reálne vyplatená suma 560,- Eur, z ktorej do dňa rozhodnutia vo veci zaplatil 168,- Eur. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru súd považoval vzájomný návrh vo vzťahu k navrhovateľovi 1/ za dôvodný v časti o zaplata sumy 392,- Eur (560,-Eur - 168,-Eur) s príslušenstvom.

Navrhovatelia 1/, 2/ a odporca 2/ podali proti predmetnému rozsudku odvolanie, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté.

Počas odvolacieho konania, podaním doručeným na tunajší súd dňa 14. 08. 2015, sa navrhovateľ 1/ domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým bude odporcovi 2/ uložená povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľom 1/ a právnym predchodcom odporcu 2/ E. N., a.s., so sídlom A. XX/A, XXX XX D., X.: XX XXX XXX do právoplatného skočenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/183/2012. Navrhovateľ 1/ ďalej žiadal, aby súd uložil odporcovi 2/ povinnosť zdržať sa vymáhania pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. 2011 uzatvorenej medzi navrhovateľom 1/ a právnym predchodcom odporcu 2/ E. N., a.s., so sídlom A. XX/A, XXX XX D., X.: XX XXX 682 do právoplatného skočenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/183/2012. Napokon žiadal, aby súd v zmysle § 76 ods. 2 O.s.p. uložil jeho zamestnávateľovi, Obec Zlatno, so sídlom Zlatno 62, 985 04 Zlatno, IČO: XX XXX XXX, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa 1/ podľa Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. 2011 uzatvorenej medzi navrhovateľom 1/ a právnym predchodcom odporcu 2/ E. N., a.s., so sídlom A. XX/A, XXX XX D., X.: XX XXX XXX.

Navrhovateľ 1/ návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov vzhľadom na konanie odporcu 2/. Uviedol, že dňa 29. 07. 2015 mu bolo mzdovou účtovníčkou oznámené, že jeho súčasnému zamestnávateľovi (Obec U., so sídlom U. XX, XXX XX Zlatno, X.: XX XXX XXX) odporca 2/ doručil žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy v súvislosti s pohľadávkou vyplývajúcou zo zmluvy o úvere č. 9601130068, vo výške cca 60,- Eur mesačne. Predmetnú žiadosť mu mzdová účtovníčka odmietla predložiť. V ten istý deň navrhovateľ 1/ zaslal

odporcovi 2/ žiadosť o okamžité späťvzatie žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy. Dňa 07. 08. 2015 bol navrhovateľovi 1/ doručený list od konateľa odporcu 2/, v ktorom uvádza, že žiadosť o vykonávanie zrážok stiahne až po tom, čo mu navrhovateľ 1/ uhradí sumu uvedenú v rozsudku č. k. 13C/18/3/2012-211 zo dňa 09. 12. 2014, teda 392,- Eur s príslušenstvom (titulom vzájomného návrhu). Navrhovateľ 1/ poukázal na skutočnosť, že v danom prípade si odporca 2/ uplatňuje zrážky zo mzdy predložením Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá jednak nebola individuálne dojednaná so spotrebiteľom, jednak zhoršuje postavenie spotrebiteľa a to aj tým, že v samotnej Dohode nie je vyplnená výška v akej sa majú zrážky vykonávať a teda je doslova na svojvôli veriteľa akú sumu tam neskôr doplní. Okrem toho, odporca 2/ predložil Dohodu o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi navrhovateľa 1/ napriek (aj keď neprávoplatnému) rozsudku tunajšieho súdu vo veci samej č. k. 13C/183/2012-211 zo dňa 09. 12. 2014, ktorý určil zmluvnú podmienku uvedenú v čl. III bod 3.13 zmluvy o spotrebiteľskom úvere XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. 2011, na základe ktorej dlžník uzatvára súčasne so zmluvou s veriteľom aj dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov ako formu zabezpečenia uspokojenia pohľadávky veriteľa za neprijateľnú a v tejto časti zmluvu o spotrebiteľskom úvere za neplatnú. V tejto súvislosti navrhovateľ 1/ poukázal na rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 5C/85/2012 - 191 zo dňa 24. 09. 2014, ktorý v totožnej veci (po tom, čo Krajský súd v Žiline jeho predošlé rozhodnutie uznesením sp. zn. 8Co/284/2013 zo dňa 21. 10. 2013 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie), určil zmluvu vzhľadom na množstvo neprijateľných podmienok za neplatnú a súčasne protinávrh odporcu zamietol. Zmyslom navrhovaného predbežného opatrenia je zabrániť do právoplatného skončenia rozhodnutia vo veci samej dočasnému výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa 1/ a konaniu odporcu 2/, ktorý napriek prebiehajúcemu súdnemu sporu, bez exekučného titulu, vyzýva navrhovateľa 1/ na splnenie dlhu.

Spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia bola súdu predložená žiadosť o okamžité späťvzatie žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 29. 07. 2015, list odporcu 2/ zo dňa 04. 08. 2015, výzva na zaplatenie - urgencia zo dňa 26. 11. 2014.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1, veta prvá O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá, druhá O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá, druhá O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b) až d), ods. 2 a 3 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo, ak sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci, a ak uplynul určený čas, po ktorý malo trvať. Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Ak predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu, než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovelo alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ

je povinný nahradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli. Rozhodne o tom na návrh súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie.

Predbežné opatrenie pred začatím konania (§ 74 O.s.p.), alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.) je možné nariadiť z dvoch dôvodov - jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch druhov predbežných opatrení je ich predbežný (dočasný) charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Dočasná právna ochrana je teda poskytnutá z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov právneho vzťahu alebo z dôvodu ohrozenia uskutočnenia neskoršieho výkonu súdneho rozhodnutia. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. V rámci konania o vydanie predbežného opatrenia je rozsah dokazovania podstatne zúžený práve v dôsledku účelu, podstaty predbežného opatrenia, lehoty na rozhodnutie a toho, že súd rozhoduje v zásade bez pojednávania a bez vypočutia účastníkov. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a zároveň predbežné opatrenie musí mať vzťah ku konaniu vo veci samej.

Navrhovateľ 1/ sa v konaní vo veci samej okrem iného domáha určenia, že zmluvná podmienka uvedená v čl. III bod 3.13 zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, obsahujúca dohodu o zrážkach zo mzdy, je v zmysle § 53 ods. 5 OZ pre neprijateľnosť neplatná. Potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov navrhovateľ 1/ odôvodnil konaním odporcu 2/, ktorý požiadal jeho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. 2011 napriek (aj keď neprávoplatnému) rozsudku tunajšieho súdu vo veci samej č. k. 13C/183/2012- 211 zo dňa 09. 12. 2014, ktorý určil zmluvnú podmienku uvedenú v čl. III bod 3.13 zmluvy o spotrebiteľskom úvere XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, na základe ktorej dlžník uzatvára súčasne so zmluvou s veriteľom aj dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov ako formu zabezpečenia uspokojenia pohľadávky veriteľa za neprijateľnú a v tejto časti zmluvu o spotrebiteľskom úvere za neplatnú.

Súd skúmal dôvodnosť (skutkový a právny základ) predmetného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a na základe predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je iba sčasti dôvodný.

Podľa čl. III, bod 3.13 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27. XX. XXXX, dlžník uzatvára súčasne so Zmluvou s Veriteľom aj Dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov ako formu zabezpečenia uspokojenia pohľadávky veriteľa. Veriteľ je oprávnený do Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov doplniť aktuálny zostatok dlhu k dátumu, keď bude uvedená dohoda predložená platiteľovi mzdy dlžníka, resp. túto sumu uviesť vo výzve platiteľovi mzdy Dlžníka, v ktorej ho požiada o vykonanie zrážok. Dlžník súhlasí s tým, aby jeho platiteľ mzdy vykonával zo mzdy Dlžníka dohodnuté mesačné zrážky až do výšky aktuálnej pohľadávky a poukazoval ich na účet Veriteľa.

Povinnosť dlžníka splácať úver riadne a včas vyplýva zo samotnej zmluvy, pričom v zmysle § 551 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je teda zákonom dovoleným zabezpečovacím prostriedkom akcesorickej povahy k hlavnému záväzku, bez existencie ktorého zaniká. Tu je však potrebné uviesť, že tento inštitút zároveň umožňuje veriteľovi, aby zabezpečená pohľadávka bola uhrádzaná zrážkami zo mzdy dlžníka bez toho, aby súd preskúmal výšku a oprávnenosť takejto pohľadávky, čo je obzvlášť pri spotrebiteľských zmluvách neprípustné (keďže súd je povinný neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách skúmať ex off). Dohoda o zrážkach zo mzdy bola priamo zakomponovaná v čl. III bod 3.13 formulárovej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú mohol navrhovateľ 1/ ako spotrebiteľ podpísať alebo odmietnuť ako celok, pričom nemohol ovplyvniť spôsob zabezpečenia pohľadávky, preto podľa názoru súdu táto podmienka nebola individuálne dojednaná. Hoci súd vo veci samej rozsudkom č. k. 13C/183/2012- 211 zo dňa 09. 12. 2014, určil zmluvnú podmienku uvedenú v čl. III bod 3.13 zmluvy o spotrebiteľskom úvere XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX za neprijateľnú a v tejto časti zmluvu o spotrebiteľskom úvere za neplatnú, odporcu 2/ napriek tomu (ako vyplýva z listu odporcu 2/ na

č.l. 276 spisu) požiadal zamestnávateľa navrhovateľa 1/ o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľa 1/ na základe predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, čím je osvedčená potreba dočasne úpravy pomerov a taktiež reálna hrozba majetkovej ujmy navrhovateľa 1/ vykonávaním zrážok z jeho mzdy odporcom 2/ na základe spochybnenej dohody o zrážkach zo mzdy obzvlášť, keď zrážky zo mzdy navrhovateľa 1/ majú byť vykonávané bez predchádzajúceho súdneho rozhodnutia. Súdna prax dospela k záveru, že predbežným opatrením môže súd uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody zrážkach zo mzdy uzavretej medzi účastníkmi konania, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku alebo nedôvodne vykonaných zrážok (R 47/1974). Z rovnakého dôvodu možno takýto zákaz uložiť aj veriteľovi ako oprávnenému z dohody o zrážkach zo mzdy. Nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže odporcovi 2/ vykonávať práva z takejto dohody, resp. platiteľovi mzdy realizovať dohodu, je dočasné opatrenie proti postihu majetku navrhovateľa 1/, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiteľný stav, t.j. že by sa na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy poukázali odporcovi 2/ zo mzdy navrhovateľa 1/ finančné prostriedky vo vyššom rozsahu, než dovoľuje zákon. Nevykonávanie zrážok, resp. ich pozastavenie na dočasnú dobu nezasiahne do práv odporcu 2/ v takej miere, ako by vykonávanie zrážok postihlo navrhovateľa 1/ (viď napr. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/601/20015 zo dňa 29. 07. 2015). Z uvedených dôvodov súd uložil odporcovi 2/ povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa 1/ a zároveň zamestnávateľovi navrhovateľa 1/ povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy, v oboch prípadoch až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/183/2012. Povinnosť uložená zamestnávateľovi navrhovateľa 1/ predbežným opatrením v zmysle § 76 ods. 2 O.s.p. vyplýva z nutnosti jeho súčinnosti v súvislosti s nevykonávaním zrážok zo mzdy navrhovateľa 1/.

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol v časti, pokiaľ sa navrhovateľ 1/ domáhal aby súd určil, že odporca 2/ je povinný zdržať sa vymáhania pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX. Tu je potrebné uviesť, že pohľadávka zo zmluvy bola zabezpečená Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Žiadny iný zabezpečovací inštitút v zmluve nie je. Pokiaľ teda súd predmetným uznesením uložil odporcovi 2/ povinnosť zdržať sa použitia tohto zabezpečovacieho inštitútu do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/183/2012, v ktorom sa okrem iného rieši aj výška pohľadávky odporcu 2/ voči navrhovateľovi 1/, nedisponuje odporca 2/ žiadnym exekučným titulom, na základe ktorého by mohol svoju pohľadávku zákonne vymáhať. Okrem toho v tejto časti navrhovateľ 1/ neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. O náhrade trov predbežného opatrenia rozhodne súd v zmysle § 145 O.s.p. v konaní vo veci samej“.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa odporca 2/ odvolal a v odvolaní uviedol, že proti uzneseniu okresného súdu č. k. 13C/183/2012 - 282 zo dňa 14. 09. 2015 podáva v zákonnej lehote, v rozsahu proti výroku II. a výroku III. odvolanie (zrejme mal odporca 2/ na mysli výroky I. a II., tak ako vyplýva z ďalšieho obsahu odvolania) a to podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a/ zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP), pretože v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/ OSP, pretože súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f/ OSP, pretože súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu. Odporca 2/ v odvolaní ďalej uviedol, že napáda odvolaním uznesenie okresného súdu, nakoľko čl. III bod 3.13 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 9601130068 (ďalej v texte Zmluva) nie je Dohodou o zrážkach zo mzdy a na jeho základe sa žiadne zrážky zo mzdy nerealizovali a nerealizujú. Odporca 2/ v odvolaní vo vzťahu k záveru okresného súdu o tom, že dočasná úprava pomerov je potrebná, pretože odporca 2/ si napriek vyhláseniu čl. III bod 3.13 Zmluvy za neprijateľnú zmluvnú podmienku uplatnil nárok na vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľa 1/ uviedol, že tento záver okresného súdu odporuje obsahu Zmluvy, nakoľko predmetné zmluvné dojednanie nie je Dohodou o zrážkach zo mzdy. Zdôraznil, že v konaní nebolo osvedčené, že by podľa uvedeného zmluvného dojednanie mal odporca 2/ postupovať. V čl. III bod 3.13 Zmluvy ide o dohodu, že záväzky z predmetnej spotrebiteľskej Zmluvy budú zabezpečené. Táto dohoda sa nedá subsumovať pod pojem neprijateľná zmluvná podmienka a to nielen podľa čl. 1 Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a § 53 Občianskeho zákonníka, ale aj z toho dôvodu, že toto zmluvné dojednanie žiadnu nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov nevytvára. Odporca 2/ v odvolaní opätovne zdôraznil, že čl. III bod 3.13 Zmluvy nie je dohodou o zrážkach zo mzdy, ale dohodou o tom, ako budú záväzky zabezpečené, preto sú podľa odporcu 2/ výroky I. a II. odvolaním napadnutého uznesenia o nariadení pred bežného opatrenia zmaťoché a nevykonateľné.

Odporca 2/ v odvolaní ďalej uviedol, že napáda odvolaním uznesenie okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia aj pre nesplnenie zákonného predpokladu na jeho vydanie, ktorým je existencia potreby dočasnej úpravy pomerov a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá môže vzniknúť navrhovateľovi 1/. V rozsudku zo dňa 09. 12. 2014 č. k. 13C/183/2012-211 okresný súd rozhodol, že navrhovateľ 1/ je povinný zaplatiť odporcovi 2/ určitú peňažnú sumu. Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia je podľa odporcu 2/ nepreskúmateľné, pretože z jeho obsahu nie je zrejmé aká ujma má navrhovateľovi 1/ vzniknúť úhradou čiastky, ktorej zaplatenie mu uložil prvostupňový súd. V uvedenej súvislosti odporca 2/ v odvolaní uviedol, že okresný súd pri svojom rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia poukázal na neprávoplatný výrok rozsudku zo dňa 09. 12. 2014 o čl. III. bod 3.13 Zmluvy. Z odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia podľa odporcu 2/ nevyplýva, v čom je na strane navrhovateľa 1/ nebezpečenstvo vzniku bezprostredne hroziacej ujmy. Zákaz výkonu akýchkoľvek zrážok zo mzdy je podľa odporcu 2/ nezákonný a zároveň neprimeraný. Odporca 2/ v odvolaní proti uzneseniu okresného súdu ďalej uviedol, že napáda odvolaním uznesenie okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia aj preto, že okresný súd pri odôvodňovaní potreby okamžitého zásahu vo forme predbežného opatrenia z dôvodu neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy uvádza úplne iné dôvody jej neplatnosti ako uviedol v meritórnom rozhodnutí zo dňa 09. 12. 2014. Tam ako dôvod neprijateľnosti čl. III. bod 3.13 Zmluvy uviedol, že neprijateľnosť daného zmluvného dojednania spočíva v tom, že sa zabezpečuje budúca pohľadávka. V uznesení o nariadení predbežného opatrenia okresný súd ako dôvod neprijateľnosti predmetného zmluvného dojednania uvádza úplne iné argumenty ako je argument, ktorým okresný súd odôvodnil v meritórnom rozsudku neprijateľnosť a teda aj neplatnosť čl. III. bod 3.13 Zmluvy. Vzniká tak podľa odporcu 2/ stav, kedy je meritórne rozhodnutie vydané pre úplne iné dôvody ako následné predbežné opatrenie, pritom podľa odporcu 2/ nedošlo k žiadnej zmene, ktorá by túto rozdielnu argumentáciu okresného súdu odôvodňovala. Odporca 2/ v odvolaní ďalej uviedol, že postup okresného súdu pred vydaním uznesenia o nariadení predbežného opatrenia, v rámci ktorého mu okresný súd neumožnil sa k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyjadriť tiež namieta v odvolaní. Vydanie uznesenia o nariadení predbežného opatrenia bez vyjadrenia protistrany síce zákon pripúšťa, avšak aj takýto postup má mať podľa odporcu 2/ opodstatnenie a oporu v skutkovom stave. Ide najmä o situácie, keď by mohlo dôjsť k zmareniu nariadenia predbežného opatrenia. V tomto prípade však takýto postup súdu nebol podľa odporcu 2/ dôvodný. Možnosť určitým spôsobom postupovať znamená, že súd je povinný zdôvodniť, prečo nejakým spôsobom postupuje, alebo nie. Súd prvého stupňa v zmysle uvedeného nepostupoval a súčasne sa nezaoberal ani predloženými listinnými dôkazmi, t.j. vyjadrením odporcu 2/ v liste zo dňa 04. 08. 2015 adresovanom navrhovateľovi. Nariadené predbežné opatrenie je podľa odporcu 2/ nezákonné aj preto, že na jednej strane okresný súd tvrdí, že zrážky zo mzdy nie je možné vykonať bez súdneho rozhodnutia o pohľadávke, pričom z napadnutého uznesenia nevyplýva, prečo nemá byť vykonanie zrážok zo mzdy do uvedenej sumy prípustným. Ak sa totiž prvostupňový súd podľa odporcu 2/ necíti byť viazaný vlastným rozhodnutím ohľadne čl. III. bod 3.13 Zmluvy, potom je nedôvodné tvrdiť, že navrhovateľovi 1/ vznikne zaplatením už uloženej povinnosti nejaká ujma. Na základe uvedeného odporca 2/ v odvolaní navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamieta. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Navrhovatelia 1/ a 2/ sa k obsahu odvolania odporcu 2/ nevyjadřili.

Krajský súd, ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním odporcu 2/ podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd uložil odporcovi 2/ povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy dojednanej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. 2011 uzatvorenej medzi navrhovateľom 1/ a odporcom 1/ a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/183/2012 (výrok I.) a vo výroku, ktorým okresný súd uložil zamestnávateľovi navrhovateľa 1/ obci Zlatno, X.: XX XXX XXX povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa 1/ na základe Dohody o zrážkach zo mzdy dojednanej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi navrhovateľom 1/ a odporcom 1/ a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/183/2012 (výrok II.) podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil; vo zvyšnej časti (výrok III.) zostalo uznesenie okresného súdu nedotknuté (§ 206 OSP).

Podľa ust. § 102 ods. 1 veta prvá OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Z dikcie ust. § 102 ods. 1 OSP vyplýva, že po začatí konania súd nariadi predbežné opatrenie ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo ak je potrebné zabezpečiť dôkaz, pretože ho neskôr nebude možné vykonať. Z uvedeného vyplýva, že zákon alternatívne vymedzuje podmienky na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. 102 ods. 1 OSP a) potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov, b) potrebou zabezpečiť dôkaz. Prvý z uvedených prípadov (čo je aj tento prípad) nastáva vtedy ak existuje potreba dočasne regulovať právne vzťahy medzi účastníkmi konania. Občiansky súdny poriadok rozlišuje niekoľko druhov predbežných opatrení, ktoré sa odlišujú svojim obsahom a spôsobom nariadenia. V každom prípade však základným znakom predbežného opatrenia je jeho dočasnosť a provizórnosť (čo vyplýva zo samotného označenia uvedeného procesného inštitútu - „predbežné opatrenie“) v tom slova zmysle, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi subjektmi konkrétnych právnych vzťahov, ale o úpravu dočasnú, provizórnu. Súd, ktorý následne rozhoduje vo veci samej nie je viazaný výrokom predbežného opatrenia, resp. skutočnosťou, či rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia bolo alebo nebolo vydané. Významným prvkom uplatňovaným v súvislosti s nariadením predbežného opatrenia je zásada proporcionality, ktorá sa prejavuje v tom, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí súd posudzovať rovnováhu individuálnych záujmov, ktoré by mohli byť nariadením resp. nenariadením predbežného opatrenia dotknuté.

Po preskúmaní veci z hľadiska odvolacích námietok odporcu 2/ odvolací súd poukazuje na prípad Marcinová/Pohotovosť, C -30/12, kde z pripomienok Európskej komisie vo vzťahu k výkladu článku 17 a 38 Charty základných práv Európskej únie a článku 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie vyplýva, že dohody o zrážkach zo mzdy predstavujú úskalie v tom, že na ich základe zo mzdy dlžníka môžu byť uspokojené aj tie časti pohľadávky veriteľa, ktoré sa zakladajú na neprijateľných zmluvných podmienkach uvedených v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zamestnávateľ ani dlžník nemajú možnosť tieto zrážky jednostranne zastaviť. Zároveň Komisia poukázala na to, že osud zabezpečovacieho prostriedku vždy závisí od osudu hlavného záväzku. V danom prípade sa navyše jedná o spotrebiteľský právny vzťah, ktorý podlieha ex offio zvýšenej kontrole z hľadiska ochrany spotrebiteľa.

Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že okresný súd mal osvedčené, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, uzatvorená medzi navrhovateľom 1/ a odporcom 1/ ako aj dohoda o zrážkach zo mzdy v nej obsiahnutá má formulárový charakter, ktorý navrhovateľ 1/ nemohol ovplyvniť, text Zmluvy bol vopred pripravený na predtlačnom formulári, zmluvné strany doň doplnili len svoje identifikačné údaje, ako aj údaje o výške úveru (pohľadávky), resp. o výške mesačnej splátky.

Odvolací súd považuje uvedené listinné dôkazy za dostatočne osvedčujúce potrebu nariadenia predbežného opatrenia. Avšak až v konaní vo veci samej bude s konečnou platnosťou vyriešené, či medzi účastníkmi boli dohodnuté neprijateľné zmluvné podmienky a ktoré. Povinnosť uložená odporcovi 2/ a zamestnávateľovi navrhovateľa 1/ zdržať sa zrážok zo mzdy navrhovateľa 1/ je iba predbežným opatrením, pre ktoré je charakteristická jeho dočasnosť.

Odvolací súd po preskúmaní správnosti záverov okresného súdu z hľadiska odvolacích námietok odporcu 2/ uvádza, že odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu je vecne správne, okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia v súlade s ust. § 157 ods. 2 OSP vysvetlil aké úvahy vo viedli k záveru, že je potrebné nariadiť predbežné opatrenie a teda dočasne upraviť pomery účastníkov. Odporca 2/ v odvolaní neuviedol žiadne relevantné odvolacie námietky spôsobilé spochybniť správnosť záverov okresného súdu.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu, v rozsahu tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

Senát odvolacieho súdu rozhodol vo veci pomerom hlasov členov senátu 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.