

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115200162
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115200162.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., Košice, Mlynská 31, IČO: 44 483 767, zastúpeného JUDr. Marekom Hroudom, advokátom v Košiciach, Krmanova 16, proti žalovanému: M. N., U.. XX.X.XXXX, R. E., C. X, zastúpenému opatrovníkom T. N., U.. XX.X.XXXX, R. E., C. X, o zaplatenie 1.029,22 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.029,22 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 4.9.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 61,50 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 5.1.2015 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 1.029,22 Eur z dôvodu neuhradenia ceny za spotrebu elektrickej energie a žiadal priznať aj úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 4.9.2013 do zaplatenia.

Žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste, preto mu bol v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ustanovený pre toto konanie opatrovník, ktorému bola doručená žaloba. Opatrovník sa k žalobe nevyjadril a na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil, hoci predvolanie mu bolo doručené riadne a včas, súd preto s použitím § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie žalobou, zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosti zo dňa 14.10.2011, faktúrou č. 7200127227, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 14.10.2011 pod č. 1151386 zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti na odberné miesto E., C. X. Na základe tejto zmluvy žalovaný uhradil aj preddavky. Žalovaný sa touto zmluvou zaviazal dodávateľovi zaplatiť cenu za združenú dodávku elektriny. Podľa bodu III. 1. zmluvy bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá cena za dodávku elektriny v zmysle platného cenníka pre domácnosti. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú (článok IV.) Faktúrou č. 7200127227 mu bol vyúčtovaný nedoplatok za dodávku elektriny vo výške 1.029,22 Eur. Faktúra sa týkala obdobia od 3.11.2012 do 9.8.2013 a nadobudla splatnosť 3.9.2013.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike zmluvu o dodávke sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

V danom prípade súd mal za preukázané, že účastníci platne uzatvorili zmluvu, na základe ktorej žalobca zabezpečoval žalovanému dodávku elektrickej energie do odberného miesta. Za spotrebu elektrickej energie žalobca žalovanému vyfaktoval sumu 1.029,22 Eur, a keďže žalovaný doposiaľ tento svoj dlh nevyrovnal, bolo právne dôvodné žalobe vyhovieť.

Úroky z omeškania boli priznané podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Keďže záväzkový vzťah medzi účastníkmi vznikol ešte 14.10.2011, pre výšku úrokov z omeškania bola použitá právna úprava účinná od 1.1.2011 do 31.1.2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušnej faktúry, a preto s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd považoval za dôvodné vyhovieť v celom rozsahu aj žalobe o zaplatenie úrokov z omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pri rozhodovaní o náhrade trov je rozhodujúce pravidlo o náhrade iba účelne vynaložených trov, čo sa samozrejme vzťahuje aj na náklady spojené so zastupovaním advokátom. Je taktiež potrebné rozlišovať právo na právnu pomoc a náhradu trov konania spojených so zastupovaním. Obe veci síce spolu súvisia, ale potrebné je ich posudzovať oddelene. Za účelne vynaložené trovy sa považujú len tie, ktoré sú nevyhnutné k riadnemu uplatneniu alebo bráneniu práva na súde. Posúdenie tejto otázky sa odvíja od charakteru konkrétneho sporu. V danom prípade ide o tzv. typovú žalobu, ktorá sa používa v množstve obdobných sporov a v jej obsahu sa menia len čísla a sumy príslušných faktúr. Ide o skutkovo a právne jednoduchú vec a zo spisu ani nevyplýva, že by nastala nejaká skutočnosť, ktorá by vybočovala z tohto typového konania. Nie je možné opomenúť ani to, že ide o pohľadávku zo zmluvy, kde jednou stranou je spotrebiteľ (napr. rozhodnutie Ústavného súdu ČR I. US 3372/11, rozsudok Krajského súdu v Prešove 4Co/272/2014 z 13.5.2015, 6Co/127/2014 z 26.5.2015, uznesenie Krajského súdu v Prešove 15Co/188/2015 z 30.9.2015).

Po zohľadnení týchto skutočností súd nepovažoval trovy právneho zastúpenia žalobcu za účelne vynaložené a žalobcovi priznal len náhradu súdneho poplatku zo žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.