

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 1Em/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814202896  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814202896.4

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov, matky: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. L. XX a otca: T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. L. XX, mal. dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo v konaní o návrhu otca na výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa XX.XX.XXXX bol súdu doručený návrh otca maloletého na nariadenie výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktorým žiadal vykonať rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 6P/28/2013-49 zo dňa 12.03.2013 za súčinnosti štátnych orgánov a po neúspešnom postupe podľa § 272 OSP, nariadiť postup podľa § 273 OSP a následne odňatie maloletého matke a jeho odovzdanie otcovi na stretnutie podľa uvedeného rozsudku. V návrhu, ktorý upravil podaním zo dňa 28. X.XXXX žiadal vykonať rozsudok č.k. 5P/67/2013-139 zo dňa 29.04.2014 s odôvodnením, že matka opakovane neodovzdala maloletého v súdom určený čas a tým mu bráni v stretávaní s maloletým synom v určenom čase.

Súd uznesením č. k. 1Em/2/2014-22 zo dňa 12.09.2014 ustanovil mal. G. kolízneho opatrovníka, ktorý na výzvu súdu vykonal šetrenie o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch mal. G.. Zo správy súd zistil, že matka býva s dieťaťom v rodičovskom rodinnom dome, kde má vyhradené X izby a zabezpečuje starostlivosť aj o ďalšie dieťa. Matka sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že dieťa sa pravidelne s otcom stretáva. Dieťa otcovi neodovzdala len v čase keď bol chorý. Detská lekárka sa spojila s otcom dieťaťa, ktorý ju mal navštíviť v ambulancii, čo sa neuskutočnilo. Rodičia mal. G. komunikujú len prostredníctvom telefónu. Kolízny opatrovník komunikoval aj s otcom mal. G., ktorý sa vyjadril, že s dieťaťom sa nikdy nestretáva tak, ako to má byť, ale začiatok stretnutia je vždy časovo posunutý z XX.XX hod. na XX.XX-XX.XX hod. Návrh na výkon rozhodnutia podal z dôvodu, že niekedy mu matka nepripravila dieťa, pretože syn k nemu nech ísť, alebo že je chorý.

Súd vyzval matku mal. dieťaťa ako povinnú, aby súdu uviedla, akým spôsobom sa vykonáva realizácia vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/38/2012-49 zo dňa 12.03.2013 od 10.03.2014 do podania správy, či sa otec stretáva s mal. dieťaťom, koľko krát za uvedené obdobie a akým spôsobom sa tieto stretnutia uskutočňujú. Vo svojom vyjadrení matka maloletého uviedla, že otec mal. dieťaťa jej od rozvodu manželstva robí neustále problémy a že namieta neplnenie si povinnosti z jej strany a z toho dôvodu si začala viesť písomný prehľad o stretnutiach otca s maloletým. Z obsahu písomného prehľadu vyplýva, že otec sa pravidelne stretával s maloletým, tak ako to bolo určené v rozsudku o rozvode manželstva č.k. 5P/67/2013-139 s výnimkou dní: 8.05.2014, kedy sa stretnutie neuskutočnilo z dôvodu zlého zdravotného stavu maloletého a 20-21.09.2014, kedy si otec po maloletého neprišiel a ani nedal dopredu vedieť, že si po neho nepríde.

Podľa § 272 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov ( ďalej len O.s.p.) súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Podľa § 272 ods. 3 O.s.p. pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa § 272 ods. 5 O.s.p. súd je oprávnený pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov najmä v mieste pobytu dieťaťa alebo v mieste, kde sa dieťa zdržiava, v škole alebo u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti.

Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia podľa § 272 ods. 1 O.s.p. je nedôvodný.

Konanie o výkon rozhodnutia ma zabezpečiť, aby rodič ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, umožňoval druhému rodičovi styk s dieťaťom v čase súdom určenom, aby aj v čase, keď rodičia dieťaťa žijú oddelene, bolo mal. dieťa v styku s oboma rodičmi a tiež aby rodič, ktorý denne nezabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa, mal možnosť byť s nim v kontakte a zapájať sa do jeho výchovy. Základným predpokladom nariadenia súdneho výkonu rozhodnutia je, že povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Po vykonanom dokazovaní a oboznámení sa so všetkými skutočnosťami prípadu však súd dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené podmienky na nariadenie výkonu rozhodnutia, nakoľko nebolo preukázané, že by matka maloletých detí bránila otcovi ako oprávnenému rodičovi v styku s dieťaťom. Tak matka, ako i otec uviedli, že sa stretnutie neuskutočnilo keď bol maloletý chorý a tiež keď bol otec maloletého chorý, ktoré dôvody sú objektívneho charakteru a ktoré nemôžu byť dôvodom na vynútenie plnenia povinnosti. Otcovi mal. dieťa bola dňa 5.10.2015 doručená odpoveď matky na výzvu súdu, v ktorej uviedla všetky dátumy, kedy sa otec s maloletým stretol. Otec nenamietal dátumy stretnutí, ani iné skutočnosti, pre ktoré by bolo potrebné nariadiť výkon rozhodnutia. Na základe týchto vyjadrení súd dospel k záveru, že styk otca s mal. dieťaťa sa uskutočňuje v zmysle rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 5P/67/2013-139 zo dňa 29.4.2014.

#### **Poučenie:**

proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).