

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17C/67/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715208887  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715208887.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Katarína Janotová v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava 851 02, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava 851 02, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. XX, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 949,05 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 225,88 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 50,92 € od 19.02.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 51,48 € od 18.03.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 71,28 € od 18.04.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 51,48 € od 19.05.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 0,72 € od 19.06.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa žaloba zamietá.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.06.2015, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 949,05 € s príslušenstvom.

Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, zmluvu o pripojení, z ktorej si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, a preto jej vznikol dlh vo výške žalovanej sumy, pozostávajúcej z nezaplatenej úhrady za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vo výške 225,88 € a zo zmluvných pokút v celkovej výške 723,17 €.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,00 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že predmetom konania je zaplatenie sumy vo výške 949,05 €, ide o drobný spor, súd v ňom nenariadil pojednávanie a vo veci rozhodol rozsudkom, verejne vyhláseným dňa 18.11.2015.

Súd vykonal dokazovanie žalobou zo dňa 14.05.2015, zmluvou o pripojení zo dňa 27.12.2011, faktúrami zo dňa 04.02.2013, 03.03.2013, 03.04.2013, 04.05.2013 a 04.06.2013, všeobecnými obchodnými podmienkami právného predchodcu a cenníkom žalobcu, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 a ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaná ako účastník uzavrela dňa 27.12.2011 s právnym predchodcom žalobcu ako podnikom zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách), na základe ktorej jej právny predchodca žalobcu poskytoval

služby elektronickej komunikácie a ktorou sa zaviazala po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tejto zmluvy využívať služby elektronickej komunikácie právneho predchodcu žalobcu a za poskytnuté služby platiť úhradu podľa cenníka právneho predchodcu navrhovateľa.

Právny predchodca žalobcu úhradu za poskytnuté služby žalovanej vyúčtoval vo výške 70,92 € faktúrou č. 2747797430 zo dňa 04.02.2013, splatnou dňa 18.02.2013 a znejúcou na sumu vo výške 75,91 €, vo výške 51,48 € faktúrou č. 5748777236 zo dňa 03.03.2013, splatnou dňa 17.03.2013 a znejúcou na sumu vo výške 56,47 €, vo výške 71,28 € faktúrou č. 0749757573 zo dňa 03.04.2013, splatnou dňa 17.04.2013 a znejúcou na sumu vo výške 76,27 €, vo výške 51,48 € faktúrou č. 4750723073 zo dňa 04.05.2013, splatnou dňa 18.05.2013 a znejúcou na sumu vo výške 56,47 € a vo výške 0,72 € faktúrou č. 1751687403 zo dňa 04.06.2013, splatnou dňa 18.06.2013 a znejúcou na sumu vo výške 899,83 €. Žalovaná žalobcovi zaplatila len časť úhrady, vyúčtovanej faktúrou č. 2747797430 zo dňa 04.02.2013, splatnou dňa 18.02.2013 a znejúcou na sumu vo výške 75,91 €, a to v rozsahu 20,00 €.

Žalovaná cenu za poskytnuté služby elektronickej komunikácie nezaplatila riadne a včas, preto si právny predchodca žalobcu faktúrou č. 2747797430 zo dňa 04.02.2013, splatnou dňa 18.02.2013 a znejúcou na sumu vo výške 75,91 €, uplatnil u žalovanej nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 4,99 €, faktúrou č. 5748777236 zo dňa 03.03.2013, splatnou dňa 17.03.2013 a znejúcou na sumu vo výške 56,47 € vo výške 4,99 €, faktúrou č. 0749757573 zo dňa 03.04.2013, splatnou dňa 17.04.2013 a znejúcou na sumu vo výške 76,27 € vo výške 4,99 €, faktúrou č. 4750723073 zo dňa 04.05.2013, splatnou dňa 18.05.2013 a znejúcou na sumu vo výške 56,47 € vo výške 4,99 € a faktúrou č. 1751687403 zo dňa 04.06.2013, splatnou dňa 18.06.2013 a znejúcou na sumu vo výške 899,83 € vo výške 899,11 €.

Žalobca ako postupník dňa 20.11.2014 uzavrel s jeho právnym predchodcom ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej, vyplývajúcej z uzavretej zmluvy o pripojení.

Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Súd teda mal za preukázané, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení, z ktorej si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, v dôsledku čoho jej vznikol dlh vo výške nezaplatenej časti úhrady za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vo výške 225,88 € (50,92 € + 51,48 € + 71,28 € + 51,48 € + 0,72 €).

Súd teda nárok žalobcu na zaplatenie úhrady za poskytnuté služby elektronickej komunikácie pokladal za právne odôvodnený a jeho žalobe v tejto časti vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania žalovanej so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nej odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušných vystavených faktúr.

Vo zvyšku, teda v časti o zaplatenie sumy vo výške 723,17 € ako zmluvných pokút s príslušenstvom, považuje súd žalobu žalobcu za právne neodôvodnenú a zamietol ju.

Žalobcom uplatnená suma zmluvných pokút predstavuje suma 4 zmluvných pokút za nedodržanie doby splatnosti vo výške po 4,99 €, uplatnených faktúrami č. 2747797430, č. 5748777236, č. 0749757573

a č. 4750723073, a suma zmluvných pokút „Pokuta Magio Internet Solo“ vo výške 116,11 €, „Pokuta Notebook 2011“ vo výške 358,00 €, „Pokuta WiFi router“ vo výške 30,10 €, a „Magio Sat pokuta“ vo výške 199,00 €, uplatnených faktúrou č. 1751687403. Nárok na zaplatenie zmluvných pokút „Pokuta za Magio box“ vo výške 126,00 €, „Pokuta za diaľkový ovládač“ vo výške 20,00 €, „Pokuta za kartu“ vo výške 19,95 € a „Pokuta za ostatné príslušenstvo“ vo výške 29,95 €, uplatnených faktúrou č. 1751687403, si žalobca svojou žalobou neuplatnil.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa tabuľky č. 3 časti B.1. uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku užívať službu internet, službu Magio Internet Optik alebo službu Magio TV počas doby viazanosti pri využití akciovej ponuky na zakúpenie KZ (PC) Notebook pre programy Turbo 3, Turbo 3 Solo, Optik 3 je 358,00 € (DPH sa neuplatňuje).

Podľa tabuľky č. 2 časti B.2. uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku užívať službu internet počas 24-mes. doby viazanosti pre programy Turbo 2, Turbo 2 Solo, Turbo 3, Turbo 3 Solo je 116,11 € (DPH sa neuplatňuje).

Podľa časti B.2. uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku užívať službu internet počas 24-mes. doby viazanosti pri kúpe WiFi routra je 30,10 € (DPH sa neuplatňuje).

Občiansky zákonník umožňuje účastníkom zmluvného vzťahu dojednať pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti niektorého z nich zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta však musí byť dojednaná písomne. Žalobca však žiadnym spôsobom nepreukázal uzavretie takejto písomnej dohody medzi jeho právnym predchodcom a žalovanou vo vzťahu k zmluvnej pokute za nedodržanie doby splatnosti vo výške po 4,99 €, uplatnených faktúrami č. 2747797430, č. 5748777236, č. 0749757573 a č. 4750723073, a k zmluvnej pokute „Magio Sat pokuta“ vo výške 199,00 €, uplatnenej faktúrou č. 1751687403. Ustanovenia o týchto zmluvných pokutách nie sú súčasťou uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dokonca ani všeobecných obchodných podmienok alebo cenníka právneho predchodcu žalobcu.

Z hľadiska zásad dokazovania, uplatňovaných v občianskom súdnom konaní, sporové konanie, kde proti sebe stoja dve strany v postavení navrhovateľa a odporcu, je ovládané prejednacou zásadou. Podstata prejednacej zásady spočíva v tom, že procesná povinnosť tvrdiť skutočnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie vo veci (t.j. povinnosť tvrdenia), ako aj procesná povinnosť navrhovať dôkazy na preukázanie týchto tvrdených skutočností (t.j. dôkazná povinnosť) je záležitosťou účastníkov konania. Splnenie dôkaznej povinnosti tým spôsobom, že procesná strana preukáže svoje tvrdenia, vedie k uneseniu dôkazného bremena, a teda k priaznivému výsledku sporu. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena, t.j. nepreukázania tvrdených skutočností, je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje toho účastníka konania, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno a ktorý sa dostal do dôkaznej núdze, t.j. neponúkol alebo nevedel ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti. Nesplnenie dôkaznej povinnosti ohľadom vlastných tvrdení v sporovom konaní má za následok procesnú zodpovednosť, ktorá sa prejaví neúspechom v konaní.

Súd teda na základe žaloby a jej príloh nemal za preukázané, že právny predchodca žalobcu (alebo žalobca sám) písomne dojednal so žalovanou uvedené zmluvné pokuty pre prípad porušenia jej povinností, vyplývajúcich z uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, jeho nárok na zaplatenie týchto zmluvných pokút mu teda nemohol priznať a jeho žalobu v tejto časti zamietol.

Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom zo dňa 23.06.2015, sp.zn. 13C/93/2015, vo výrokoch II. - IV. určil, že zmluvné podmienka, obsiahnuté v uzavretej zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých sa žalobca domáha zaplatenia zmluvných pokút „Pokuta Magio Internet Solo“ vo výške 116,11 €, „Pokuta Notebook 2011“ vo výške 358,00 € a „Pokuta WiFi router“ vo výške 30,10 € sú neplatné pre jej neprijateľnosť.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Vzhľadom na to, že Okresný súd Rimavská Sobota vo svojom rozsudku vyhlásil uvedené zmluvné podmienky za neplatné pre ich neprijateľnosť, dodávateľ aj jeho právni nástupcovia sú povinní zdržať sa jej ďalšieho používania, teda aj uplatňovania nárokov z nich plynúcich na súde.

Vzhľadom na uvedené súd považuje uplatňovanie nároku na zaplatenie uvedených zmluvných pokút za odporujúce zákonu a tento nárok žalobcovi nemohol priznať a aj v tejto časti jeho žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na to, že vo veci mala čiastočný úspech žalovaná, má právo na náhradu trov konania proti žalobcovi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V rozsudku, verejne vyhlásenom dňa 18.11.2015, jej súd priznal náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku. Vzhľadom na to, že trovy konania si však nevyčísli, súd jej ich náhradu nepriznal, nakoľko zo spisu jej žiadne trovy konania nevyplývajú.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).