

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714205530
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714205530.6

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., IČO: 264 29 705, so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, zastúpený Fridrich Paľko, s. r. o., IČO: 36 864 421, so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti odporcovi I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. T. XXXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 1.029,01 Eur s príslušenstvom, o vstupe subjektu Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., IČO: 42 309 166, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, takto

rozhodol:

Doručením písomného oznámenia Združenia spotrebiteľov Slovenska, o.z., IČO: 42 309 166, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu, n e n a s t a l i účinky vzniku jeho vedľajšieho účastníctva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.04.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.04.2014, domáha rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 1.029,01 Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.109,01 Eur od 06.07.2011 do 04.10.2011 a zo sumy 1.029,01 Eur od 05.10.2011 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo sumy 1.109,01 Eur od 08.08.2011 do 04.10.2011 a zo sumy 1.029,01 Eur od 05.10.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 3,70 Eur a nahradiť mu trovy súdneho konania.

Dňa 27.11.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie zo dňa 20.11.2014, ktorým subjekt Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z., IČO: 42 309 166, súdu oznámil, že v zmysle ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Tunajší súd rozhodol rozsudkom č.k. 10C/54/2014-55 zo dňa 28.01.2015 tak, že návrh v celom rozsahu zamietol. Na základe odvolania navrhovateľa vo veci rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, ktorý uznesením č.k. 43Cob/137/2015-88 zo dňa 25.06.2015 rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 10C/54/2014-55 zo dňa 28.01.2015 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd okrem iného uložil okresnému súdu vyriešiť si otázku vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil práva majiteľa zmenky, ktorú nadobudol indosamentom, voči odporcovi ako vystaviteľovi vlastnej zmenky, nárok uplatnený v tejto veci je teda nárokom zo zmenky a nie nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy. Odporca teda nemá v tomto spore postavenie spotrebiteľa, preto ani nemohlo Združenie nadobudnúť postavenie vedľajšieho účastníka oznámením o vstupe do konania tak, ako to predpokladá úprava § 93 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 226 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa čl. 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej ako „nariadenie č. 861/2007“), pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Právnické osoby, ktorých predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, vrátane občianskych združení založených na ochranu práv spotrebiteľa, tvoria osobitnú skupinu subjektov vedľajšieho účastníctva, u ktorých sa na rozdiel od „všeobecných“ vedľajších účastníkov neskúma hmotnoprávny záujem na výsledku konania, pretože sú legitimované na vstup do konania ako vedľajší účastník osobitným zákonným ustanovením. V tých prípadoch, kedy nie je niektorá z kumulatívnych zákonných podmienok na vstup vedľajšieho účastníka - právnickej osoby založenej za účelom ochrany spotrebiteľa splnená preto, že predmetom sporu nie je ochrana práv spotrebiteľa, nemôžu účinky predvídané Občianskym súdnym poriadkom v § 93 ods. 2 nastať. V takomto prípade vstupujúci subjekt postavenie vedľajšieho účastníka nenadobudne, a to bez ohľadu na to, že svoj úmysel vstúpiť do konania súdu oznámil.

Vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu súd ustálil, že navrhovateľ uplatnil svoj nárok zo zmenky, ktorá na neho bola prevedená indosamentom, čím nadobudol všetky práva z tejto zmenky. Predmetom sporu sú nároky zo zmenky, nie nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, preto účastníci tohto sporu nevystupujú ako zmluvné strany kauzálneho vzťahu, a teda ako dlžník alebo veriteľ zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ani jeden z účastníkov tak nemá v zmenkovom spore postavenie spotrebiteľa, preto nie je možné aplikovať na konanie o vstupe vedľajšieho účastníka § 93 ods. 2 O.s.p. tak, ako to Združenie v oznámení o svojom vstupe do konania uviedlo. Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, len za predpokladu, že sa jeho vstupom do konania dosiahne zmysel a účel vstupu, a teda „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov, ktorý by však musel byť spotrebiteľom. Účinky vzniku vedľajšieho účastníctva nemôžu preto nastať v takom konaní, v ktorom sa tento účel naplniť nemôže.

Keďže vnútroštátna právna úprava obsiahnutá v § 93 O.s.p., na ktorú odkazuje čl. 19 nariadenia č. 861/2007, výslovne neupravuje ako postupovať v prípade, keď dorúčením oznámenia tretej osoby súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník, nenastanú účinky vzniku vedľajšieho účastníctva, rozhodol súd len deklaratórne tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a to, že dorúčením písomného oznámenia Združenia, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu, účinky vzniku jeho vedľajšieho účastníctva nenastali.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom

rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.