

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/328/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215215192
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7215215192.5

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa: CTR business center III a.s., IČO: 31718132, Štúrova 27, Košice proti odporcovi: SPEEDLINES s.r.o., IČO: 36608548, Nerudova 9, Košice, zast. JUDr. Ján Martinec, advokát, Werferova 1, Košice, v konaní o zaplatenie 3.136,85 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi vracia súdny poplatok za návrh vo výške 181,30 eura prostredníctvom Slovenskej pošty a.s.

Oporcovi vracia súdny poplatok za podaný odpor vo výške 181,30 eura prostredníctvom Slovenskej pošty a.s.

Zrušuje uznesenie Okresného súdu Košice II č. k. 17C/328/2015-45 zo dňa 28.9.2015.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným Okresnému súdu Košice II (ďalej len „súd“) dňa 20.5.2015 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 17C/328/2015-14 zo dňa 28.5.2015, ktorý bol ale ex lege zrušený, nakoľko v zákonom stanovenej lehote dňa 18.6.2015, voči nemu podal odporca odôvodnený odpor.

Podaním doručeným súdu dňa 7.8.2015, navrhol odporca v konaní, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým žiadal, aby súd zakázal navrhovateľovi uskutočňovať všetky faktické a právne úkony smerujúce k realizácii výkonu záložného práva na hnuťelné veci patriace do vlastníctva odporcu a to až do právoplatného skončenia predmetného konania.

Uznesením č. k. 17C/328/2015-39 zo dňa 4.9.2015 súd zamietol návrh odporcu na nariadenie predbežného opatrenia.

Proti predmetnému uzneseniu podal odporca dňa 24.9.2015 odvolanie, za ktoré mu bol uznesením č. k. 17C/328/2015-45 zo dňa 28.9.2015 vyrubený súdny poplatok vo výške 33 eur za podanie odvolania proti uzneseniu tunajšieho súdu o zamietnutí predbežného opatrenia.

Následne, v priebehu odvolacieho konania, podaním doručeným súdu dňa 5.10.2015, zobral odporca svoje odvolanie v celom rozsahu späť. Podaním z rovnakého dňa, zobral späť v celom rozsahu aj navrhovateľ svoj návrh na začatie konania a to z dôvodu, že s odporcom uzavrel dohodu o urovaní, ktorej kópiu predložil spolu so späťvzatím žalobného návrhu. Zároveň navrhovateľ žiadal o vrátenie

súdneho poplatku zaplateného za návrh na začatie konania. Taktiež podaním doručeným súdu dňa 5.10.2015 odporca uviedol, že so späťvzatím žaloby zo strany odporcu súhlasí a rovnako žiadal vrátenie zaplateného súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu vydanému v tomto konaní.

Uznesením č. k. 3Co/544/2015-56 zo dňa 21.10.2015 Krajský súd v Košiciach zastavil odvolacie konanie o odvolaní odporcu proti uzneseniu tunajšieho súdu o zamietnutí predbežného opatrenia.

Podľa § 96 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe nepochybnnej vôle navrhovateľa konanie zastaviť a na základe súhlasu odporcu so zastavením tohto konania, súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Súd na záver uvádza, že o náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a to preto lebo dôvodom na zastavenie konania bola skutočnosť, že účastníci v predmetnom konaní uzatvorili mimosúdnu dohodu o urovnaní a teda posudzovanie procesného zavinenia zastavenia samotného konania by bolo v tomto prípade neprimerané.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 9 zákona, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Podľa § 11 ods. 4 zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Nakoľko navrhovateľ uhradil za žalobný návrh súdny poplatok vo výške 188 eur, súd mu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia vrátil tento zaplatený súdny poplatok späť krátený o sumu 6,70 eura, t. j. vo výške 181,30 eura. Odporca podal v predmetnom konaní odpor proti platobnému

rozkazu vydanému súdom v tomto konaní, za čo mu súd následne uznesením č. k. 17C/328/2015-37 zo dňa 10.8.2015 vyrubil súdny poplatok vo výške 188 eur. Nakoľko odporca predmetný poplatok v plnej miere uhradil, preto súd vrátil krátený súdny poplatok za podanie odporu vo výške 181,30 eur aj odporcovi.

Súd na záver podotýka, že uznesením č. k. 17C/328/2015-45 zo dňa 28.9.2015, vyrubil odporcovi súdny poplatok za odvolanie odporcu proti uzneseniu tunajšieho súdu o zamietnutí predbežného opatrenia, no následne dňa 5.10.2015 zobral odporca toto svoje odvolanie v celom rozsahu späť a odvolací súd odvolacie konanie zastavil (uznesením č. k. 3Co/544/2015-56 zo dňa 21.10.2015).

Podľa ust. § 12 ods. 3 zákona, ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu.

Z citovaných zákonných ustanovení (§ 12 ods. 3 zákona v spojení s § 11 ods. 4 posledná veta, zákona) a ich aplikácie na konkrétnu procesnú situáciu, vyplynula súdu povinnosť zrušiť uznesenie, ktorým bol vyrubený odporcovi súdny poplatok za jeho odvolanie proti uzneseniu tunajšieho súdu o zamietnutí predbežného opatrenia, nakoľko odporca zobral odvolanie v celom rozsahu späť a predmetné odvolacie konanie bolo Krajským súdom v Košiciach zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.