

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3Csp/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200366
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200366.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanej: S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. S. XXX, zast.: Občianske združenie OPOS, IČO: 51 147 688, so sídlom Trenčianska Teplá, A. Hlinku 1084/24A, o zaplatenie 519,59 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.03.2022 sa žalobca domáha zaplatenia sumy 519,59 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021 uzatvorenej medzi postupcom Tatra banka, a.s. (ďalej len ako „právny predchodca žalobcu“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 10.08.2015 zmluvu č. 00-0002232278 (ďalej len ako „zmluva“) ktorej súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania, splácania, pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná napriek opakovaným výzvam právneho predchodcu žalobcu neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť zo zmluvy. Keďže došlo k splneniu podmienok na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, právny predchodca žalobcu využil toto právo a podaním zo dňa 22.03.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 519,59 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 489,29 €, z riadneho úroku vo výške 28,99 € a z úroku z omeškania vo výške 1,31 €. Žalovaná do dňa podania žaloby nevykonala žiadne úhrady. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonný úrok vo výške 5% ročne zo sumy 489,29 € od 10.11.2021 do zaplatenia.

3. Tunajší súd v spore vydal platobný rozkaz č.k. 3Csp/23/2022-46 zo dňa 12.04.2022, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, alebo v tej iste lehote podať odpor s vecným odôvodnením.

4. Žalovaná dňa 29.04.2022 v zákonnej lehote doručila súdu vecne odôvodnený odpor. Uviedla v ňom, že žalobca nepostačujúco osvedčil svoj nárok, nepredložil všetky potrebné doklady k preukázaniu

nároku. Žalobca nepredložil doklad a ani doručku o odoslaní Oznámenia o postúpení pohľadávky. Nebola teda splnená podmienka podľa ustanovenia § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa jej názoru nedošlo k platnému zosplatneniu pohľadávky, keďže žalovanej nebola doručená výzva pred zosplatnením pohľadávky. Toho dôsledkom je aj neplatnosť postúpenia pohľadávky. Namieta preto aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu na podanie žaloby. Poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/136/2019 zo dňa 26.02.2020. Zároveň namieta, že zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, konkrétne adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Zároveň poukazuje na skutočnosť, že nie je preukázané, že bola pri uzatvorení zmluvy skúmaná jej bonita. Z vyššie uvedených dôvodov teda považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na uvedené žiada platobný rozkaz zrušiť v celom rozsahu, žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania.

5. Platobný rozkaz bol zrušený priamo zo zákona v zmysle ustanovenia § 267 ods. 4 Civilného sporového poriadku.

6. Dňa 31.05.2022 doručil žalobca súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie k odporu žalovanej. Uviedol v ňom, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu ukladá ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalovaná bola v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaná na úhradu omeškaných splátok výzvou zo dňa 24.09.2018 a výzvou zo dňa 22.03.2019. K tejto výzve prikladá aj podací hárok. Zároveň predkladá podací hárok preukazujúci doručovanie Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2021. Vzhľadom na uvedené považuje za preukázané splnenie podmienok na postúpenie pohľadávky. K nedostatku náležitostí v zmluve namietaných žalovanou uviedol, že adresa na uplatnenie reklamácie je uvedená v záhlaví zmluvy o úvere a čl. 2.4 Obchodných podmienok. Žalobca má za to, že je nutné osobitne uviesť adresu na reklamáciu len v prípade, ak sa líši od adresy veriteľa, inak uvádzanie dvakrát rovnakej adresy nemá zmysel. Veriteľ nemal nijakú inú adresu, na ktorej by prijímal reklamácie alebo sťažnosti, dlžník ich mohol podať na adrese sídla veriteľa uvedenej v zmluve.

7. Dňa 01.08.2022 doručila žalovaná súdu vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu. Uviedla v ňom, že namieta doručovanie výzvy, ktorá predchádzala zosplatneniu úveru. Dôkazy, na ktoré poukazovala vo svojom vyjadrení k podanej žalobe neboli súdu predložené, a preto má za to, že neboli splnené podmienky na riadne zosplatnenie úveru ako i následné postúpenie pohľadávky na tretiu osobu, čo spôsobuje, že žalobca v konaní nie je aktívne vecne legitimovaný. Vzhľadom na uvedené žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

8. Dňa 14.09.2022 doručil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie k vyjadreniu žalovanej. Uviedol v ňom, že sa nestotožňuje s tvrdeniami žalovanej a trvá na svojich doterajších vyjadreniach.

9. Dňa 07.10.2022 doručil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní.

9. Dňa 11.10.2022 doručila žalovaná prostredníctvom svojho zástupcu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, a zistil tento skutkový stav:

11. Súd sa oboznámil so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2021 a s prílohou k tejto zmluve a zistil, že na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu (Tatra banka, a.s.) postúpil pohľadávku voči žalovanej žalobcovi (EOS KSI Slovensko, s.r.o.).

12. Súd sa oboznámil so Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 00-0002232278 uzatvorenou dňa 10.08.2015 a zistil, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzatvoril vyššie uvedenú zmluvu formou prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet), ide teda o zmluvu na diaľku. Predmetom zmluvy bol úver vo výške 750 €, s mesačnou splátkou vo výške

15,39 €, počtom splátok 84, s fixnou výškou úrokovej sadzby vo výške 16,90% ročne, priemernou hodnotou RPMN 20,11%, RPMN 19,40%, s termínom konečnej splatnosti 84 mesiacov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky a celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť v sume 1.307,76 €. V bode 3.1 písm. b) Obchodných podmienok je dohodnutá možnosť veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Z osvedčenia o elektronickej akceptácii úverovej zmluvy zo dňa 15.02.2022 vyplýva, že bol potvrdený digitálny podpis úverovej zmluvy.

13. Súd z Oznámenia o vyhlásení splatnosti a výzvy na zaplatenie zo dňa 22.03.2019 zistil, že právny predchodca žalobcu na základe tejto výzvy oznámil žalovanej, že pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Zároveň vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky vo výške 533,30 €. Z podacieho hárka č. EPH156867240 zistil, že zásielka bola podaná na doručovanie dňa 22.03.2019.

14. Súd z prehľadu splátok zistil, že žalovaná na predmetný úver splatila sumu vo výške 771,53 €. Žalovaná sa do omeškania so splácaním úveru dostala splátkou splatnou v máji 2017.

15. Súd z Poslednej výzvy zo dňa 24.09.2018 zistil, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok vo výške 60,96 € najneskôr do 5 kalendárnych dní. Za dátum vzniku omeškania uviedol 22.08.2018. Zároveň ju poučil o možnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

16. Súd z Pokusu o zmier zo dňa 15.02.2022 zistil, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu týmto listom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 526,09 € najneskôr do 25.02.2022. Z podacieho hárka súd zistil, že zásielka bola podaná na doručovanie dňa 16.02.2022.

17. Súd z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.11.2021 zistil, že právny predchodca žalobcu týmto listom oznámil žalovanej, že pohľadávka voči nej bola postúpená žalobcovi. Z podacieho hárka č. EPH258290063 zistil, že zásielka bola podaná na doručovanie dňa 12.11.2021.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch - ďalej len ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“ (platného a účinného v čase zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 17 ods. 1 písm. a), písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a
a) de o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 879v OZ v znení účinnom od 05.12.2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

22. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

23. Podľa § 1 zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (účinného od 27.03.2020), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

24. Podľa § 8 zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (účinného od 19.01.2021), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

25. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

28. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Podľa § 111 OZ, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

30. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. (účinnom v čase postúpenia pohľadávky), Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že žaloba nie je dôvodná a to ani v časti.

34. Súd zmluvu uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu uzatvorenú medzi dodávateľom a spotrebiteľom fyzickou osobou formou prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet), ide teda o zmluvu na diaľku. Zákon o spotrebiteľských úveroch nevyklučuje uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere na diaľku. Strany sporu zároveň uzatvorenie zmluvy nijakým spôsobom nesporeovali.

35. Súd v prvom rade musel preskúmať aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, ktorú aj žalovaná v konaní namietala. Keďže právny predchodca žalobcu (pôvodný veriteľ) je bankou, na platné postúpenie pohľadávky žalobcovi musel splniť podmienky podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Na platné postúpenie pohľadávky musia byť splnené tieto podmienky: a) splatnosť pohľadávky, ktorá je predmetom postúpenia; b) dlžníkovi bola zaslaná a doručená výzva na úhradu dlžnej časti peňažného záväzku; c) dlžník je napriek písomnej výzve nepretržite v omeškaní so splatením čo i len časti svojho peňažného záväzku dlhšie ako 90 kalendárnych dní; d) zmluva o postúpení pohľadávok musí mať písomnú formu. Právny predchodca žalobcu mohol svoju pohľadávku v celom rozsahu postúpiť na žalobcu iba v prípade, ak platne pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, keďže postupoval žalobcovi celý zvyšok nesplatennej pohľadávky. Súd preto v prvom rade preskúmal platnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu.

36. Právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru je dohodnuté v bode 3.1 písm. b) Obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná sa do omeškania dostala splátkou splatnou dňa 22.08.2018 (vyplýva z poslednej výzvy zo dňa 24.09.2018). Veriteľ je oprávnený vybrať si splátku na základe ktorej vyhlási mimoriadnu splatnosť celého úveru, teda nemusí vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru na základe prvej splátky, ktorou sa dlžník dostal do omeškania (z prehľadu splácania vyplýva, že žalovaná sa do omeškania dostala splátkou splatnou dňa 22.05.2017). Právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť k 22.03.2019. Aby bola splnená podmienka uplynutia viac ako 3 mesiacov od splatnosti splátky na základe ktorej uplatnil veriteľ svoje právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, a zároveň podmienka uplatnenia tohto práva najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, musela byť mimoriadna splatnosť vyhlásená na základe splátky splatnej dňa 22.11.2018. Právny predchodca žalobcu však nesplnil poslednú podmienku pre riadne vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a to zaslanie výzvy, ktorou by právny predchodca žalobcu upozornil spotrebiteľa (žalovanú) v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Súd konštatuje, že výzvu zo dňa 24.09.2018, ktorou právny predchodca žalobcu upozorňuje žalovanú na možnosť uplatnenia práva vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru žalobca síce súdu doložil, avšak z predložených listín nevyplýva reálne doručovanie tejto výzvy žalovanej. Súd tak doručovanie tejto výzvy žalovanej nemá za preukázané, čím neboli splnené podmienky na uplatnenie práva vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a teda právny predchodca žalobcu vykonal vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru neplatne.

37. Keďže nedošlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, právny predchodca žalobcu mohol pohľadávku ako celok žalobcovi postúpiť až po konečnej splatnosti všetkých splátok, t.j. po 22.08.2022. Zmluva o postúpení pohľadávok však bola uzatvorená dňa 09.11.2021, teda pred konečnou splatnosťou celej pohľadávky. Z vyššie uvedeného dôvodu nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky, čo znamená, že žalobca nie je vlastníkom žalovanej pohľadávky a teda nemá aktívnu vecnú legitimitáciu na podanie žaloby. Súd preto musel žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

38. Súd v neposlednom rade dodáva, že aj v prípade ak by vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a s ním aj postúpenie pohľadávky považoval za platné, žalobu by musel aj tak zamietnuť a to z dôvodu premlčania pohľadávky žalobcu. Pre posúdenie premlčania je podstatné určiť, od kedy začína žalobcovi na uplatnenie nároku plynúť premlčacia doba. Súd pritom vychádzal z aktuálnej judikatúry, pričom poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave vo veci sp. zn. 9Co/288/2016, Krajského

súdu v Trenčíne vo veci sp. zn. 5Co/242/2017 a Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci sp. zn. 12Co/169/2018, v ktorých bol prijatý záver, že rozhodným dátumom pre začiatok plynutia premlčacej doby v spotrebiteľských právnych vzťahoch v prípade vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru podľa § 565 OZ je splatnosť tej splátky, ktorá je rozhodná pre uplatnenie vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Nie je podstatné, kedy došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, ale pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby je podstatné, pre nezaplatenie ktorej splátky k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo.

39. Ako súd uviedol v odseku 36 odôvodnenia tohto rozhodnutia, aby mohol právny predchodca žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru k 22.03.2019, musel by mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásiť na základe splátky splatnej dňa 22.11.2018.

40. Podľa ustanovenia § 101 OZ je v tomto prípade premlčacia doba trojročná. Premlčacia doba podľa § 103 OZ začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V tomto prípade nesplnenej splátky na základe ktorej bol úver vyhlásený za okamžite splatný, teda dňa 23.11.2018. Keďže je premlčacia doba trojročná, nárok žalobcu sa mal premlčať dňa 23.11.2021. Z dôvodu pandemickej situácie spojenej s COVID 19 však na základe zákona č. 62/2020 Z.z. došlo k neplynutiu lehôt (premlčacej doby). Podľa ustanovenia § 1 uvedeného zákona premlčacia doba neplynula v období od 27.03.2020 do 30.04.2020 a podľa ustanovenia § 8 uvedeného zákona premlčacia doba neplynula v období od 19.01.2021 do 28.02.2021. Vzhľadom na vyššie uvedené neplynutie premlčacej doby, nárok žalobcu sa mal premlčať k 07.02.2022 (23.11.2021 + 76 dní). Žalobca doručil žalobu tunajšiemu súdu dňa 11.03.2022, teda po uplynutí premlčacej doby.

41. Vzhľadom na zamietnutie žaloby z vyššie uvedených dôvodov, sa súd už nezaoberal ostatnými námietkami žalobkyne ohľadom náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere a prípadnou bezúročnosťou a bezpokatkovosťou predmetného úveru.

42. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Žalovaná bola síce v spore úplne úspešná, ale z obsahu spisu vyplýva, že jej žiadne trovy konania nevznikli a preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu

ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.