

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615204181
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615204181.5

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti odporcovi L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., Š. X, štátnej občanke SR, zast. opatrovníkom B. F., zamestnankyňou Okresného súdu N., o zaplatenie 1.022,08 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 303,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 50,38 Eur od 18.04.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 29,97 Eur od 19.05.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 26,47 Eur od 19.06.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 26,47 Eur od 19.07.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 170,- Eur od 18.08.2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa v časti prevyšujúcej sumu 303,29 Eur spolu s príslušenstvom z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 11,39 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 31,29 Eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 16.03.2015 súdu doručenom dňa 02.04.2015 domáhal zaplatenia istiny 1.022,08 Eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania. Pohľadávku voči odporcovi získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 medzi spol. Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 (ďalej len "právny predchodca") a navrhovateľom.

Právny predchodca a odporca uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zrušený zákonom č. 351/2011 Z. z. dňa 01.11.2011 (ďalej len "zákon č. 610/2003 z. z. ") zmluvu o pripojení zo dňa 08.08.2011 (ďalej len "zmluva"), predmetom ktorej bolo poskytovanie dátových služieb prostredníctvom pevnej internetovej prípojky, program Optik 2 Mini spolu s príslušenstvom Belkin N + Wifi router a ďalej poskytovanie služby káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio TV Optik Klasik spolu so zariadením Magio Box s príslušenstvom v lehote viazanosti 24 mesiacov.

Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca odporcovi služby riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporca faktúru č. 3737981695, splatnú dňa 17.04.2012 v sume 50,38 Eur, faktúru č. 3738972012, splatnú dňa 18.05.2012 v sume 29,97 Eur, faktúru č. 0739962794, splatnú dňa 18.06.2012 v sume 26,47 Eur a faktúru č. 7740955463, splatnú dňa 18.07.2012 v sume 26,47 Eur nezaplatil.

Keďže si odporca svoj zmluvný záväzok nesplnil (porušil zmluvnú povinnosť zaplatiť vystavené faktúry riadne a včas), v zmysle zmluvy mu vyplynula povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vyúčtovanú faktúrou č. 3741944398, splatnou dňa 17.08.2012 v sume 888,79 Eur.

Odporca cenu riadne poskytnutých služieb právnym predchodcom v lehote splatnosti nezaplatil, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh odporcu voči právnemu predchodcovi navrhovateľa v čase postúpenia pohľadávky bol v sume 1.022,08 Eur. Odporca do podania návrhu na začatie konania neuhradil dlžnú čiastku ani len čiastočne.

Neuhradením faktúr v lehote ich splatnosti sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania. Na základ uvedeného navrhovateľ v konaní žiadal okrem zaplatenia istiny zaviazať odporcu aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, v konaní bol v súlade s § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. zastúpený opatrovníkom, ktorý sa na pojednávaní nezúčastnil, neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, doručenie predvolania mal vykázané dňa 03.11.2015. Na pojednávaní sa nezúčastnil ani navrhovateľ, svoju neprítomnosť neospravedlnil, doručenie predvolania mal vykázané dňa 05.11.2015. Preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 16.03.2015, zmluvy o pripojení služby a nájme KZ č. 9904382668 zo dňa 08.08.2011, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013, faktúry č. 3737981695, splatnej dňa 17.04.2012, faktúry č. 3738972012, splatnej dňa 18.05.2012, faktúry č. 0739962794, splatnej dňa 18.06.2012, faktúry č. 7740955463, splatnej dňa 18.07.2012, faktúry č. 3741944398, splatnej dňa 17.08.2012, oznámenia zo dňa 04.07.2012, vyjadrenia k predvolaniu na pojednávanie zo dňa 17.09.2015 spolu s prílohami.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o elektronických komunikáciách") sa zmluvou o poskytovaní verejných služieb podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Ustanovenia § 52 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník") obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv. V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa §53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z. (ďalej len "NV č. 87/1995 Z. z."). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Na základe § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

Z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení služby a nájme KZ č. 9904382668 zo dňa 08.08.2011 (ďalej len "zmluva"). Predmetom zmluvy bolo zriadenie služby Magio internet Optik a Magio TV Optik Klasik, Optik - HAG zariadenie, Magio internet Optik - leto 2011 Belkin N + Wifi router s viazanosťou právnym predchodcom navrhovateľa v prospech odporcu s viazanosťou 24 mesiacov.

V časti B1 zmluvy s názvom "Magio TB Optik" sa nachádza dojednanie zmluvných strán, podľa ktorého zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti pri zániku zmluvy o pripojení zo strany / z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím záväzku užívať službu Magio TV Optik počas 24-mesačnej doby viazanosti je 299,-Eur. Podľa bodu 10 časť B1 zmluvy je Slovak Telekom (ďalej len "ST") oprávnený vyúčtovať účastníkovi jednorazovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky č. 6, časť B1, vzťahujúcu sa na užívanie služby Magio TV Optik po dobu viazanosti na Magio TV Optik za cenu výhodnejšiu ako je cena za poskytovanie programu služby Magio TV Optik bez viazanosti vtedy, ak účastník poruší zmluvný záväzok užívať službu Magio TV Optik vo volenom programe služby Magio TV Optik počas dohodnutej doby viazanosti vyplývajúci zo zmluvy o pripojení na poskytovanie služieb typu Optik najmä tým, že vypovie zmluvu o pripojení na poskytovanie služby Magio TV Optik, požiada o zmenu programu služby Magio TV Optik počas 3.-24. mesiaca doby viazanosti na program s nižším mesačným paušálnym

poplatkom a takýto program mu bude po dohode so ST aktivovaný alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o pripojení na poskytovanie služieb typu Optik odstúpiť.

V časti B2 zmluvy s názvom "Magio internet Optik" sa nachádza dojednanie zmluvných strán, podľa ktorého zmluvná pokuta za porušenie zmluvného časového záväzku užívať službu Magio internet Optik po dobu 24 mesiacov je 220,-Eur. Zmluvná pokuta Magio internet Optik za porušenie zmluvného záväzku užívať službu Magio internet optik počas doby viazanosti pri využití akciovej ponuky na zakúpenie koncového zariadenia Belkin N + router pre programy Optik 2 mini, Optik 1, Optik 2 je 33,82 Eur. Podľa bodu 15 časti B2 zmluvy je účastník povinný užívať službu Magio internet Optik vo zvolenom programe počas dohodnutej 24-mesačnej doby viazanosti. ST je oprávnený vyúčtovať účastníkovi za porušenie záväzku užívať službu Magio internet Optik vo zvolenom programe počas dohodnutej doby viazanosti jednorazovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky č. 5, časť B2 a v prípade, že si účastník kúpil akciové zariadenie podľa bodu 8 tejto časti CV aj jednorazovú zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 6, časť B2 V zmluve si zmluvné strany zároveň dojednali zmluvnú pokutu pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu v sume 150,-Eur, zmluvnú pokutu pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu v sume 10,- Eur a zmluvnú pokutu pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia ostatného príslušenstva v sume 10,-Eur.

Podľa záverečných ustanovení sa táto zmluva sa riadi Všeobecnými podmienkami na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby Magio TV Optik, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby Volania optik a Všeobecnými podmienkami na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby Magio internet Optik, v závislosti od typu objednanej služby, ktoré sa zmluvné strany zaväzujú dodržiavať a sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Odporcovi bola faktúra č. 3737981695, splatnú dňa 17.04.2012 v sume 50,38 Eur, faktúru č. 3738972012, splatnú dňa 18.05.2012 v sume 29,97 Eur, faktúru č. 0739962794, splatnú dňa 18.06.2012 v sume 26,47 Eur a faktúru č. 7740955463, splatnú dňa 18.07.2012 v sume 26,47 Eur vyúčtovaná cena služieb v celkovej sume 133,29 Eur. Tento však dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil.

Tým, že odporca porušil svoje povinnosti uvedené v zmluve, právny predchodca navrhovateľa mu v zmysle zmluvného dojednania uvedeného v časti B1 bod 10 zmluvy a v časti B2 bod 15 zmluvy faktúrou č. 3741944398, splatnou dňa 17.08.2012 spoplatnil zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 6 časť B1 zmluvy v plnej výške 299,-Eur, v tabuľke č. 5 časť B2 vo výške 220,-Eur a v tabuľke č. 6 časť B2 vo výške 33,82 Eur. V tejto faktúre mu právny predchodca zároveň spoplatnil aj jednorazové pokuty za stratu, odcudzenie alebo nevrátenie Magio boxu vo výške 150,-Eur, diaľkového ovládača vo výške 10,00 Eur, ostatného príslušenstva vo výške 10,- Eur a za nevrátenie /poškodenie HAG v sume 165,97 Eur. Celková výška zmluvnej pokuty vyúčtovanej faktúrou bola 888,79 Eur.

Výzvou zo dňa 25.06.2015 bol navrhovateľ vyzvaný, aby sa do 10 dní od doručenia tejto výzvy vyjadril, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v zmysle § 172 ods. 7 O.s.p. len v časti, ktorá neodporuje zákonu, teda bez zmluvnej pokuty Magio Tv Optik vo výške 299 Eur, zmluvnej pokuty Magio internet Optik vo výške 220 eur, zmluvnej pokuty za nevrátenie /poškodenie HAG v sume 165,97 eur, zmluvnej pokuty Belkin/Optik WiFi router 0008046710 v sume 33,82 eur ktoré súd považuje za neprijateľné zmluvné podmienky (rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 15C/159/2014 zo dňa 05.09.2014, rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 13C/174/2014 zo dňa 23.09.2014, rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 5C/165/2013 zo dňa 17.09.2013)

Navrhovateľ na výzvu súdu nereagoval.

Keďže odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti a právny predchodca navrhovateľa (Slovak Telekom, a.s.) je právnickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy konala v súd v rámci v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti, súd posudzoval Zmluvu o pripojení služby a nájme KZ uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom ako zmluvu spotrebiteľskú.

Okresný súd Nitra rozsudkom sp. zn. 15C/159/2014 zo dňa 05.09.2014 určil, že zmluvná podmienka dojednaná v tabuľke č. 6 časť B1 zmluvy, a to zmluvná pokuta za porušenie záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať službu Magio TV Optik v sume 299,-Eur je neprijateľná.

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11C/411/2014 zo dňa 01.12.2014 boli zmluvné pokuty za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 24 mesiacov pre programy Magio internet Turbo vo výške 220,-Eur a zmluvné pokuty za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti pri kúpe jedného z ponúkaných DSL Ethernet modemov alebo DSL Wifi routra v sume 50,-Eur vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky. V prejedávanej veci (sp. zn. 4C/130/2015) navrhovateľ spoplatnil odporcovi zmluvné pokuty za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti užívať Magio internet Optik v sume 220,-Eur a za porušenie zmluvného záväzku užívať službu Magio internet Optik počas doby viazanosti pri zakúpení koncového zariadenia Belkin N + router v sume 33,82 Eur. Súd má za to, že zmluvné dojednania, na základe ktorých boli odporcovi spoplatnené zmluvné pokuty Magio internet Optik a Belkin/Optik wifi router majú rovnaký význam ako zmluvné dojednania, na základe ktorých boli spoplatnené zmluvné pokuty uvedené v rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11C/411/2014 zo dňa 01.12.2014, ktoré boli predmetným rozhodnutím vyhlásené za neprijateľnú zmluvné podmienky.

V prípade, ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol právny predchodca navrhovateľa povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa t.j. navrhovateľ. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd Nitra rozsudkom sp. zn. 15C/159/2014 zo dňa 05.09.2014 a Okresného súdu Dunajská Streda rozsudkom sp. zn. 11C/411/2014 zo dňa 01.12.2014 určili zmluvné podmienky - zmluvné pokuty dojednané v zmluve o pripojení služby uzavretej na jednej strane spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľné zmluvné podmienky, čo malo za následok ich neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia. Vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty Magio TV Optik, ako aj zmluvných pokút Magio internet spolu s pokutou za nedodržanie doby viazanosti pri kúpe koncového zariadenia bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky v tomto konaní, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia, a teda navrhovateľovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty Magio Tv Optik, Magio internet Optik a Belkin/Optik Wifi router v celkovej výške vo výške 552,82 Eur spolu s príslušenstvom nepriznal.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty za nevrátenie, stratu alebo odcudzenie prenajatého Magio Sat Boxu v sume 150,-Eur, diaľkového ovládača v sume 10,- Eur a ostatného príslušenstva v sume 10,-Eur dojednaných v zmluve o poskytovaní služby a nájme KZ v časti s názvom "Nájom koncového zariadenia", ďalej pokutu za nevrátenie alebo poškodenie HAG v sume 165,97 Eur.

Ustanovenia § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujú zákonné podmienky pre platné dojednanie zmluvnej pokuty. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, možno zmluvnú pokutu dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Súd pri posudzovaní pokuty za nevrátenie alebo poškodenie HAG zistil, že tomto prípade nie je splnená zákonná požiadavka písomnej formy dojednanej zmluvnej pokuty v zmysle citovaného ustanovenia (obdobne napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/132/2012 zo dňa 13.06.2013).

Vzhľadom na uvedené súd návrh navrhovateľa aj v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty za nevrátenie alebo poškodenie HAG vo výške 165,97 Eur spolu s príslušenstvom zamietol.

Z predloženej faktúr č. 3737981695, č. 3738972012, č. 0739962794, č. 7740955463 mal súd preukázané, že ku dňu podania návrhu na začatie konania bol odporca dlžný navrhovateľovi sumu vyučovaných mesačných poplatkov za službu Magio Tv Optik a Magio internet Optik v celkovej výške 133,29 Eur. Keďže odporca dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľovi vzniklo právo aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 9,00 % ročne zo sumy 50,38 Eur od 18.04.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 29,97 Eur od 19.05.2012 do zaplatenia, vo výške 9,00 % ročne zo sumy 26,47 Eur od 19.06.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 26,47 Eur od 19.07.2012 do zaplatenia.

V zmysle citovaného ustanovenia § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka je písomná forma zmluvnej pokuty splnená len pri dojednaní pokuty za nevrátenie, stratu alebo odcudzenie Magio Sat Boxu v sume

150,-Eur, diaľkového ovládača v sume 10,- Eur a ostatného príslušenstva v sume 10,-Eur v zmluve pripojení služby a nájme KZ zo dňa 08.08.2011. Preto mal súd za to, že navrhovateľ má právo na zaplatenie zmluvných pokút v celkovej výške 170,-Eur (150 Eur + 10 Eur + 10 Eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 170,- Eur od 18.08.2012 do zaplatenia.

Nakoľko odporca sumu vo výške 303,29 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky navrhovateľovi preukázateľne nezaplatil, súd považoval návrh v tejto časti za dôvodne podaný a vyhovel mu s odkazom na ustanovenie § 488, § 489, 544 ods. 2, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2, OZ, § 3 NV č. 87/1995 Z.z. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko ani jeden z účastníkov konania nemal plný úspech v spore, súd v súlade s § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku určil čistý úspech navrhovateľa v konaní vo výške 18,68 %. Na základe uvedeného mu priznal náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v rozsahu jeho úspechu v konaní, a teda mu priznal náhradu trov konania za zaplatený súdy poplatok vo výške 11,39 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 31,29 Eur za dva úkony právnej služby /prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby/ 2 x 61,41 Eur spolu s 2 x režijným paušálom 8,39 Eur za jeden úkon podľa §13, §16 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení a 20% DPH. Celkové trovy právneho zastúpenia boli 167,52 Eur, z toho 18,68 % činí 31,29 Eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.