

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 15C/136/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216204513
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michala Bašticová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1216204513.13

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava V, v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Michalou Bašticovou, v spore žalobcu: Bratislavská správcovská spoločnosť, s.r.o., IČO: 36 838 209, so sídlom Rusovská cesta 36, 851 01 Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s. r. o., IČO: 36 860 662, so sídlom Bajkalská 13, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: L. N., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. M. XX, XXX XX Z., o zaplatenie 3.215, 94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.215,94 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 16.03.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

2. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 17.05.2016 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 3.215,94 eur spolu so zákonným príslušenstvom titulom zmluvy o výkone správy a neuhradených nedoplatkov na vyúčtovaní za služby za rok 2014 za byt na L. U.. Č.. XX O. Z., a náhrady trov konania.

3. Súd na prejednanie sporu po zrušení rozsudku tunajšieho súdu č. k. 15C 136/2016 - 120 zo dňa 20.06.2019 a vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie odvolacím súdom (č. k. 4Co 48/2020 - 196), nariadil vo veci pojednávanie na deň 13.10.2022, na ktoré sa nedostavil žalovaný napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie (obsahujúce poučenie o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie) mu bolo doručené dňa 02.08.2022 v súlade s § 111 ods. 3 CSP, pričom žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil. Žalobca na základe uvedeného navrhol, aby súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

4. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Podľa § 274 ods. 1 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky zákonné predpoklady na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

1. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

2. Žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 17.05.2016 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplata sumy vo výške 3.215,94 eur spolu so zákonným príslušenstvom titulom zmluvy o výkone správy a neuhradených nedoplatkov na vyúčtovaní za služby za rok 2014 za byt na Rovniankovej ul. č. 13 v Bratislave, a náhrady trov konania.

3. Súd na prejednanie sporu po zrušení rozsudku tunajšieho súdu č. k. 15C 136/2016 - 120 zo dňa 20.06.2019 a vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie odvolacím súdom (č. k. 4Co 48/2020 - 196), nariadil vo veci pojednávanie na deň 13.10.2022, na ktoré sa nedostavil žalovaný napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie (obsahujúce poučenie o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie) mu bolo doručené dňa 02.08.2022 v súlade s § 111 ods. 3 CSP, pričom žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil. Žalobca na základe uvedeného navrhol, aby súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

4. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Podľa § 274 ods. 1 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky zákonné predpoklady na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.