

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 11P/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200634
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2721200634.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. O., Z.. XX.XX.XXXX T. Z. O., Z.. XX.XX.XXXX, obe maloleté deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov - matky: F. Š., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Q. a otca: F. O., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. F.. Z.X. X, O., o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí: F. O., Z.. XX.XX.XXXX T. Z. O.Í., Z.. XX.XX.XXXX (ďalej len ako „maloleté deti“) sa návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 05.05.2021 domáhal zníženia výživného na mal. deti zo sumy 70,-€ mesačne na každé dieťa na sumu 30,-€ mesačne na každé dieťa. Návrh odôvodnil tým, že je nezamestnaný a nezvláda vyživovacie povinnosti, nechce sa dostať do problémov, keďže mu vznikol dlh na výživnom.

2. Matka maloletých detí sa písomne k doručenému návrhu nevyjadřila.

3. Kolízny opatrovník sa k návrhu písomne nevyjadřil.

4. Okresný súd Skalica rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 11P/40/2021-66 zo dňa 2.12.2021 tak, že znížil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú F. zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 40,- eur mesačne a na maloletú Z. zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 30,- eur mesačne, a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Trnave (ďalej len ako „odvolací súd“) uznesením pod č.k. 23CoP/32/2022 - 98 zo dňa 27.04.2022 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd v rozhodnutí uviedol, že napadnuté rozhodnutie nie je vecne správne, s tým, že podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“ alebo „ZR“) rozhodnutie o výživnom možno zmeniť, len ak sa zmenia pomery, pričom musí ísť výraznú zmenu tých okolností na jednej alebo druhej strane (oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, pričom musí ísť o zmenu trvalú, nielen prechodnú a musí ísť o zásadnú zmenu v tých okolnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce rozhodnutie o výživnom. Ďalej uviedol s poukazom na § 75 ods. 1 ZR, že pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez

dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Podľa odvolacieho súdu prvoinštančný súd rozhodoval v rozpore s ustanoveniami § 35 až 37 CMP, keď nevykonal relevantné dokazovanie ohľadom posúdenia podstatnej zmeny pomerov reálneho príjmu otca, otcom uvádzané výdavky presahujú sumu dosahovaného príjmu spolu s partnerkou (t. č. už manželkou). Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o znížení vyživovacej povinnosti otca nepostupoval správne, keď na jednej strane nedostatočne zistil skutočný stav vecí, pretože nezisťoval celkové majetkové pomery otca, nezisťoval z akého dôvodu a či bola evidencia otca od roku 2020 prerušená alebo ukončená, aký je reálny príjem otca a jeho súčasnej rodiny, aké sú výdavky otcovej rodiny a či otec skutočne vynakladá všetko úsilie o nájdenie si vhodného zamestnania vzhľadom na jeho kvalifikáciu a doterajšiu prax. Odvolací súd v závere uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie bude náležite zistiť a posúdiť, či došlo od poslednej úpravy výživného k takej relevantnej zmene pomerov, či už na strane rodičov alebo na strane maloletých detí, ktorá je dôvodom pre zmenu doterajšej výšky vyživovacej povinnosti otca. Je potrebné dôkladne zisťovať majetkové pomery otca (bytové pomery, náklady na bývanie, stravu, príjem členov domácnosti) a posúdiť dôvody tvrdného zníženia príjmu otca v porovnaní s príjmom v čase posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti, či v danom prípade došlo z jeho strany k objektívnemu zníženiu príjmu, či nie je dôvod pri použití princípu potenciality na aplikáciu ust. § 75 ods. 1 ZR, teda vychádzať z príjmu, ktorý otec dosahoval od posledného zamestnávateľa v roku 2019. Rovnako je potrebné objektívne zhodnotiť či otec vynakladá skutočne snahu o nájdenie si vhodného zamestnania, z čoho naozaj žije, keď príjem jeho domácnosti je podľa ním uvedených údajov veľmi nízky. Taktiež je potrebné sa zaoberať skutočnosťou, prečo a či vôbec je príležitostný príjem otca z brigád v ním tvrdenej výške, keď pri predchádzajúcom rozhodovaní bol schopný si privyrobiť viac. Odvolací súd nepoprel, že na strane oboch rodičov nastala zmena pomerov, pretože im pribudla každému vyživovacia povinnosť, ale len táto okolnosť nezakladá zmenu vyživovacej povinnosti otca, keď aj na strane maloletých došlo k zmene pomerov.

5. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, na ktoré sa dostavili rodičia maloletých detí ako i kolízny opatrovník.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, listinami: rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 9P/6/2020-42 zo dňa 22.06.2020 a listinami zo spisu 9P/6/2020 (správy Sociálnej poisťovne a ÚPSVaR Senica ako i správa kolízneho opatrovníka), správami Sociálnej poisťovne a ÚPSVaR Senica, rodnými listami, sobášnym listom, potvrdením o návšteve školy, potvrdením o príjme, lekáorskými správami, potvrdeniami o hľadaní zamestnania, lustráciou v sociálnej poisťovni, správami súdneho exekútora, dodatkom k nájomnej zmluve, faktúrami, evidenciou voľných pracovných miest, oznámením lekárky otca, z ktorých zistil tento stav:

7. Okresný súd Skalica rozsudkom č.k. 9P/6/2020-42 zo dňa 22.06.2020, právoplatným dňa 20.07.2020 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej F. a maloletej Z. a súčasne schválil rodičovskú dohodu, ktorou na čas po rozvode zveril mal. F. a mal. Z. do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal platiť výživné v sume 70,- € mesačne na každé dieťa. Zo spisu 9P/6/2020 vyplýva, že v čase tejto úpravy výživného súd vychádzal z nasledovných pomerov. Matka žila s deťmi v 2 izbovom nájomnom byte, zamestnaná bola (od 01/2020) v spoločnosti Grafobal s príjmom 650,-€ a súčasne si príjem zabezpečovala aj z brigád vo 160,-€ mesačne, výdavky mala na nájom a elektrinu 202,-€, 88 exekúcia, 30 eur - internet a telefón, mala 2 vyživovacie povinnosti na F. F. T. Z. (správa kolízneho opatrovníka - č.l. 28). Otec žil s partnerkou v 1-izbovom mestskom byte, bol nezamestnaný (evidovaný od 06/2020), v mesiaci 06/2020 poberal poslednú dávku v práceneschopnosti (nemocenské) vo výške 560,-€, príležitostne mal príjem z brigády vo 150,-€ mesačne (správa kolízneho opatrovníka - č.l. 28), výdavky hradil spoločne s partnerkou, a to nájom 140,-€, elektrina - 30 €, internet - 30 € a výživné 100 €, taktiež mal 2 vyživovacie povinnosti na maloleté F. T. Z.. Nemocenské dávky poberal od 09/2019 v priemernej mesačnej výške (od 9/2019 do 04/2020) 466 ,-€ (č.l. 25 daného spisu 9P/6/2020). Maloletá F. bola žiačkou 8. ročníka ZŠ, hrala futbal. Maloletá Z. bola žiačkou 4. ročníka ZŠ. Obe deti mali dobrý zdravotný stav.

8. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 11.5.2021 vyplýva, že matka bola poberateľkou nemocenských dávok a tehotenskej v období 02-04/2021 v priemernej výške 480,-€ mesačne. Otec bol poberateľom nemocenských dávok v období 11/2020 - 02/2021 v priemernej výške 364,17 € mesačne.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica (ďalej len „ÚPSVaR“) zo dňa 13.05.2021 vyplýva, že otec nepoberal za obdobie posledných 6 mesiacov žiadne štátne dávky a príspevky k nim,

nepoberal ani dávky v hmotnej núdzi a príspevky k nim, matka poberala prídavky na maloleté deti (F. T. Z.) v celkovej výške 51,-€ mesačne, iné dávky nepoberala. Zo správy ÚPSVaR Senica zo dňa 21.05.2021 vyplýva, že otec je od 19.5.2021 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, dávku v nezamestnanosti nepoberal, evidencia trvá (č.l. 114). V súčasnosti matka pobera od 01/2022 rodičovský príspevok na dieťa G. Jediný vo výške 383,80 € a prídavky na 3 deti (G., Z. T. F.) vo výške 77,64 € za rok 2022 (č.l. 115).

10. Z potvrdenia o príjme matky zo dňa 11.5.2021 spoločnosti Grafobal, a.s. vyplýva, že priemerný mesačný príjem matky v období od 05/2020 do 04/2021 bol vo výške 578,-€, zamestnaná je tam od 5.2.2020. Priemerný mesačný príjem matky v období od 01/2021 do 07/2021 bol vo výške 181,-€.

11. Zo sumáru výdavkov matky (č.l. 41) vyplývajú tieto mesačné výdaje na mal. F.: stravovanie 100,-€, kultúra 20,-€, hygienické potreby 20,-€, oblečenie a obuv 50,-€, mobil 6,-€, ostatné výdaje 10,-€, cestovanie do školy 20,-€, zubár každé 2 mesiace 170,-€, celkovo v sume 236,-€ mesačne. Výdaje na mal. Z. matka vyčíslila nasledovne: stravovanie 100,-€, kultúra 20,-€, hygienické potreby 20,-€, oblečenie a obuv 50,-€, mobil 6,-€, ostatné výdaje 10,-€, celkovo v sume 216,-€ mesačne, zubár každé 2 mesiace 195,-€. Zvýšené výdaje boli v súvislosti so zranením jej kolena (hospitalizácia 100,-€ a výdavky na cestovanie 120,-€), ktoré vyplýva z predložených lekárskeho správ (zranenie z 28.4.2021). Mesačné výdavky matky na bývanie uviedla vo výške 150,-€ na nájom a 48,-€ elektrina.

12. Z výsluchu otca vyplýva, že je aj naďalej nezamestnaný, avšak už asi pol roka nepoberá nemocenské dávky, ktoré poberal v čase poslednej úpravy výživného, príležitostne na brigádach zarobí 60,-€ mesačne, z čoho 50,-€ posielala matka na výživné, uviedol, že má zdravotné problémy s chrbticou asi 5 rokov, aj s rukami, kvôli čomu ho nechcú zamestnať, no nie sú takého charakteru, aby mohol poberať invalidný dôchodok. Nemôže vykonávať fyzicky náročné práce. V čase poslednej úpravy výživného čerpal nemocenské dávky, myslel, že sa zamestná, avšak z toho vzišlo. Žije s priateľkou (toho času od 26.02.2022 s manželkou podľa č.l. 82 - sobášny list) a jej dcérou, táto ho živí, táto má príjem z nemocenskej dávky 300,-€ a prídavok na dieťa. Bol na pohovore v Eismann Holíč, avšak do zamestnania ho neprijali, bol sa pýtať aj u iných zamestnávateľov. Otec má základné vzdelanie, v minulosti pracoval 15 rokov v ROD Skalica, ktoré skrachovalo. Výživné v minulosti platil z nemocenských dávok. V súčasnosti nemá z čoho platiť výživné. Otcovi pribudla vyživovacia povinnosť dňa 19.10.2021 k mal. F. O., čo vyplýva z predloženého rodného listu (č.l. 61), jej matkou je D. Č.. Mesačné výdavky otca na F. F. O. otec vyčíslil v sume 250,-€ mesačne (č.l. 63). Otec uviedol, že od 01/2022 by mali s partnerkou bývať v nájomnom byte s nájomom 250,-€, teraz platia 450,-€. Otec uviedol, že o dávku v hmotnej núdzi nepožiadala, nakoľko mu bolo na úrade práce uvedené, že na ňu nemá nárok nakoľko jeho manželka pobera rodičovský príspevok a prídavky na deti, v súčasnosti nemá žiadny príjem, jeho manželka pobera od 11/2021 rodičovský príspevok 290,-€ a prídavky na dve deti, popri rodičovskej pracovala ako upratovačka, pracovala tak 1,5 mesiaca, privyrobila si takto 250,-€. Zopakoval, že má 3 vyživovacie povinnosti a keďže sa oženil, pribudla mu vyživovacia povinnosť aj na deti jeho manželky. Ako rodina majú mesačný príjem 340,-€, náklady na bývanie majú 490,-€, internet + TV 30 €, strava a oblečenie ako i vyživovacie povinnosti. Raz do týždňa chodí na brigádu, nakoľko príjem im nepokryje ich výdavky, robí pomocné práce pri montáži zasklenených terás, má základné vzdelanie, pracuje tak 4-5 hodín do týždňa, 5 € na hodinu, za obdobie posledného polroka tam bol 6-7 krát. Peniaze si požičiavajú od manželkinej matky a babky (tieto sú zamestnané), každý mesiac cca. 200,-€, dlhujú im takto už z tohto dôvodu vyše 2.000,-€. Pred dlhodobou práceneschopnosťou pracoval v spoločnosti Eissmann Holíč, pracovný pomer bol ukončený, doklady nemá k dispozícii. Naposledy pracoval 1 deň v Č. za 500,-Kč, jednalo sa o zber ovocia a aj šoférovanie, to však odmietol, lebo to bolo málo za 12 hodín práce. Uviedol, že fajčí, mesačne tak za 120,-€, alkohol nepožíva. Výdavky na výživu mal. F. predstavuje suma 300,-€ mesačne.

13. Z výsluchu matky vyplýva, že od 04/2021 matka poberala náhradné výživné vo výške 70,-€ mesačne na každé dieťa, poukázala na mimoriadne výdavky súvisiace s úrazom mal. Z.. Dňa 15.6.2021 sa jej narodil syn G. (č.l. 71), jeho otcom je G. P. F. začala dňa 1.9.2021 navštevovať strednú školu v O. (potvrdenie zo dňa 25.11.2021 na č.l. 87), čím sa zvýšili výdavky na jej výživu - výdavky na cestovné. Naďalej je zamestnaná v spoločnosti Grafobal a.s., od 06/2021 je na materskej s príjmom 370,-€ mesačne a rodinné prídavky k tomu vo výške 75,-€ na 3 deti. Matka žije v spoločnej domácnosti s partnerom (jeho príjem 900,-€) a tromi deťmi. Návrh otca vníma ako snahu o zníženie jeho dlhu na výživnom. V súčasnosti matka má príjem cca. 380,-€ a súčasne pobera prídavky na 3 deti, mal. F. v 09/2022 nastupuje do 2. ročníka strednej školy, mal. Z. druhý stupeň základnej školy. Od apríla 2022 už nepoberá náhradné výživné.

14. Z dodatku č. 1 k nájomnej zmluve zo dňa 11.6.2022 (č.l. 120) vyplýva, že otec spolu s jeho manželkou ako nájomníci sa zaviazali platiť za nájom byK.i nájomné vo výške 490,-€ mesačne.

15. Z faktúry na meno manželky otca (D. O.) zo dňa 30.6.2022 vyplýva, že ako dodávateľ upratovacích prác vyúčtovala obchodnej spoločnosti ATALIAN SK, s.r.o. sumu 220,-€.

16. Zo správy ÚPSVaR Senica zo dňa 16.9.20221 vyplýva, že otec sa zúčastnil dňa 19.8.2021 výberového konania na pracovnú pozíciu - montážny pracovník v spoločnosti Eissmann SMP Holíč, avšak do zamestnania nebol prijatý pre nesplnenie kvalifikačných predpokladov. Uvedené taktiež vyplýva zo správy zo dňa 22.08.2022 na pracovnú pozíciu montážny pracovník ako i ošetrovateľ dobytka.

17. Zo správy ÚPSVaR Senica zo dňa 16.8.2022 vyplýva, že eviduje voľné pracovné miesta v okrese Q. s požadovaným vzdelaním: základné na viaceré voľné pozície s možnosťou nástupu ihneď, napr. manipulačný pracovník (mzda od XXX,-€), montážny pracovník (mzda od 790,-€, 820,-€, 960 €), operátor výroby (mzda od 790,-€), ošetrovateľ dobytka (mzda od 1.100 €), a iné, v celkovom počte 1.814 voľných pracovných miest.

18. Hľadanie (záujem) zamestnania otec preukázal aj potvrdeniami zo dňa 13.10.2021, 20.9.2021 a 15.10.2021 (s negatívnym výsledkom), následne i dňa 15.2.2022, dňa 6.7.2022 (č.l. 117), dňa 26.7.2022 (č.l. 123).

19. Z úradného záznamu súdneho exekútora F. D.. Q. Q. zo dňa 23.02.2022 vyplýva, že dňa 13.1.2022 a 21.02.2022 bolo zo strany otca na dlžnom výživnom vymáhanom exekučne (EX 14864520) uhradená suma 100,-€, dlh predstavuje potom suma 2.660,-€ na dlžnom výživnom a ďalej bežné výživné. Súčasne bolo zistené (č.l. 119) zrušenie exekučného príkazu na zadržanie vodičského oprávnenia otcovi súdnym exekútorom dňa 31.3.2022.

20. Zo správy MUDr. B. zo dňa 19.8.2022 vyplýva, že otec mal. detí je v jej evidencii od 13.1.2015, netrpí na žiadne chronické vážnejšie ochorenia (č.l. 134). Jednalo sa o odpoveď na dopyt súdu (č.l. 126) či otec trpí nejakých ochorením, ktoré by ho obmedzovalo vo výkone pracovnej činnosti.

21. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 29.6.2022 vyplýva, že matka bola poberateľkou nemocenských dávok (materské a tehotenské) od 1.6.2021 do 7.1.2022 v priemernej mesačnej výške 596,91 €.

22. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni (č.l. 106) súd zistil, že otec bol evidovaný ako zamestnanec v spoločnosti AGROVÝKRM a.s., Senica od 22.10.2020 do 13.11.2020. Matka je vedená ako zamestnanec v spoločnosti GRAFOBAL, a.s.

23. Kolízny opatrovník uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zák. č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

28. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Podľa § 65 ods. I Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

30. Podľa § 75 ods. I Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Podľa § 76 ods. I Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

32. Podľa § 78 ods. I Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

33. Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

34. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

35. Po vykonanom dokazovaní, zistení skutočného stavu danej veci, viazaný pritom právnym názorom odvolacieho súdu, dospel súd k právnemu záveru, že návrhu otca na zníženie výživného nie je možné vyhovieť, tento je nedôvodný, a preto ho súd zamietol (výrok I.).

36. Súd v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine, resp. v zmysle § 121 CMP skúmal, či došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného otca na maloleté F. T. Z.. Na to, aby súd mohol zmeniť právoplatné (záväznú) rozhodnutie o výživnom, je potrebné mať splnené, že došlo k zmene pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. K takejto zmene môže dôjsť tak na strane oprávneného (t.j. mal. dieťaťa), povinného (t.j. rodiča) alebo na oboch stranách. Podľa okolností konkrétneho prípadu môže ísť o subjektívne, ako aj objektívne skutočnosti, o zmenu v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov. V praxi sa najčastejšie uplatňujú nasledujúce dôvody: zmena potrieb dieťaťa z dôvodu začiatku plnenia školskej dochádzky, prechod medzi jednotlivými stupňami školského systému, ďalej zmena zdravotných pomerov, strata zamestnania, vznik novej vyživovacej povinnosti, odpadnutie zákonnej podmienky pre vyživovacu povinnosť - nadobudnutie spôsobilosti samostatne sa živiť, atď. Pri rozhodovaní súdu o zmene výživného (tak ako to bolo v tomto prípade) je rozhodujúce to, či došlo k zmene pomerov, pričom relevantnosť tejto zmeny sa zisťuje porovnaním nových pomerov s pôvodnými pomermi (významnými z hľadiska určovania vyživovacej povinnosti) tak, ako boli zistené v príslušnom konaní pri predchádzajúcom (ostatnom) rozhodovaní súdu o výživnom. Okolnosťami podstatnými pre posúdenie zmeny ostatného rozhodovania o výživnom sú len okolnosti, ku ktorým došlo od ostatného rozhodnutia súdu o výživnom do podania návrhu na zníženie výživného, resp. do času rozhodovania súdu o takomto návrhu, pretože inak by išlo o revidovanie predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, čo je neprípustné. Súčasne je potrebné uviesť, že pre rozhodovanie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia, súd teda nemôže prihliadať na skutočnosti, ktoré možno očakávať alebo ktoré nastanú po vyhlásení rozhodnutia.

37. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že od času ostatnej úpravy výživného rozsudkom č.k. 9P/6/2020 - 42 zo dňa 22.6.2020 došlo k viacerým podstatným zmenám, a to tak na strane maloletých detí ako i na strane oboch rodičov.

38. Na strane matky došlo k viacerým zmenám, jednou z nich je tá zmena, že jej dňa 15.6.2021 pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. G., jej príjem sa znížil zo sumy 810,- € (650+160) na sumu 461,44

€ (383,30 + 77,64) z dôvodu, že v súčasnosti poberá od 01/2022 rodičovský príspevok na dieťa G. P. vo výške 383,80 € a prídavky na 3 L. (G., Z. T. F.) vo výške 77,64 € za rok 2022 (č.l. 115). Súčasne však bolo zistené, že na úhrade výdavkov matky na živobytie sa spolupodieľa jej partner s príjmom 900,-€ mesačne. Za podstatne nezmenené na strane matky možno považovať výdavky na bývanie a stravu. Aj keď príjem matky sa znížil, súčasne sa však na úhrade nákladov (okrem nákladov na mal. F. T. F.. Z.) spolupodieľa jej priateľ. Takto možno konštatovať, že tu teda nie je tak na strane matky dôvod na úpravu výživného.

39. Na strane mal. F. taktiež došlo k podstatnej zmene, nakoľko od 09/2021 je žiačkou strednej školy, s čím pribudol nový výdavok matke na cestovanie do O. vo výške 20,-€ mesačne. Je vo veku 17 rokov, kedy nepochybne výdavky spojené s jej starostlivosťou sú oproti ostatnej úprave výživného zvýšené, a to aj jej potrebami zodpovedajúcimi jej veku. Na strane mal. Natália došlo tiež k zmene, prešla na vyšší (druhý) školský stupeň, toho času je žiačkou na druhom stupni základnej školy. Súčasne vo vzťahu k mal. Z. mala matka zvýšené výdaje v dôsledku jej zranenia kolena. Tieto skutočnosti sú skutočnosťami odôvodňujúcimi zvýšenie výživného povinnej osobe.

40. Na strane otca došlo taktiež k zmenám, ktorému dňa 14.10.2021 taktiež pribudla nová vyživovacia, a to k mal. F., súčasne otec uzatvoril dňa 26.02.2022 manželstvo. Otec je toho času (od 19.5.2021) rovnako ako v čase ostatnej úpravy výživného nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, dávku v nezamestnanosti nepoberá, evidencia trvá. Otec už nemá v súčasnosti príjem z nemocenských dávok vo výške cca. 560,-€ a brigád 150,-€ (k tomu bod 7. tohto odôvodnenia) mesačne tak ako v čase ostatnej úpravy výživného, jeho príjem tak ako to vyplýva z dôkazu (výsluchu otca) je nepravidelný príjem z brigád vo výške 60,-€ mesačne. Nakoľko sa jedná o nepravidelný príjem, pričom z lustrácie súdu v sociálnej poisťovni vyplýva, že na strane otca takáto jeho príležitostná zárobková činnosť nie je evidovaná, nebolo možné ani tento jeho príjem dôkazne potvrdiť o príjme (okrem dôkazu výsluchom otca) preukázať, otec nevedel uviesť ani priezvisko osoby, u ktorej príležitostne brigáduje, čo znamená, že nemožno vylúčiť, že výška príjmu otca z tejto činnosti môže byť aj potenciálne vyššia. Ak otec vykonáva takýto druh zárobkovej činnosti (tzv. neoficiálna brigádna činnosť), podľa súdu tak nemožno vylúčiť, že výška príjmu môže byť zo strany otca účelovo pred súdom ponížovaná, čoho dôsledkom (aj v tomto prípade) je to, že nemožno túto skutočnosť považovať za relevantnú zmenu pomerov, na základe ktorej by bolo možné znížiť výživného takejto osoby. Na strane otca neboli preukázané ani ním tvrdené obmedzenia zdravotného charakteru (chrbtica, ruky), ktoré by mu bránili vykonávať zárobkovú činnosť. Z lekárskej správy otcovej lekárky MUDr. B.j zo dňa 19.8.2022 vyplýva, že otec je v jej evidencii od 13.1.2015, pričom netrpí na žiadne chronické vážnejšie ochorenia. Preto neobstojí tvrdenie otca o nemožnosti jeho zárobkovej činnosti, a teda nemožnosti získať príjem, čo bolo hlavným dôvodom podania návrhu otca na zníženie výživného na jeho dve maloleté deti. Súd mal síce preukázané, že otec sa aktívne uchádzal neúspešne o zamestnania opakovane, no taktiež bolo súdom zistené, že úrad práce eviduje voľné pracovné miesta v okrese Q. s požadovaným vzdelaním: základné (aké má otec) na viaceré voľné pozície s možnosťou nástupu ihneď, so mzdou od 650,-€ do 1.100 € v celkovom počte 1.814 voľných pracovných miest, čo podľa súdu vytvára dostatočný potenciál (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine) na to, aby sa otec reálne aj zamestnal (možnosť otca), keďže neboli zistené žiadne objektívne preukážky na strane otca, ktoré by to vylučovali. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na tú zistenú skutočnosť, že otec pracoval 1 deň v Č. republike za denný príjem 500,-Kč (t.j. cca. 20 €), avšak otec dobrovoľne nepokračoval v tejto zárobkovej činnosti z dôvodu, že takýto príjem považoval za nízky, nezodpovedajúci rozsahu vykonanej práce. Súd však uvedené vyhodnotil tak, že sa tým otec dobrovoľne vzdal zamestnania (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine), pri ktorom mohol dosahovať príjem minimálne 400,-€ (20 dní x 20 €) mesačne. Súčasne súd poukazuje na zistenú skutočnosť, že otec mesačne na fajčenie minul cca. 120,-€, čo možno vyhodnotiť tak, že o túto sumu ukrátil v skutočnosti možnosť plniť jeho vyživovacie povinnosti, nakoľko plnenie vyživovacej povinnosti má prednosť pre inými výdavkami (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine). Takýmto spôsobom tak možno uvažovať o potencionálnom príjme najmenej 520,-€ mesačne. Súd poukazuje i tú skutočnosť, že otec výdavky na jeho dcéru Martinu uvádzal vo výške 250,-€ mesačne (vek takmer 2 roky), no súdom určené výživné na mal. F. aj mal. Z. je vo výške 70,-€ na každé dieťa, z čoho možno vyvodit' neprímeranosť, no každé dieťa je si rovné z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti pri rešpektovaní okolností daného prípadu. Samozrejme je potrebné uviesť, že aj matka má k nim vyživovaciu povinnosť, avšak u nej sa prihliada aj na to, že sa osobne o tieto deti stará. Priateľ matky vyživovaciu povinnosť k mal. F. T. F.. Z. nemá, taktiež otec nemá vyživovaciu povinnosť na deti jeho súčasnej manželky (okrem spoločnej maloletej F.). Súd zobral do úvahy výdavky otca na bývanie, avšak ako už bolo súdom uvedené, plnenie vyživovacej povinnosti otca má prednosť pre inými výdavkami.

Manželka otca je toho času na rodičovskej dovolenke s príjmom 290,-€, tento príjem súd nevyhodnotil ako neprimeraný (teda bez potreby ho preukazovať okrem dôkazu výsluchom otca i listinným dôkazom), príležitostne si taktiež privyrobita (220,-€). Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, ktorých podstata je potencionálna možnosť otca sa zamestnať, z čoho musí súd v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri výživnom vychádzať, tak podľa súdu bolo bez právneho významu (aj nehospodárne) ďalšie dokazovanie zamerať na prípadnú vyživovaciu povinnosť otca k jeho súčasnej manželke. Otec sa reálne vzdal zárobkovej možnosti a súčasne sú tu v súčasnosti aj možnosti otca sa zamestnať, a teda dôvod na zníženie výživného na strane otca podľa súdu daný nie je.

41. Súd spravujúc sa vyššie uvedenými úvahami, vychádzajúc pritom zo zisteného skutočného stavu veci dokazovaním, dospel k záveru, že napriek tomu, že došlo k zmene pomerov, po vyhodnotení týchto zmien prijal záver, že vychádzajúc z okolností daného prípadu nie je možné vyhovieť návrhu otca na zníženie výživného. Platenie výživného na mal. deti po 70,-€ mesačne na každé z nich je teda v možnostiach otca, toto je primerané potrebám maloletých detí, súd preto návrhu otca na zníženie výživného nevyhovel a návrh otca ako nedôvodný zamietol (výrok I.).

42. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

43. Keďže v konaní - starostlivosti súdu o maloleté deti zákon neustanovuje inak, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.