

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 8C/93/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712212479
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5712212479.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci navrhovateľa: I. I., T. XX.XX.XXXX, H. B. XX/XX, XXX XX U. T. D., Š. B.Z. G., zastúpeného právnu zástupkyňou JUDr. Slavomírou Kurinskou, advokátkou, so sídlom Záborského 2, 036 01 Martin, proti odporcovi: M. M., T. XX.XX.XXXX, H. D. Č. XX, XXX XX D. Č., Š.U. B. G., právne zastúpenému Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, v konaní o zaplatenie 868,20 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 299,56 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

O trovách konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 28.08.2012, podaným na Okresnom súde Martin osobne dňa 30.08.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 868,20 Eur a povinnosťou nahradiť navrhovateľovi trovy konania, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca dňa 27.11.2011 spôsobil dopravnú nehodu, za čo bol uznaný vinným z prečinu podľa ust. § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona - ublíženia na zdraví. Tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej podľa zákona na základe trestného rozkazu zo dňa 31.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.06.2012. Navrhovateľ ako poškodený bol so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na občiansko-súdne konanie. Navrhovateľ uviedol, že motorové vozidlo značky Ford Escort bolo poškodené tak, že jeho oprava nebola možná a vozidlo tak bolo v stave totálnej škody. Predmetná škoda vzniknutá na vozidle navrhovateľa bola likvidovaná v rámci povinného zmluvného poistenia poisťovňou KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group vo výške 351,82 Eur s tým, že vzhľadom k totálnej škode bola určená hodnota zvyškov vraku vo výške 80 Eur. Celková škoda na motorovom vozidle sa pohybuje od 1.300 do 1.600 Eur na základe ceny porovnateľných vozidiel z hľadiska výbavy, typu vozidla a roku výroby. Navrhovateľ si uplatnil náhradu škody pri určení ceny vozidla pred dopravnou nehodou 1.300 Eur po odpočítaní poistného plnenia vo výške 351,82 Eur a hodnoty zvyškov vo výške 80 Eur, t.j. celkovo vo výške 868,20 Eur.

Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 8C/93/2013-62 zo dňa 18.06.2013 zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi istinu 868,20 Eur a povinnosťou nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo

výške 229,24 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Na odvolanie odporcu Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 6Co/495/2013-91 zo dňa 29. novembra 2013 rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 8C/93/2013-62 zo dňa 18.06.2013 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že postupom okresného súdu došlo k odňatiu možnosti odporcu konať pred súdom (z dôvodu doručovania písomností na inú adresu než adresu jeho trvalého bydliska), t.j. procesným postupom okresného súdu sa mu ako účastníkovi znemožnila realizácia jeho procesných práv, ktoré mu zákon priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Podaním zo dňa 14.04.2014, doručeným súdu dňa 17.04.2014 spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group na základe výzvy odporcu oznámila, že súhlasí so vstupom do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu s tým, že má právny záujem na výsledku konania. Z obsahu podania vyplývalo, že vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, bolo ku dňu škodovej udalosti u neho poistené na základe poistnej zmluvy č. 6566458288. Po oznámení škodovej udalosti zo strany poisteného a poškodeného vykonal poverený likvidátor šetrenie poistenej udalosti, pričom postupom podľa vyhlášky č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, vyhotovil výpočet všeobecnej hodnoty vozidla, ktorá bola k rozhodnému dátumu (vzniku škodovej udalosti) stanovená na 431,82 Eur. Ohľadom dôkazov predložených navrhovateľom spolu s návrhom na začatie konania bolo uvedené, že tento predložil súdu vzorky vozidiel Ford Escort s rokom výroby 1996 až 1998, teda vzorky vozidiel podstatne neskoršieho roku výroby a teda aj s vyššou všeobecnou hodnotou. Takéto vzorky vozidiel nie sú pre daný prípad relevantné. Navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal, že mu vznikla škoda práve vo výške 868,20 Eur, ktorej náhradu požaduje. Vzhľadom na uvedené poisťovňa navrhla, aby súd po vykonanom dokazovaní návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

Okresný súd Martin uznesením č.k. 8C/93/2013-131 zo dňa 29.04.2014 pripustil, aby do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu vstúpila KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441.

K stanovisku vedľajšieho účastníka sa písomne vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu navrhovateľ podaním zo dňa 21.07.2014, podaným na súde osobne toho istého dňa. Uviedol, že zotrváva na obsahu návrhu na začatie konania zo dňa 28.08.2012 a o. i. konštatoval, že medzi škodou vyčíslenou vedľajším účastníkom a skutočnou škodou je rozpor. Skutočná škoda je majetková ujma, ktorá sa prejaví na majetku poškodeného (navrhovateľa) objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Mal za to, že túto skutočnosť navrhovateľ preukázal. S poukazom na ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uviedol, že účelom tohto ustanovenia je, aby poškodenému bola v plnej miere kompenzovaná majetková ujma, čo je dôležité pre dosiahnutie spravodlivého výsledku. Teda je potrebné pri stanovení výšky skutočnej škody vychádzať z nákladov potrebných na obstaranie porovnateľného vozidla.

Navrhovateľ nesúhlasil s určenou všeobecnou hodnotou vozidla 431,82 Eur, ktorú odporca ani vedľajší účastník na strane odporcu nespochybňovali, z ktorého dôvodu navrhovateľ navrhol, aby súd ustanovil znalca, ktorý stanoví hodnotu vozidla ku dňu škodovej udalosti.

Uznesením č.k. 8C/93/2013-165 zo dňa 04.03.2015 súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie. Ustanovil V. C. Y., H. D. I., R. XX, znalca z odboru doprava cestná, odvetvie technický stav cestných vozidiel; nehody v cestnej doprave; odhad hodnoty cestných vozidiel, za znalca v tomto konaní. Úlohou znalca bolo po preštudovaní spisového materiálu sp. zn. 8C/93/2013 predovšetkým určiť všeobecnú hodnotu motorového vozidla - Ford Escort, ev. č. I.-XXXAB, rok výroby 1990 a v tejto súvislosti vypracovať znalecký posudok.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa zo dňa 28.08.2012, písomnými vyjadreniami účastníkov konania, znaleckým posudkom V. C. I., trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Martin v konaní sp. zn. 3T/94/2012, oznámením vedľajšieho účastníka navrhovateľovi zo dňa 08.02.2012, listom zo dňa 02.07.2012, adresovaným právnu zástupkyňou navrhovateľa odporcovi, výpočtom s dokladmi predloženými vedľajším účastníkom zo dňa 14.04.2014, čestným prehlásením I. C. zo dňa 13.01.2015, znaleckým posudkom V. C. Y. s písomným vyjadrením zo dňa 10.07.2015 a dňa 17.09.2015 ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 27.11.2011 o 18:10 hod., v smere od Martina na obec Sučany došlo k dopravnej nehode, ktorú zaviniel odporca a pri ktorej došlo k zraneniu osôb a škode na majetku. Odporca bol trestným rozkazom sp. zn. 3T/94/2012 zo dňa 31.05.2012 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa ust. § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, keď uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona. Z trestného rozkazu zároveň vyplývalo, že pri dopravnej nehode bola o. i. spôsobená škoda na osobnom motorovom vozidle navrhovateľa značky Ford Escort, ev. č. I.-XXXAB vo výške približne 1.200 Eur.

Uvedená škoda, resp. poistná udalosť bola likvidovaná z povinného zmluvného poistenia odporcu vedľajším účastníkom na strane odporcu (poistovňou) ako totálna škoda s neekonomickou opravou z dôvodu, že náklady na opravu presiahli všeobecnú hodnotu vozidla. Vedľajší účastník na strane odporcu vyplatil navrhovateľovi poistné plnenie vo výške 351,82 Eur a jeho úhradu oznámil navrhovateľovi listom zo dňa 08.02.2012 s tým, že všeobecná hodnota vozidla bola stanovená na 431,82 Eur, od ktorej bola odpočítaná hodnota zvyškov vraku v sume 80 Eur.

Listom zo dňa 02.07.2012 bol odporca prostredníctvom právnej zástupkyne navrhovateľa vyzvaný na zaplatenie istiny 849,18 Eur, ktorá mala predstavovať rozdiel medzi sumou 1.200 Eur (hodnotou vozidla určenou navrhovateľom pred nehodou) a sumou 351,82 Eur predstavujúcou poistné plnenie poskytnuté vedľajším účastníkom na strane odporcu.

Zo znaleckého posudku 3/2015, vypracovaného znalcom V. C. Y., vyplývalo, že všeobecná hodnota vozidla navrhovateľ Ford Escort 1,8 D, ev. č. I.-XXXAB, výrobné č. vozidla P. (XXXMTPXXXXXX) predstavuje čiastku vrátane DPH 20 % 650,10 Eur. Posudok znalec vypracoval v zmysle zákona č. 382/2004 Z.z. a v súlade s vyhláškou č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku.

Po pripomienkach k znaleckému posudku zo strany navrhovateľa bola reprodukčná obstarávacia hodnota vozidla ku dňu 27.11.2011 stanovená vrátane 20 % DPH vo výške 731,38 Eur.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ust. § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa ust. § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Predpokladom vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa citovaného ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka je protiprávny úkon, t.j. konanie, ktoré je v rozpore s objektívnym právom (s právnym poriadkom), ďalej existencia škody (majetková ujma) a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním škodcu a vznikom škody. O vzťah príčinnej súvislosti (kauzálny nexus) ide totiž vtedy, ak je medzi protiprávnym konaním škodcu a vznikom škody vzťah príčiny a následku. Ak bola príčinou vzniku škody iná skutočnosť, zodpovednosť za škodu nevznikne. Otázka príčinnej súvislosti nie je otázkou právnou, ide o skutkovú otázku, ktorá môže byť riešená len v konkrétnych súvislostiach. Pri zisťovaní príčinnej súvislosti je treba škodu izolovať zo všeobecných súvislostí a skúmať, ktorá príčina ju vyvolala a je rozhodujúca iba vecná súvislosť príčiny a následku. V postupnom slede javov je každá príčina niečím vyvolaná (sama je následkom niečoho) a každý ňou spôsobený následok sa stáva príčinou ďalšieho javu. Zodpovednosť však nemožno robiť závislou na neobmedzenej kauzalite. Atribútom príčinnej súvislosti je totiž „priamosť“ pôsobenia príčiny na následok, pri ktorej príčina priamo (bezprostredne) predchádza následku a vyvoláva ho. Vzťah príčiny a následku musí byť preto priamy, bezprostredný, neprerušený; nestačí, ak je iba sprostredkovaný. Pri zisťovaní príčinnej súvislosti treba v dôsledku toho skúmať, či v komplexe skutočností prichádzajúcich do úvahy ako (priama) príčina škody existuje skutočnosť, s ktorou

zákon spája zodpovednosť za škodu. (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 130/2010 zo dňa 28. októbra 2010).

Z obsahu spisového materiálu je nesporné, že odporca porušením dopravných predpisov zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej bola navrhovateľovi na vozidle značky Ford Escort, ev. č. I.-XXXAB vozidlom odporcu značky Rover 25, ev. č. I.-XXXBP spôsobená škoda.

Pri skúmaní príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti odporcom (škodcom) a škodou z hľadiska posudzovania zodpovednosti odporcu podľa vyššie citovaného ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka je súd toho názoru, že príčinná súvislosť je tu nepochybne daná, keďže predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu je potrebné chápať ako priamu väzbu javov, v rámci ktorého jeden jav (príčina) vyvoláva druhý jav (následok). Odporca je teda zodpovedný za škodu spôsobenú navrhovateľovi, pretože v danom prípade predmetná škoda bola spôsobená priamo protiprávnym konaním odporcu; porušenie právnej povinnosti (dopravných predpisov), škodu, ktorej sa navrhovateľ v konaní domáha, skutočne spôsobilo.

Keďže podmienky vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka boli kumulatívne naplnené, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v tomto smere opodstatnený.

Pokiaľ ide o samotnú výšku škody, v konaní bolo rovnako preukázané, že vedľajší účastník na strane odporcu ako poisťovňa stanovil všeobecnú hodnotu vozidla na 431,82 Eur a následne uhradil navrhovateľovi po odpočítaní hodnoty zvyškov vraku v sume 80 Eur, istinu 351,82 Eur. Navrhovateľ si v konaní uplatnil rozdiel medzi sumou 431,82 Eur, t.j. všeobecnou hodnotou vozidla určenou vedľajším účastníkom na strane navrhovateľa a ním stanovenou sumou 1.300 Eur ako sumou, za ktorú by si podľa jeho názoru zabezpečil porovnateľnú a adekvátnu náhradu za poškodené vozidlo.

V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka (ust. § 442 ods. 1, 3, ust. § 443) sa uhrádza poškodenému skutočná škoda, pričom pod skutočnou škodou je potrebné rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je vyjadriteľná v peniazoch. Pri posudzovaní nároku na jej náhradu, východiskom určenia výšky škody na veci je cena, ktorú mala vec pred poškodením, resp. v čase kedy došlo k jej poškodeniu. Na základe znaleckého dokazovania znalcom V.. C. Y. bola hodnota vozidla v čase dopravnej nehody vrátane DPH 20 % stanovená na 731,38 Eur. Bez ohľadu na skutočnosť, že na vozidle bola konštatovaná tzv. totálna škoda, so zreteľom na ktorú nebolo účelné pristúpiť k jeho následnej oprave, nemožno opomíňať, že v dôsledku poškodenia nenastala úplná majetková strata navrhovateľa, pretože mu zostali zvyšky motorového vozidla. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vysloveného v rozsudku sp. zn. 3 Cdo 234/2007 zo dňa 30. júna 2008 ...„Z hľadiska určenia výšky škody spôsobenej na motorovom vozidle treba vziať na zreteľ, že zachované a nepoškodené zvyšky vozidla (súčasti a súčiastky poškodeného vozidla) majú objektívne vždy majetkovú hodnotu, pri určovaní výšky ktorej nie je rozhodujúci subjektívny aspekt (akým spôsobom je v individuálnom prípade ten - ktorý poškodený subjekt spôsobilý alebo schopný naložiť s touto hodnotou).“

S poukazom na vyššie uvedené potom rozdiel medzi súdnym znalcom stanovenou hodnotou vozidla 731,38 Eur a sumou 351,82 Eur ako poistné plnenie poskytnuté navrhovateľovi vedľajším účastníkom na strane odporcu z povinného zmluvného poistenia odporcu za spôsobenú škodu spolu so sumou 80 Eur ako hodnota zvyškov vozidla po dopravnej nehode bol priznaný navrhovateľovi, t.j. vo výške 299,56 Eur.

O náhrade trov konania súd v zmysle ust. § 151 ods. 3 O.s.p. rozhodne samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods.3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.