

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/399/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205659  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614205659.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX M. XXX, o zaplatenie 5.976,15 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 5C/230/2014-67 zo dňa 21.05.2015 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu 1.stupňa.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil, aby do konania vstúpil na strane žalovaného ako vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník.

Právne svoje rozhodnutie odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 93 ods.1,2,3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.).

Žalobca sa žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 5.976,15 Eur s prísl. Podaním zo dňa zo dňa 10.11.2014; - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828 oznámilo, že do konania vstúpilo ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Žalobca podaním z 23.04.2015 vyjadril nesúhlas so vstupom tohto združenia do konania.

Súd prvého stupňa poukázal na ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Vstup takejto osoby do konania má za cieľ zabezpečiť širšiu ochranu osobám, ktoré sú alebo môžu byť v znevýhodnenom postavení, v danom prípade spotrebiteľom. Preto pripustil vstup tohto združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonom ustanovene lehote odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie preskúmal a zmenil ho tak, že vstup združenia ako vedľajšieho účastníka do konania nepripustí. Poukázal na ustanovenie § 93 ods. 3 O.s.p., ktoré jednoznačne stanovuje súhlas hlavného účastníka ako nevyhnutnú súčasť oznámenia združenia o vstupe do konania. Absenciu súhlasu nemožno nahradiť ani výzvou zo strany súdu žalovanému na vyjadrenie súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, nakoľko takúto možnosť nepripúšťa ani samotné znenie Občianskeho súdneho poriadku. Vzhľadom na to, že združenie takýto súhlas nepredložilo, nespĺnilo podmienky na vznik vedľajšieho účasti v predmetnom konaní. Nevyhnutnosť súhlasu zaviedol do Občianskeho súdneho poriadku zákon č. 353/2014 Z. z. s účinnosťou od 01.01.2015. Keďže ide o ustanovenie procesného charakteru bez uvedenia prechodných ustanovení,

je platné odo dňa účinnosti a vzťahuje sa aj na oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručené súdu pred 01.01.2015. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 05.02.2013 sp. zn. 3Cdo/188/2012, podľa ktorého skutočnosť, že vôľu vstúpiť do určitého konania prejaví právnická osoba, činnosť ktorej je zameraná na ochranu práv spotrebiteľa neznamena, že spotrebiteľ musí s jej vstupom do konania súhlasiť. Povahe a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa priechil vstup takéhoto vedľajšieho účastníka do konania, ktorý by bol spotrebiteľovi nanútený.

Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ v reakcii na odvolanie žalobcu uviedlo, že oznámenie o svojom vstupe, ako vedľajšieho účastníka do konania, doručilo súdu pred 01.01.2015, je preto potrebné posudzovať jeho vstup podľa noriem účinných do 01.01.2015 a nie podľa noriem účinných od 01.01.2015. Procesný kódex účinný do 31.12.2014 prezumoval súhlas hlavných účastníkov s vedľajším účastníctvom, o prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodoval len na návrh. Pokiaľ práva a povinnosti vznikli vedľajšiemu účastníkovi do 01.01.2015, nemohli po 01.01.2015 zaniknúť.

Žalobca na dôvodoch odvolania zotrval.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa vo veci v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zisteného skutkového stavu vyvodil správny právny záver.

Novelou Občianskeho súdneho poriadku vykonanou zákonom č. 384/2008 Z. z. bola s účinnosťou od 15.10.2008 zavedená osobitná skupina subjektov, ktoré môžu vstupovať ako vedľajší účastníci do konaní. Nové ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. u týchto subjektov, právnických osôb zameraných na ochranu práv podľa osobitného predpisu, t.j. aj práv spotrebiteľov, nevyžadovalo preukazovanie právneho záujmu na výsledku sporu. Cieľom tejto úpravy bolo, vychádzajúc z dôvodovej správy, rozšíriť ochranu práv na prípady, na ochrane ktorých existuje dôležitý verejný záujem. Dôvodom bol aj fakt, že v danej situácii by bolo takmer nemožné preukázať právny záujem na výsledku sporu. V praxi malo ísť hlavne o právnické osoby v postavení mimovládnych organizácií zameraných na ochranu jednotlivcov a skupín pred diskrimináciou, o združenia na ochranu spotrebiteľov a pod.

Smernica Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ( ďalej len „Smernica“ ) čl. 7 ods. 2 priznáva osobám alebo organizáciám s oprávneným záujmom podľa príslušného vnútroštátneho práva na ochranu spotrebiteľov procesné práva, pokiaľ ide o ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov. Napriek tomu, že sa Smernica nezmieňuje o prípadnej účasti takýchto osôb na ochranu spotrebiteľov v individuálnych sporoch, neznamená to, že by takáto činnosť bola vylúčená. Podľa čl. 8 tejto Smernice, členské štáty môžu prijať alebo si ponechať najprísnejšie opatrenia kompatibilné so zmluvou v oblasti riadenej touto Smernicou, za účelom zabezpečenia maximálneho stupňa ochrany spotrebiteľa. Takýmto opatrením môže byť aj pripustenie vedľajšieho účastníctva v konaní. Občiansky súdny poriadok účinný do 31.12.2014 v ustanovení § 93 a ani v iných ustanoveniach nepodmieňoval vstup vedľajšieho účastníka do konania výslovným súhlasom účastníka, na strane ktorého by mal vedľajší účastník vystupovať. Vedľajší účastník v súlade s ustanovením § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014 mohol do konania vstúpiť buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu.

Ak Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 31.12.2014 v prípade vedľajšieho účastníka, právnickej osoby, predmetom činnosti ktorej je ochrana práv podľa osobitného predpisu, nevyžadoval preukazovanie právneho záujmu na výsledku sporu a jeho vstup do konania nepodmieňoval výslovným súhlasom zo strany žalovaného, bolo pripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania prostriedkom sledujúcim to, aby žalovaný ako spotrebiteľ mohol účinnejšie brániť svoje práva vyplývajúce z uzatvorenej spotrebiteľskej zmluvy.

Na právnu úpravu vyplývajúcu z ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom od 01.01.2015 nie je možné prihliadať, nakoľko vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu pred 01.01.2015,

teda v čase, keď vtedy účinný Občiansky súdny poriadok nevyžadoval ako súčasť podnetu k jeho vstupu aj súhlas účastníka s týmto vstupom do konania.

Zákon č. 353/2014 Z. z. účinný od 01.01.2015 neobsahuje vlastné prechodné ustanovenia a preto je potrebné jeho účinky vykladať v súlade s princípom zákazu pravej retroaktivity. Ak nie je v prechodných ustanoveniach výslovne uvedené inak, je pri strete predchádzajúcej a novej právnej úpravy potrebné vychádzať zo všeobecne platnej zásady nepravej retroaktivity procesných noriem, teda aplikácie nových procesných noriem pre skôr začaté konania, čo vyplýva zo samotnej povahy procesných predpisov. V takom prípade sa v konaní pokračuje podľa novej právnej úpravy s tým, že právne účinky úkonov uskutočnených skôr zostávajú v platnosti, nakoľko pri posudzovaní ich účinkov sa vždy aplikuje len norma účinná v čase realizácie procesného úkonu. Oznámenie o vstupe predstavuje procesný úkon vedľajšieho účastníka, ktorý oznamuje svoj vstup do konania a preto sa na takýto procesný úkon vedľajšieho účastníka musí vzťahovať právna úprava obsiahnutá v ustanovení § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014.

Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O.s.p. uznesenie ako vecne správne potvrdil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.