

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321203191
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321203191.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., skrátený názov: VÚB, a. s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155 proti žalovanej M. F., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX X. XXX, zast. WEBBER LEGAL, s. r. o., Duchnovičovo námestie 1, 080 01 Prešov, IČO: 50 680 552, o zaplatenie 8 669,35 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu žalobcu zamietá v celom rozsahu.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

1. Podľa § 278 CSP Na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20220717>> na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

2. Súd mal splnené všetky zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu. Predmetom konania bola žaloba na plnenie podľa § 137a CSP. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní dňa 13.10.2022 vznesol procesný návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 CSP. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný. Termín pojednávania vytýčený na deň 13.10.2022 prevzal žalobca 7.9.2022 s tým, že uznesením č. k. 4Csp/37/2021-111 zo dňa 28.6.2022 súd nepripustil zámenu strán konania medzi VÚB, a. s., Bratislava a Intrum Slovakia s. r. o., Bratislava z dôvodov tam uvedených. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.7.2022 do I. výroku, 9.8.2022 do II. výroku. V tomto smere súd poukazuje na odsek 11, kde uviedol dôvody, pre ktoré má za to, že ku dňu vydania tohto rozhodnutia 28.6.2022 žalobca nemá žiadneho právneho zástupcu, teda ani AK Gallo, s. r. o., ani JUDr. Jána Šoltésa v dôsledku procesného postupu samotných právnych zástupcov, ktoré sú v tomto odseku 11 podrobne zdôvodnené. Z toho dôvodu ak bude ďalej žalobkyňa konať, bola v odseku 11 poučená o povinnosti predložiť novú plnú moc alebo konať sama. Uznesenie bolo doručené žalobkyňi 7.7.2022 a na vedomie aj obidvom už neexistujúcim právnym zástupcom. JUDr. Ján Šoltés prevzal 11.7.2022 a AK Gallo, s. r. o. 7.7.2022. Z toho dôvodu na termín pojednávania 13.10.2022 bola predvolaná len žalobkyňa VÚB, a. s., Bratislava. Z toho dôvodu súd mal za to, že bola predvolaná riadne a včas a na pojednávanie sa nedostavila. Bola poučená na č. I. 120 spisu podľa § 278 CSP o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, čím bola splnená ďalšia podmienka pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu. Žalobkyňa sa na termín pojednávania nedostavila, ani sa neospravedlnila. Podanie na č. I. 121 spisu zo dňa 5.9.2022 je podanie neexistujúceho právneho

zástupcu JUDr. Šoltésa, ktoré nemá účinky a dopad pre úkony žalobkyne z dôvodov už uvedených a rovnako podanie nemá žiaden dopad, ani predložený dôkaz na konanie žalobkyne, keďže už nejde o platnú plnú moc tohto právneho zástupcu, hoci žalobkyni nejde ani o úkon právnej pomoci, navyiac v tomto úkone sa právny zástupca ani neospravedlňuje z neúčasti na pojednávaní. Z toho dôvodu súd vydal rozsudok pre zmeškanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.